

**Protokół Nr XXXIX/2021  
z Sesji Rady Miasta Łańcuta  
odbytej w dniu 19 maja 2021 r.**

XXXIX Sesja Rady Miasta Łańcuta VIII kadencji odbyła się pod przewodnictwem pana Mirosława Rzeszótko – Przewodniczącego Rady Miasta.

Sesja odbyła się w sali wystawowej Miejskiego Domu Kultury w Łańcutie - rozpoczęła się o godz. 15.00 i trwała do godz. 16.10.

W Sesji na stan 15 radnych w chwili jej otwarcia uczestniczyło 15 radnych, wobec czego Prowadzący obrady stwierdził prawomocność obrad i podejmowania uchwał. Przewodniczący Rady poinformował, że obrady Rady Miasta Łańcuta są nagrywane i transmitowane w Internecie. Pełna treść klauzuli informacyjnej dotyczącej nagrywania obrad Sesji znajduje się przed wejściem na salę posiedzeń.

Prowadzący obrady przywitał zebranych gości i poinformował, że porządek Sesji przedstawia się następująco:

- 1) Otwarcie.
- 2) Przyjęcie porządku obrad Sesji.
- 3) Informacja o rozpatrzeniu:
  - a) sprawozdania z działalności Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej za rok 2020,
  - b) oceny zasobów pomocy społecznej za rok 2020 dla Gminy Miasto Łańcut,
  - c) sprawozdania z realizacji zadań z zakresu wspierania rodziny oraz potrzeby związane z realizacją zadań w Gminie Miasto Łańcut za 2020 r,
  - d) sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli w 2020 r.,
  - e) sprawozdania z działalności Miejskiej Biblioteki Publicznej w Łańcutie za rok 2020,
  - f) sprawozdania z działalności Miejskiego Domu Kultury Łańcutie za rok 2020,
  - g) sprawozdania z realizacji Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii za rok 2020,
  - h) sprawozdania za 2020 r. z Programu Współpracy Miasta Łańcuta z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3

ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

- 4) Rozpatrzenie raportu o stanie Gminy Miasto Łańcut za 2020 rok.
- 5) Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia wotum zaufania Burmistrzowi Miasta Łańcuta (Druk Rady Miasta Nr 34/2021).
- 6) Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego miasta Łańcuta za rok 2020 wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu miasta Łańcuta za 2020 rok (Druk Rady Miasta Nr 35/2021).
- 7) Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta Łańcuta (Druk Rady Miasta Nr 36/2021).
- 8) Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji (Druk Rady Miasta Nr 31/2021).
- 9) Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji (Druk Rady Miasta Nr 32/2021).
- 10) Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji (Druk Rady Miasta Nr 33/2021).
- 11) Wolne wnioski i oświadczenia.

Kontynuując, Przewodniczący Rady wyjaśnił, że stosownie do art. 20 ust. 1 pkt 1a ustawy o samorządzie gminnym, Rada może wprowadzić zmiany w porządku obrad bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady i zapytał, czy są jakieś propozycje zmian do ustalonego porządku obrad.

Burmistrz Miasta pan Rafał Kumek, zgłosił wniosek o zmianę porządku obrad w zakresie:

- wprowadzenia dodatkowego punktu o treści „Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Łańcuta na rok 2021 (Druk Rady Miasta Nr 37/2021)”,
- wprowadzenia dodatkowego punktu o treści „Podjęcie uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Miasta Łańcuta (Druk Rady Miasta Nr 38/2021)”,

Więcej uwag, ani wniosków o zmianę porządku obrad nie zgłoszono.

Za wprowadzeniem do porządku obrad punktu dotyczącego podjęcia uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Łańcuta na rok 2020, głosowało 15 radnych, nikt nie był przeciw, nikt wstrzymał się od głosu.

Na podstawie wyników głosowania Przewodniczący Rady stwierdził, że wniosek został przyjęty i zostanie rozpatrzony, jako pkt. 11.

Za wprowadzeniem do porządku obrad punktu dotyczącego podjęcia uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Miasta Łańcuta, głosowało 15 radnych, nikt nie był przeciw, nikt wstrzymał się od głosu.

Na podstawie wyników głosowania Przewodniczący Rady stwierdził, że wniosek został przyjęty i zostanie rozpatrzony, jako pkt. 12.

Po zakończeniu procedury głosowania, ostatecznie porządek obrad XXXIX Sesji ukształtował się następująco:

3) Informacja o rozpatrzeniu:

- a) sprawozdania z działalności Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej za rok 2020,
- b) oceny zasobów pomocy społecznej za rok 2020 dla Gminy Miasto Łańcut,
- c) sprawozdania z realizacji zadań z zakresu wspierania rodziny oraz potrzeby związane z realizacją zadań w Gminie Miasto Łańcut za 2020 r,
- d) sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli w 2020 r.,
- e) sprawozdania z działalności Miejskiej Biblioteki Publicznej w Łańcucie za rok 2020,
- f) sprawozdania z działalności Miejskiego Domu Kultury Łańcucie za rok 2020,
- g) sprawozdania z realizacji Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii za rok 2020,
- h) sprawozdania za 2020 r. z Programu Współpracy Miasta Łańcuta z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

4) Rozpatrzenie raportu o stanie Gminy Miasto Łańcut za 2020 rok.

5) Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia wotum zaufania Burmistrzowi Miasta Łańcuta (Druk Rady Miasta Nr 34/2021).

- 6) Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego miasta Łańcuta za rok 2020 wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu miasta Łańcuta za 2020 rok (Druk Rady Miasta Nr 35/2021).
- 7) Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta Łańcuta (Druk Rady Miasta Nr 36/2021).
- 8) Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji (Druk Rady Miasta Nr 31/2021).
- 9) Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji (Druk Rady Miasta Nr 32/2021).
- 10) Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji (Druk Rady Miasta Nr 33/2021).
- 11) Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Łańcuta na rok 2021 (Druk Rady Miasta Nr 37/2021).
- 12) Podjęcie uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Miasta Łańcuta (Druk Rady Miasta Nr 38/2021).
- 13) Wolne wnioski i oświadczenia.

### **Ad.3**

#### **Informacja o rozpatrzeniu:**

Przewodniczący Rady pan Mirosław Rzeszótko poinformował, że dokumenty objęte przedmiotowym punktem obrad zostały dostarczone wszystkim radnym.

Informacja o ich rozpatrzeniu kształtowała się następująco:

Komisja Kultury rozpatrzyła:

- sprawozdanie z działalności Miejskiej Biblioteki Publicznej w Łańcutie za rok 2020 r.
  - sprawozdanie z działalności Miejskiego Domu Kultury w Łańcutie za 2020 r.
- Powyższe sprawozdania zostały pozytywnie przyjęte przez Komisję Kultury na posiedzeniu w dniu 29 marca 2021 r.

Komisja Spraw Społecznych rozpatrzyła:

- sprawozdanie z działalności Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej za rok 2020,
- ocenę zasobów pomocy społecznej na rok 2020 dla gminy miasto Łańcut,
- sprawozdanie z realizacji zadań z zakresu wspierania rodziny oraz potrzeby związane z realizacją zadań w Gminie Miasto Łańcut za 2020 r.
- sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli w 2020 r.
- sprawozdanie z realizacji Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii za rok 2020,

- sprawozdanie za 2020 r. z Programu Współpracy Miasta Łańcuta z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

Powyższe sprawozdania zostały pozytywnie przyjęte przez Komisję Spraw Społecznych na posiedzeniu w dniu 3 marca oraz 12 i 19 maja 2021 r.

Członkowie Komisji nie zgłosili żadnych wniosków do przedstawionych dokumentów.

Radni nie zgłosili żadnych pytań, ani uwag do przedmiotowego punktu obrad.

#### **Ad.4**

#### **Rozpatrzenie raportu o stanie Gminy Miasto Łańcut za 2020 rok.**

W imieniu Burmistrza Miasta, głos zabrał pan Jarosław Reczek Sekretarz Miasta Łańcuta. Poinformował, że zgodnie z art. 28 aa ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym Burmistrz Miasta przedstawia radzie gminy do dnia 31 maja raport o stanie gminy. Dokument obejmuje podsumowanie działalności burmistrza w 2020 roku, w szczególności realizację polityk, programów i strategii, uchwał rady gminy oraz budżetu obywatelskiego. Mając na uwadze wolę ustawodawcy, Burmistrz w wymaganym terminie przedłożył Radzie Miasta raport i dodatkowo w dniu 29 kwietnia 2021 r zamieścił jego treść w Biuletynie Informacji Publicznej. Poinformował, że raport jest pracą zbiorową kierowników Wydziałów Urzędu Miasta oraz osób zarządzających jednostkami organizacyjnymi miasta, którym podziękował za wkład intensywnej pracy nad powstaniem dokumentu. Kończąc, poprosił zebranych o zgłaszanie pytań.

Przed rozpoczęciem debaty, głos zabrał Burmistrz Miasta pan Rafał Kumek. W swoim wystąpieniu zasygnalizował najważniejsze zagadnienia, wątki i wydarzenia, które miały miejsce w czasie 2,5 lat obecnie trwającej kadencji (w dniu dzisiejszym obchodzimy półmetek kadencji samorządu miasta Łańcuta), dokonując odniesienia do lat ubiegłych. Przedstawił jak kształtuje się stan zasobów finansowych miasta z uwzględnieniem informacji na temat podejmowanych działań, świadczących o racjonalnym i oszczędnym gospodarowaniu środkami budżetu miasta, pomimo realizacji dużej liczby inwestycji. Burmistrz przedstawił główne założenia programowe na okres 2021 – 2023 oraz działania podejmowane w kierunku tworzenia klimatu miasta przyjaznego, otwartego na inwestycje i nowych mieszkańców. Jednym z najważniejszych zagadnień poruszonych w trakcie wypowiedzi, było zadłużenie budżetu miasta powstałe w okresie od 2006 -2018 roku. Odnosząc się do poprzednich kadencji samorządu Łańcuta, Burmistrz wyraził negatywną opinię na temat działań przyczyniających się do pogłębiania długu z perspektywą spłaty do 2036 roku, na łączną kwotę ok. 50.000 000 zł. W dalszej kolejności powracając do trwającej kadencji, przedstawił działania miasto w zakresie:

- pozyskiwania środków zewnętrznych,
- przygotowywania strefy aktywności gospodarczej zlokalizowanej przy ul. Polnej,

- gospodarki odpadami,
- zaopatrzenia mieszkańców w wodę,
- utworzenia w centrum miasta Strefy Płatnego Parkowania (uporządkowanie ruchu samochodowego),
- realizowania zadań proekologicznych,
- przygotowania i wdrożenie miejskiego programu inwestycyjnego tzw. program przebudowy dróg miejskich.

Na zakończenie, Burmistrz omówił stan realizacji inwestycji o znaczeniu ponadlokalnym (przebudowa DK Nr 94, budowa bezkolizyjnego skrzyżowania z linią kolejową na Podzwierzyńcu, budowa łącznika autostrady A 4 z drogą krajową nr 94) oraz najważniejsze priorytety, zaplanowane do zrealizowania na rzecz rozwoju miasta Łańcuta, a jest to między m.in.

- rewitalizacja miejskich plant oraz nadanie całej przestrzeni Rynku zupełnie nowej funkcji,
- rewitalizacja i zagospodarowanie Stawu Browarnego,
- rozwój infrastruktury sportowej (budowa hali sportowej przy Szkole Podstawowej Nr 3),
- zaopatrzenie miasta w wodę (budowa nowych ujęć wody, magistrali itp.) oraz konserwacja potoku Mikośka,
- tworzenie parków kieszonkowych w porozumieniu z wyższą uczelnią,
- modernizacja źródeł ciepła,
- zabezpieczenie miejskiej przestrzeni przed niepożądanymi inwestycjami (przygotowanie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego).

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że stosownie do zapisów art. 28 aa. ust. 5 ustawy o samorządzie gminnym w debacie nad raportem gminy radni zabierają głos bez ograniczeń czasowych, natomiast w myśl art. 6, głos mogą zabrać również mieszkańcy gminy. Dopuszczenie mieszkańca do głosu podczas debaty nad raportem, uwarunkowane jest koniecznością pisemnego zgłoszenia do Przewodniczącego Rady Miasta, popartego w przypadku Gminy Miasto Łańcut podpisami co najmniej 20 osób. Zgodnie z ust. 8 ww. ustawy, zgłoszenie powinno zostać złożone najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który zwołana została sesja, podczas której ma być przedstawiany raport o stanie gminy. Poinformował, że do Biura Rady w wymaganym terminie nie wpłynął żaden wniosek mieszkańca. Kończąc, zgodnie z art. 28 aa. ust. 4, zaprosił zebranych do debaty.

Radny Andrzej Barnat zwrócił uwagę na pozytywne zmiany i działania podejmowane w trakcie obecnie trwającej kadencji (np. wymiana lamp oświetleniowych, wyburzenie budynku na skrzyżowaniu ul. Centarskiego - Słowackiego). Wyraził również negatywną opinię na temat przekazanej przez Burmistrza Miasta informacji w zakresie zadłużenia miasta w związku z kredytami, zaciągniętymi przez poprzednie władze miasta. Zwrócił uwagę, że kredyty rozpoczęły się kilkanaście lat

temu z chwilą wybudowania hali sportowej MOSiR ze środków własnych Miasta. Podkreślił, że większość inwestycji i programów wymienionych przez przedmówcę, została przygotowana jeszcze w ubiegłej kadencji, uzyskując na ten cel dofinansowanie ze środków zewnętrznych (ok. 50%). Wyraził zadowolenie, że przedsięwzięcia są obecnie kontynuowane i podkreślił, że Miasto bez zaciągnięcia kredytu, nie miało wówczas szans na ich realizację. W swoim wystąpieniu zwrócił również uwagę, na zwrot do budżetu miasta zewnętrznych środków finansowych. pozyskanych jeszcze w ubiegłej kadencji (np. po remoncie MDK).

Ustosunkowując się do powyższego, Burmistrz Miasta wyraził dezaprobatę odnośnie stwierdzenia, że kredyt zaciągnięty kilkanaście lat temu (w okresie sprawowania funkcji Burmistrza przez pana Jerzego Szczygła), zaważył na kolejnym budżecie. Nawiązując do wygłoszonego expose podkreślił, że „nie sztuka budować na kredyt, sztuka zaoszczędzić, mieć pieniądze, szukać wsparcia i brakującą kwotę wydać z własnych środków, które fizycznie są na koncie”. Wprawdzie w poprzedniej kadencji były przygotowane projekty na inwestycje w postaci napisania wniosku, jednak podpisywanie umów, ogłoszenie przetargów, czy realizacja nastąpiła przez obecną władzę, zaoszczędzając w wielu przypadkach znaczące środki finansowe. Zwrócił się do radnego Barnata, aby nie wprowadzał w błąd opinii publicznej.

Radni nie zgłosili więcej pytań i uwag do analizowanego dokumentu.

Kończąc realizację niniejszego punktu obrad, Przewodniczący Rady poinformował, że debata nad raportem o stanie mienia gminy dobiegła końca, a zatem przechodzimy do kolejnego punktu obrad.

#### **Ad,5**

#### **Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia wotum zaufania Burmistrzowi Miasta Łańcuta (Druk Rady Miasta Nr 34/2021).**

Rozpoczynając realizację niniejszego punktu obrad, Przewodniczący Rady wyjaśnił, że zgodnie z art. 28 aa ust. 9 ustawy o samorządzie gminnym po zakończeniu debaty nad raportem o stanie gminy, Rada przeprowadza głosowanie nad udzieleniem burmistrzowi wotum zaufania. Uchwała w powyższej sprawie podejmowana jest bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady Miasta.

Następnie przedstawił zebrany projekt uchwały w sprawie udzielenia wotum zaufania Burmistrzowi Miasta Łańcuta.

Radni nie zgłosili żadnych pytań, ani uwag do przedstawionego projektu uchwały, w związku z czym, Prowadzący obrad przystąpił do procedury głosowania. Za przyjęciem uchwały głosowało 12 radnych, nikt nie był przeciw, 3 radnych wstrzymało się od głosu. Głosowanie zostało przeprowadzone w sposób jawny za

pomocą urzędzeń, umożliwiającym sporządzenie i utrwalenie imiennego wykazu głosowań radnych.

**Na podstawie wyników głosowania, Prowadzący obrady stwierdził, że uchwała w sprawie udzielenia wotum zaufania Burmistrzowi Miasta Łańcuta, została podjęta i otrzymała Nr XXXIX/252/2021.**

#### **Ad.6**

**Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego miasta Łańcuta za rok 2020 wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu miasta Łańcuta za 2020 rok (Druk Rady Miasta Nr 35/2021).**

Na wstępie, Skarbnik Miasta pani Alicja Helbin przedstawiła zebrany szczegółowe informacje, dotyczące wykonania budżetu za rok 2020, w następującym brzmieniu:

Budżet na 2020 r. przyjęty został uchwałą Nr XX/133/2019 Rady Miasta Łańcuta z dnia 4 grudnia 2019 r.

Istotny wpływ na poziom wykonania budżetu 2020 r. miały ograniczenia działalności podmiotów oraz wprowadzone restrykcje w związku z wystąpieniem COVID-19 oraz stosowania ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19 i innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych.

W tej sytuacji odnotowano niższe wpływy z usług miejskich jednostek budżetowych, mniejsze niż planowano wpływy z udziałów w podatku dochodowym od osób fizycznych. Nastąpiły również przesunięcia terminów realizacji zadań inwestycyjnych, co wiązało się z niższym niż planowano wykonaniem wydatków majątkowych

1. Budżet po uwzględnieniu zmian w ciągu roku przewidywał:
  - a) realizację dochodów w kwocie 118.491.986,20 zł. Dochody wykonano 92,2 %.
    - dochody bieżące wykonano w kwocie 91 035 078,36 zł, tj. 98,4% planu,
    - dochody majątkowe wykonano w kwocie 18 195 023,08 zł, tj. 70,1% planu.
  - b) realizację wydatków na kwotę 127 881 989,20 zł. Wydatki wykonano w ponad 85 %.
    - wydatki bieżące wykonano w kwocie 85 937 889,68 zł, tj. 94,5% planu,
    - na realizację inwestycji zaplanowano w budżecie miasta kwotę 36 902 175,00 zł. Wydatkowano kwotę 22 716 322,94 zł, tj. 61,6% planowanych wydatków na inwestycje.

Planowany wynik budżetu przewidywał deficyt w kwocie 9 390 003 zł, natomiast faktycznie na dzień 31.12.2020 r. osiągnięto nadwyżkę budżetu w kwocie 575 888,82 zł.

Największymi dochodami w 2020. były dotacje na realizację zadań z zakresu pomocy społecznej, udział w podatkach PIT i CIT, subwencja oświatowa, wpływy z podatków.



2. Przychody budżetu na koniec 2020 r. wyniosły 11 610 003 zł
3. W roku 2020 dokonano spłaty zobowiązań z tytułu zaciągniętych kredytów w kwocie 2.220.000 zł.  
Na obsługę długu Miasta Łańcuta przeznaczono 649 418,82 zł, tj. 0,6 % dochodów budżetu.
4. Na podstawie przedłożonych sprawozdań ustalono:
  - a) brak zobowiązań wymagalnych,
  - b) brak wydatków z tytułu zapłaty odsetek,
  - c) zobowiązania z tytułu wcześniej zaciągniętych kredytów długoterminowych wynoszą 32 850 000 zł, i stanowią 30,07 % wykonanych dochodów ogółem.
5. Informacja o stanie mienia komunalnego za 2020 r. zawiera dane o aktywach Miasta Łańcuta według stanu na początek i koniec roku 2020, zestawienie zmian wartości środków trwałych wraz z objaśnieniami do poszczególnych grup środków trwałych, dane dotyczące sprzedaży nieruchomości, przekształcenia prawa wieczystego użytkowania oraz nieruchomości oddanych w najem i dzierżawę.
6. Informacja dodatkowa przedstawia zasady rachunkowości oraz metody wyceny aktywów i pasywów, zmiany wartości środków trwałych i wartości niematerialnych i prawnych, dane o odpisach aktualizujących wartość należności, podział zobowiązań długoterminowych, kwotę wypłaconych środków pieniężnych na świadczenia pracownicze oraz koszt wytworzenia środków trwałych w budowie.
7. Bilans z wykonania budżetu Miasta Łańcuta sporządzony na dzień 31.12.2020 r. po stronie aktywów i pasywów zamyka się kwotą 18 125 86,19 zł.
8. Łączny bilans jednostki budżetowej za 2020 r. stanowi informację o majątku Miasta Łańcuta oraz źródłach finansowania tego majątku.  
Sporządzony na dzień 31.12.2020. wykazuje po stronie aktywów i pasywów sumę bilansową w wysokości 150 531 420,97 zł.
9. Łączny rachunek zysków i strat przedstawia przychody z podstawowej działalności jednostek budżetowych za 2020 r. które wynoszą 109 335 680,08 zł.
10. Łączne zestawienie zmian w funduszu jednostki.  
Fundusz jednostki na początek roku wynosił – 106 857 368,89 zł, i został zwiększony na koniec okresu obrachunkowego tj. na dzień 31.12.2020 r. do kwoty 119 033 547,40 zł.

Na zakończenie Skarbnik Miasta odczytała zebraniem Uchwałę Nr 4/27/2021 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie z dnia 30 kwietnia 2021 r. w sprawie wydania pozytywnej opinii o przedłożonym przez Burmistrza Miasta Łańcuta sprawozdaniu z wykonania budżetu Miasta Łańcuta za rok 2020.

Przewodniczący Rady poinformował, że dokumenty o których wyżej mowa zostały szczegółowo przedstawione radnym na wspólnym posiedzeniu Komisji Budżetu i Finansów, Komisji Gospodarki Miejskiej, Komisji Spraw Społecznych oraz Komisji Kultury Rady Miasta Łańcuta w dniu 6 maja 2021 r. i uzyskały pozytywną opinię.

Przewodniczący Rady pan Mirosław Rzeszółko, przedstawił zebrany projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego miasta Łańcuta za rok 2020 wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu miasta Łańcuta za 2020 rok.

Radni nie zgłosili żadnych pytań, ani uwag do przedstawionego projektu uchwały, w związku z czym, Prowadzący obrady przystąpił do procedury głosowania.

Za przyjęciem uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego miasta Łańcuta za rok 2020 wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu miasta Łańcuta za 2020 rok, głosowało 15 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Głosowanie zostało przeprowadzone w sposób jawny za pomocą urządzeń, umożliwiających sporządzenie i utrwalenie imiennego wykazu głosowań radnych.

**Na podstawie wyników głosowania, Prowadzący obrady stwierdził, że uchwała w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego miasta Łańcuta za rok 2020 wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu miasta Łańcuta za 2020 rok, została podjęta i otrzymała Nr XXXIX/253/2021.**

#### **Ad.7**

#### **Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta Łańcuta (Druk Rady Miasta Nr 36/2021).**

Na wstępie Przewodniczący Rady poinformował, że konsekwencją podjętej wcześniej uchwały, jest rozpatrzenie wniosku Komisji Rewizyjnej, o udzielenie absolutorium Burmistrzowi Miasta Łańcuta. O zabranie głosu poprosił Przewodniczącą Komisji Rewizyjnej.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej, pani Karolina Pill- Sowa poinformowała, że Komisja Rewizyjna Rady Miasta Łańcuta na posiedzeniu w dniu 6 maja 2021 r. rozpatrzyła sprawozdania Burmistrza Miasta Łańcuta z wykonania budżetu za 2020 r. przedłożone Radzie Miasta Łańcuta w trybie art. 267 oraz art. 270 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. 2019.869 z późn.zm.).

Po zapoznaniu się:

- ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2020 r.
- z Uchwałą Nr 4/427/2021 z dnia 30 kwietnia 2021 r. Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie w sprawie wydania opinii o przedłożonym przez Burmistrza Miasta Łańcuta sprawozdaniu z wykonania budżetu Miasta Łańcuta za 2020 r.
- z informacją o stanie mienia Miasta Łańcuta,

- ze sprawozdaniem finansowym za 2020 r,
- z informacją dodatkową – wprowadzenie do sprawozdania finansowego za 2020 r. postanawia:
  - 1) Pozytywnie zaopiniować wykonanie budżetu za 2020 r.
  - 2) Wystąpić z wnioskiem do Rady Miasta Łańcuta, o udzielenie absolutorium dla Burmistrza Miasta Łańcuta za rok 2020
  - 3) Wnioskuje o zatwierdzenie sprawozdania finansowego Miasta Łańcuta za rok 2020 oraz sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Łańcuta za rok 2020.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej, pani Karolina Pill – Sowa:

- odczytała zebrany Uchwałę Nr 1/2021 Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Łańcuta z dnia 6 maja 2021 r. w sprawie wystąpienia do Rady Miasta Łańcuta z wnioskiem, o udzielenie Burmistrzowi Miasta Łańcuta absolutorium za 2020 r.
- zapoznała zebranych z Uchwałą Nr 4/2/2021 z dnia 13 maja 2021 r. Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie, postanawiającej pozytywnie zaopiniować wniosek Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Łańcuta, o udzielenie absolutorium Burmistrzowi Miasta Łańcuta z tytułu wykonania budżetu miasta za 2020 r.

W dalszej części posiedzenia, Przewodniczący Rady pan Mirosław Rzeszótko przedstawił zebrany projekt uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta Łańcuta.

Radni nie zgłosili żadnych pytań, ani uwag do przedstawionego projektu uchwały, w związku z czym, Prowadzący obrad przystąpił do procedury głosowania.

Za przyjęciem uchwały głosowało 15 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Głosowanie zostało przeprowadzone w sposób jawny za pomocą urządzeń, umożliwiających sporządzenie i utrwalenie imiennego wykazu głosowań radnych.

**Na podstawie wyników głosowania, Prowadzący obrady stwierdził, że uchwała w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta Łańcuta, została podjęta i otrzymała Nr XXXIX/254/2021.**

Burmistrz Miasta pan Rafał Kumek, podziękował Radzie za jednogłośnie udzielenie jego osobie absolutorium. Wyraził nadzieję na dalszą współpracę ze strony radnych, opartą na zrozumieniu i merytorycznych rozmowach, przy podejmowaniu działań na rzecz dobra i rozwoju miasta.

## **Ad. 8**

**Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji (Druk Rady Miasta Nr 31/2021).**

Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji, przedstawił pan Mirosław Rzeszółko Przewodniczący Rady. Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawiło się następująco:

W dniu 23 lutego 2021 r. Stowarzyszenie „Jesteśmy u siebie” wystąpiło do Rady Miasta Łańcuta z petycją w przedmiocie podjęcia uchwały w sprawie uznania stosowania preparatów nazywanych szczepionkami przeciwko Covid-19 za eksperyment medyczny na ludziach. Zdaniem Wnoszącego podjęcie przedmiotowej uchwały jest sprawą niecierpiącą zwłoki ze względu na niebezpieczeństwo dla życia i zdrowia publicznego. Uważa, że stosowanie szczepionek u ludzi jest badaniem klinicznym, a zarazem eksperymentem medycznym, gdyż nie są znane długofalowe skutki oddziaływania preparatów na organizm człowieka oraz na osoby posiadające jakiegokolwiek problemy zdrowotne.

Petycja została przekazana przez Przewodniczącego Rady Miasta Łańcuta do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Zgodnie z § 76a załącznika do Uchwały Nr XIV/119/2012 Rady Miasta Łańcuta z dnia 22 marca 2012 r. w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Łańcuta (Dz. Urz. Woj. Podka.2012 poz. 867 ze zm.) petycja trafiła pod obrady w/w Komisji celem jej rozpatrzenia oraz przedstawienia Radzie Miasta Łańcuta opinii w sprawie, której petycja dotyczy. Po zapoznaniu się z przedmiotem petycji Komisja Skarg, Wniosków i Petycji uznała, że petycja nie zasługuje na pozytywne rozpatrzenie i uwzględnienie.

Rada Miasta Łańcuta po zapoznaniu się z opinią Komisji Skarg, Wniosków i Petycji postanowiła odmówić uwzględnienia przedmiotowej petycji.

W ocenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji kwestie poruszane w petycji leżą poza zakresem działania Rady Miasta Łańcuta i nie mogą być przedmiotem uchwały. W pierwszej kolejności wskazać należy, że organy jednostek samorządu terytorialnego rozpoznając żądanie petycji zobowiązane są do działania na podstawie i w granicach prawa. Wynika to z wyrażonej w art. 7 Konstytucji zasady legalizmu i zasady praworządności. Każda czynność podejmowana przez organ stanowiący gminy powinna więc znajdować podstawę w przepisach prawa. Przedmiot uchwały musi mieścić się w kompetencjach gminy i jej organu stanowiącego, określonych przez ustawy oraz dotyczyć spraw właściwych dla potrzeb społeczności lokalnych. Tak też orzekł Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie w wyroku z dnia 24 października 2017 r. III SA/Kr 397/17, cyt.: „Zgodnie z zasadą praworządności, organom władzy publicznej wolno tylko tyle, na ile pozwalają przepisy prawa. Organy władzy publicznej nie mogą domniemywać swych kompetencji. Kompetencje organów muszą jasno i jednoznacznie wynikać z przepisów ustaw. Rada gminy jest władna podjąć uchwałę tylko na podstawie i w granicach prawa. Wprowadzie zgodnie z art. 6 u.s.g. do zakresu działania gminy należą wszystkie sprawy publiczne o znaczeniu lokalnym, niezastrzeżone ustawami na rzecz innych podmiotów, ale przepis ten nie zawiera żadnego domniemywania

zadań lub kompetencji na rzecz samorządu gminnego. Wyraźnie bowiem w tym przepisie jest mowa o "sprawach publicznych o znaczeniu lokalnym", a sprawą publiczną jest tylko taka sprawa, którą samorządowi przekaże ustawodawca w ustawie. Zgodnie z fundamentalną zasadą decentralizacji zawartą w art. 15 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, samorząd terytorialny wykonuje jedynie zadania przekazane mu ustawowo i nie ma prawa do samodzielnego kreowania dla siebie zadań publicznych. Realizacja zadań gminy zawsze następuje w ramach ustawowo przypisanych organom gminy kompetencji". Biorąc pod uwagę cytowany wyżej wyrok Rada Miasta Łańcuta stwierdza, że żądanie objęte petycją wykracza poza zakres spraw określonych w art. 6 ust. 1 oraz art. 7 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym.

Rada Miasta Łańcuta zauważa ponadto, iż zgodnie z art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (t.j. Dz.U.2018 870) ) przedmiotem petycji może być żądanie w szczególności, zmiany przepisów prawa, podjęcia rozstrzygnięcia lub innego działania w sprawie dotyczącej podmiotu wnoszącego petycję, życia zbiorowego lub wartości wymagających szczególnej ochrony w imię dobra wspólnego, mieszczących się w zakresie zadań i kompetencji adresata petycji. Katalog ten jest otwarty, ale celem ustawodawcy nie było proponowanie rozwiązań prawnych zbieżnych lub nakładających się z innymi rozwiązaniami. Z treści petycji wyraźnie wynika wola wnioskodawcy rozpoczęcia procesu uchwałodawczego. Przedkłada on bowiem wprost projekt treści uchwały jaką ma podjąć rada. Taka forma petycji nie mieści się w szerokim katalogu jej przedmiotu z cyt. art. 3 i stanowi de facto obejście przepisów art. 41a ustawy o samorządzie gminnym przewidujących instytucję obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej. Proces uchwałodawczy jako forma stanowienia prawa jest reglamentowany nie tylko w zakresie organów uprawnionych do podjęcia takich czynności ale także w zakresie wnioskodawców. Zapisy ustawy o petycjach nie są tutaj przepisami szczególnymi ani też nie zastępują w/w przepisów ustawy samorządowej. Inne rozumienie stanowiłoby podważanie racjonalności ustawodawcy i tym samym legalność powołanych przepisów prawa. Również z tego względu złożona petycja nie mogła zostać pozytywnie rozpatrzona.

Niezależnie od powyższego, należy zauważyć, że rządowy program szczepień przeciwko wirusowi SARS-Cov-2 zakłada ich dobrowolność oraz powszechność, co powoduje że nie są obowiązkowe i zależą od woli każdego obywatela naszego państwa.

Mając powyższe na uwadze Rada Miasta Łańcuta odmawia uwzględnienia petycji.

Wobec braku dalszych zgłoszeń do dyskusji, Prowadzący obrady, poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Za przyjęciem uchwały głosowało 14 radnych, nikt nie był przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu. Głosowanie zostało przeprowadzone w sposób jawny za pomocą

urządzeń, umożliwiających sporządzenie i utrwalenie imiennego wykazu głosowań radnych.

**Na podstawie wyników głosowania, Prowadzący obrady stwierdził, że uchwała w sprawie rozpatrzenia petycji, została podjęta i otrzymała Nr XXXIX/255/2021.**

#### **Ad.9**

**Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji (Druk Rady Miasta Nr 32/2021).**

Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji, przedstawił pan Mirosław Rzeszółko Przewodniczący Rady. Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawiło się następująco:

W dniu 23 lutego 2021 r. Stowarzyszenie „Jesteśmy u siebie” wystąpiło do Rady Miasta Łańcuta z petycją w przedmiocie podjęcia uchwały o wymogach dotyczących stosowania preparatów nazywanych szczepionkami przeciwko Covid-19. Przedmiot żądania petycji obejmuje natychmiastowe wstrzymanie szczepień przeciwko Covid-19 do czasu przedłożenia na piśmie dokumentów wymienionych enumeratywnie w treści petycji. Ponadto wnoszący petycję żąda niezwłocznego opublikowania podjętej uchwały na stronie internetowej gminy oraz przesłania jej do organów służby zdrowia znajdujących się na terenie gminy oraz do jednostek stopnia wyższego.

Petycja została przekazana przez Przewodniczącego Rady Miasta Łańcuta do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Zgodnie z § 76a załącznika do Uchwały Nr XIV/119/2012 Rady Miasta Łańcuta z dnia 22 marca 2012 r. w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Łańcuta (Dz. Urz. Woj. Podka.2012 poz. 867 ze zm.) petycja trafiła pod obrady w/w Komisji celem jej rozpatrzenia oraz przedstawienia Radzie Miasta Łańcuta opinii w sprawie, której petycja dotyczy. Po zapoznaniu się z przedmiotem petycji Komisja Skarg, Wniosków i Petycji uznała, że petycja nie zasługuje na pozytywne rozpatrzenie i uwzględnienie.

Rada Miasta Łańcuta po zapoznaniu się z opinią Komisji Skarg, Wniosków i Petycji postanowiła odmówić uwzględnienia przedmiotowej petycji.

W ocenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji kwestie poruszane w petycji leżą poza zakresem działania Rady Miasta Łańcuta i nie mogą być przedmiotem uchwały. W pierwszej kolejności wskazać należy, że organy jednostek samorządu terytorialnego rozpoznając żądanie petycji zobowiązane są do działania na podstawie i w granicach prawa. Wynika to z wyrażonej w art. 7 Konstytucji zasady legalizmu i zasady praworządności. Każda czynność podejmowana przez organ stanowiący gminy powinna więc znajdować podstawę w przepisach prawa. Przedmiot uchwały musi mieścić się w kompetencjach gminy i jej organu stanowiącego, określonych przez ustawy oraz dotyczyć spraw właściwych dla potrzeb społeczności lokalnych. Tak też orzekł Wojewódzki Sąd Administracyjny

w Krakowie w wyroku z dnia 24 października 2017 r. III SA/Kr 397/17, cyt.: „Zgodnie z zasadą praworządności, organom władzy publicznej wolno tylko tyle, na ile pozwalają przepisy prawa. Organy władzy publicznej nie mogą domniemywać swych kompetencji. Kompetencje organów muszą jasno i jednoznacznie wynikać z przepisów ustaw. Rada gminy jest władna podjąć uchwałę tylko na podstawie i w granicach prawa. Wprawdzie zgodnie z art. 6 u.s.g. do zakresu działania gminy należą wszystkie sprawy publiczne o znaczeniu lokalnym, niezastrzeżone ustawami na rzecz innych podmiotów, ale przepis ten nie zawiera żadnego domniemywania zadań lub kompetencji na rzecz samorządu gminnego. Wyraźnie bowiem w tym przepisie jest mowa o "sprawach publicznych o znaczeniu lokalnym", a sprawą publiczną jest tylko taka sprawa, którą samorządowi przekaże ustawodawca w ustawie. Zgodnie z fundamentalną zasadą decentralizacji zawartą w art. 15 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, samorząd terytorialny wykonuje jedynie zadania przekazane mu ustawowo i nie ma prawa do samodzielnego kreowania dla siebie zadań publicznych. Realizacja zadań gminy zawsze następuje w ramach ustawowo przypisanych organom gminy kompetencji”. Biorąc pod uwagę cytowany wyżej wyrok Rada Miasta Łańcuta stwierdza, że żądanie objęte petycją wykracza poza zakres spraw określonych w art. 6 ust. 1 oraz art. 7 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym.

Rada Miasta Łańcuta zauważa ponadto, iż zgodnie z art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (t.j. Dz.U.2018 870) przedmiotem petycji może być żądanie w szczególności, zmiany przepisów prawa, podjęcia rozstrzygnięcia lub innego działania w sprawie dotyczącej podmiotu wnoszącego petycję, życia zbiorowego lub wartości wymagających szczególnej ochrony w imię dobra wspólnego, mieszczących się w zakresie zadań i kompetencji adresata petycji. Katalog ten jest otwarty, ale celem ustawodawcy nie było proponowanie rozwiązań prawnych zbieżnych lub nakładających się z innymi rozwiązaniami. Z treści petycji wyraźnie wynika wola wnioskodawcy rozpoczęcia procesu uchwałodawczego. Przedkłada on bowiem wprost projekt treści uchwały jaką ma podjąć rada. Taka forma petycji nie mieści się w szerokim katalogu jej przedmiotu z cyt. art. 3 i stanowi de facto obejście przepisów art. 41a ustawy o samorządzie gminnym przewidujących instytucję obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej. Proces uchwałodawczy jako forma stanowienia prawa jest reglamentowany nie tylko w zakresie organów uprawnionych do podjęcia takich czynności ale także w zakresie wnioskodawców. Zapisy ustawy o petycjach nie są tutaj przepisami szczególnymi ani też nie zastępują w/w przepisów ustawy samorządowej. Inne rozumienie stanowiłoby podważanie racjonalności ustawodawcy i tym samym legalność powołanych przepisów prawa. Również z tego względu złożona petycja nie mogła zostać pozytywnie rozpatrzona.

Niezależnie od powyższego, należy zauważyć, że rządowy program szczepień przeciwko wirusowi SARS-Cov-2 zakłada ich dobrowolność oraz powszechność, co powoduje że nie są obowiązkowe i zależą od woli każdego obywatela naszego państwa.

Mając powyższe na uwadze Rada Miasta Łańcuta odmawia uwzględnienia petycji.

Wobec braku dalszych zgłoszeń do dyskusji, Prowadzący obrady, poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Za przyjęciem uchwały głosowało 14 radnych, nikt nie był przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu. Głosowanie zostało przeprowadzone w sposób jawny za pomocą urządzeń, umożliwiających sporządzenie i utrwalenie imiennego wykazu głosowań radnych.

**Na podstawie wyników głosowania, Prowadzący obrady stwierdził, że uchwała w sprawie rozpatrzenia petycji, została podjęta i otrzymała Nr XXXIX/256/2021.**

#### **Ad.10**

#### **Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji (Druk Rady Miasta Nr 33/2021).**

Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji, przedstawił pan Mirosław Rzeszółko Przewodniczący Rady. Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawiło się następująco:

W dniu 23 lutego 2021 r. Stowarzyszenie „Jesteśmy u siebie” wystąpiło do Rady Miasta Łańcuta z petycją w przedmiocie podjęcia uchwały o publikacji informacji dotyczących Covid-19. Wnioskodawca żąda podjęcia uchwały przez Radę Miasta Łańcuta w przedmiocie opublikowania na oficjalnej stronie miasta Łańcut, w specjalnej zakładce widocznej ze strony głównej, treści uchwał podjętych wskutek realizacji żądania postulującego w poprzednich petycjach wraz z pełnym uzasadnieniem oraz wskazanymi załącznikami. Ponadto domaga się umieszczenia powyższych treści w formie plakatów we wszystkich instytucjach gminnych oraz zmiany strony internetowej Miasta Łańcuta, poprzez jej rozszerzenie o sprecyzowaną tematykę.

Petycja została przekazana przez Przewodniczącego Rady Miasta Łańcuta do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Zgodnie z § 76a załącznika do Uchwały Nr XIV/119/2012 Rady Miasta Łańcuta z dnia 22 marca 2012 r. w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Łańcuta (Dz. Urz. Woj. Podka.2012 poz. 867 ze zm.) petycja trafiła pod obrady w/w Komisji celem jej rozpatrzenia oraz przedstawienia Radzie Miasta Łańcuta opinii w sprawie, której petycja dotyczy. Po zapoznaniu się z przedmiotem petycji Komisja Skarg, Wniosków i Petycji uznała, że petycja nie zasługuje na pozytywne rozpatrzenie i uwzględnienie.

Rada Miasta Łańcuta po zapoznaniu się z opinią Komisji Skarg, Wniosków i Petycji postanowiła odmówić uwzględnienia przedmiotowej petycji.



W ocenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji kwestie poruszane w petycji leżą poza zakresem działania Rady Miasta Łańcuta i nie mogą być przedmiotem uchwały. W pierwszej kolejności wskazać należy, że organy jednostek samorządu terytorialnego rozpoznając żądanie petycji zobowiązane są do działania na podstawie i w granicach prawa. Wynika to z wyrażonej w art. 7 Konstytucji zasady legalizmu i zasady praworządności. Każda czynność podejmowana przez organ stanowiący gminy powinna więc znajdować podstawę w przepisach prawa. Przedmiot uchwały musi mieścić się w kompetencjach gminy i jej organu stanowiącego, określonych przez ustawy oraz dotyczyć spraw właściwych dla potrzeb społeczności lokalnych. Tak też orzekł Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie w wyroku z dnia 24 października 2017 r. III SA/Kr 397/17, cyt.: „Zgodnie z zasadą praworządności, organom władzy publicznej wolno tylko tyle, na ile pozwalają przepisy prawa. Organy władzy publicznej nie mogą domniemywać swych kompetencji. Kompetencje organów muszą jasno i jednoznacznie wynikać z przepisów ustaw. Rada gminy jest władna podjąć uchwałę tylko na podstawie i w granicach prawa. Wprowadzie zgodnie z art. 6 u.s.g. do zakresu działania gminy należą wszystkie sprawy publiczne o znaczeniu lokalnym, niezastrzeżone ustawami na rzecz innych podmiotów, ale przepis ten nie zawiera żadnego domniemywania zadań lub kompetencji na rzecz samorządu gminnego. Wyraźnie bowiem w tym przepisie jest mowa o "sprawach publicznych o znaczeniu lokalnym", a sprawą publiczną jest tylko taka sprawa, którą samorządowi przekaże ustawodawca w ustawie. Zgodnie z fundamentalną zasadą decentralizacji zawartą w art. 15 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, samorząd terytorialny wykonuje jedynie zadania przekazane mu ustawowo i nie ma prawa do samodzielnego kreowania dla siebie zadań publicznych. Realizacja zadań gminy zawsze następuje w ramach ustawowo przypisanych organom gminy kompetencji”. Biorąc pod uwagę cytowany wyżej wyrok Rada Miasta Łańcuta stwierdza, że żądanie objęte petycją wykracza poza zakres spraw określonych w art. 6 ust. 1 oraz art. 7 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym.

Rada Miasta Łańcuta zauważa ponadto, iż zgodnie z art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (t.j. Dz.U.2018 870) ) przedmiotem petycji może być żądanie w szczególności, zmiany przepisów prawa, podjęcia rozstrzygnięcia lub innego działania w sprawie dotyczącej podmiotu wnoszącego petycję, życia zbiorowego lub wartości wymagających szczególnej ochrony w imię dobra wspólnego, mieszczących się w zakresie zadań i kompetencji adresata petycji. Katalog ten jest otwarty, ale celem ustawodawcy nie było proponowanie rozwiązań prawnych zbieżnych lub nakładających się z innymi rozwiązaniami. Z treści petycji wyraźnie wynika wola wnioskodawcy rozpoczęcia procesu uchwałodawczego. Przedkłada on bowiem wprost projekt treści uchwały jaką ma podjąć rada. Taka forma petycji nie mieści się w szerokim katalogu jej przedmiotu z cyt. art. 3 i stanowi de facto obejście przepisów art. 41a ustawy o samorządzie gminnym przewidujących instytucję obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej. Proces uchwałodawczy jako forma stanowienia prawa jest reglamentowany nie tylko w zakresie organów

uprawnionych do podjęcia takich czynności ale także w zakresie wnioskodawców. Zapisy ustawy o petycjach nie są tutaj przepisami szczególnymi ani też nie zastępują w/w przepisów ustawy samorządowej. Inne rozumienie stanowiłoby podważanie racjonalności ustawodawcy i tym samym legalność powołanych przepisów prawa. Również z tego względu złożona petycja nie mogła zostać pozytywnie rozpatrzona.

Niezależnie od powyższego, należy zauważyć, że rządowy program szczepień przeciwko wirusowi SARS-Cov-2 zakłada ich dobrowolność oraz powszechność, co powoduje że nie są obowiązkowe i zależą od woli każdego obywatela naszego państwa.

Mając powyższe na uwadze Rada Miasta Łańcuta odmawia uwzględnienia petycji.

Wobec braku dalszych zgłoszeń do dyskusji, Prowadzący obrady, poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Za przyjęciem uchwały głosowało 14 radnych, nikt nie był przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu. Głosowanie zostało przeprowadzone w sposób jawny za pomocą urządzeń, umożliwiających sporządzenie i utrwalenie imiennego wykazu głosowań radnych.

**Na podstawie wyników głosowania, Prowadzący obrady stwierdził, że uchwała w sprawie rozpatrzenia petycji, została podjęta i otrzymała Nr XXXIX/2572021.**

#### **Ad.11**

#### **Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Łańcuta na rok 2021 (Druk Rady Miasta Nr 37/2021).**

Projekt uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Łańcuta na rok 2021, w imieniu Burmistrza Miasta Łańcuta, przedstawiła pani Alicja Helbin Skarbnik Miasta. Przedstawiony projekt uchwały wprowadza zmiany w następujących działach zwiększając środki z przeznaczeniem między innymi na:

Dział Transport i łączność

- działalność Miejskiego Zarządu Budynków w Łańcucie

Dział Gospodarka mieszkaniowa

- działalność Miejskiego Zarządu Budynków w Łańcucie

Dział Administracja publiczna

- organizacja Dni Miasta Łańcuta

Dział Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa

- dotacja na bieżącą działalność OSP

Dział Oświata i wychowanie

- osuszanie budynku SP nr 2

- modernizacja kuchni PM Nr 5

Dział Gospodarka komunalna i ochrona środowiska

- utrzymanie porządku i czystości na placu targowym

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów, radna Grażyna Szybiak poinformowała, że Komisja rozpatrywała przedmiotowy projekt uchwały i pozytywnie go zaopiniowała.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Miejskiej, radny Paweł Kuca poinformował, że Komisja rozpatrywała przedmiotowy projekt uchwały i pozytywnie go zaopiniowała.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, Prowadzący obrady, poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Za przyjęciem uchwały głosowało 15 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Głosowanie zostało przeprowadzone w sposób jawny za pomocą urządzeń, umożliwiających sporządzenie i utrwalenie imiennego wykazu głosowań radnych.

**Na podstawie wyników głosowania, Prowadzący obrady stwierdził, że uchwała w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Łańcuta na rok 2021, została podjęta i otrzymała Nr XXXIX/258/2021.**

#### **Ad.12**

#### **Podjęcie uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Miasta Łańcuta (Druk Rady Miasta Nr 38/2021).**

Projekt uchwały w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Miasta Łańcuta, w imieniu Burmistrza Miasta, przedstawiła pani Alicja Helbin Skarbnik Miasta. Objasnienia do projektu uchwały przedstawiały się następująco:

Niniejszą uchwałą dokonuje się zmiany w zakresie:

1. Wykazu przedsięwzięć

2. Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2021 -2036

Od 1.1 W związku ze zmianą harmonogramu zadania pn. „Dokumentacja projektowa – budowa łącznika ul. Dębny z ul. Kościuszki” udział finansowy jednostek samorządu terytorialnego w kwocie 163.000,00 zł zostanie wykorzystany w 2021 r. w kwocie 23.000,00 zł i 2022r. w kwocie 140.000,00 zł

a) wydatki majątkowe (poz. 1.3.2.5):

- limit wydatków w 2021 r. – 23.000,00 zł,

- limit wydatków w 2022 r. – 140 000,00 zł;

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów, radna Grażyna Szybiak poinformowała, że Komisja rozpatrywała przedmiotowy projekt uchwały i pozytywnie go zaopiniowała.

Radni nie zgłosili żadnych uwag, wniosków, ani propozycji zmian do przedmiotowego dokumentu.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, Prowadzący obrady, poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Za przyjęciem uchwały głosowało 14 radnych, nikt nie był przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu. Głosowanie zostało przeprowadzone w sposób jawny za pomocą urządzeń, umożliwiających sporządzenie i utrwalenie imiennego wykazu głosowań radnych.

**Na podstawie wyników głosowania, Prowadzący obrady stwierdził, że uchwała w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Miasta Łańcuta, została podjęta i otrzymała Nr XXXIX/259/2021.**

### **Ad.13**

#### **Wolne wnioski i oświadczenia.**

Radni nie zgłosili żadnych wniosków i oświadczeń.

Wobec wyczerpania porządku obrad, Przewodniczący Rady zamknął XXXIX Sesję Rady Miasta Łańcuta.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:

Małgorzata Rzeszutek

Przewodniczący Rady: Mirosław Rzeszółtko