

RADA MIASTA ŁAŃCUTA

ul. Plac Sobieskiego 18
37-100 ŁAŃCUT

Protokół Nr XLIII/2021 z Sesji Rady Miasta Łańcuta odbytej w dniu 19 października 2021 r.

XLIII Sesja Rady Miasta Łańcuta VIII kadencji odbyła się pod przewodnictwem pana Mirosława Rzeszółko – Przewodniczącego Rady Miasta.

Sesja odbyła się w sali wystawowej Miejskiego Domu Kultury w Łańcutie - rozpoczęła się o godz. 15.00 i trwała do godz. 16.15.

W Sesji na stan 15 radnych w chwili jej otwarcia uczestniczyło 13 radnych, wobec czego Prowadzący obrady stwierdził prawomocność obrad i podejmowania uchwał. Przewodniczący Rady poinformował, że obrady Rady Miasta Łańcuta są nagrywane i transmitowane w Internecie. Pełna treść klauzuli informacyjnej dotyczącej nagrywania obrad Sesji znajduje się przed wejściem na salę posiedzeń.

Prowadzący obrady przywitał zebranych gości i poinformował, że porządek Sesji przedstawia się następująco:

- 1) Otwarcie.
- 2) Przyjęcie porządku obrad Sesji.
- 3) Przyjęcie Protokołu Nr XLII z XLII Sesji Rady Miasta Łańcuta.
- 4) Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Łańcuta na rok 2021 (Druk Rady Miasta Nr 64/2021).
- 5) Podjęcie uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Miasta Łańcuta (Druk Rady Miasta Nr 65/2021).
- 6) Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia regulaminu określającego zasady korzystania z toalet publicznych na terenie Gminy Miasto Łańcut (Druk Rady Miasta Nr 60/2021).
- 7) Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXIV/166/2009 Rady Miejskiej w Łańcutie z dnia 23 stycznia 2009 r. w sprawie zasad korzystania z obiektów i urządzeń sportowych Gminy Miasto Łańcut (Druk Rady Miasta Nr 61/2021).

- 8) Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do opracowania „Strategii ZIT Rzeszowskiego Obszaru Funkcjonalnego do roku 2030” (Druk Rady Miasta Nr 62/2021).
- 9) Podjęcie uchwały w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie skargi Wojewody Podkarpackiego wraz z odpowiedzią na skargę (Druk Rady Miasta Nr 63/2021).
- 10) Wolne wnioski i oświadczenia.

Kontynuując, Przewodniczący Rady wyjaśnił, że stosownie do art. 20 ust. 1 pkt 1a ustawy o samorządzie gminnym, Rada może wprowadzić zmiany w porządku obrad bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady i zapytał, czy są jakieś propozycje zmian do ustalonego porządku obrad.

Radni nie zgłosili żadnych propozycji zmian do przedmiotowego porządku obrad.

Prowadzący obrady, poddał pod głosowanie porządek obrad, za przyjęciem którego głosowało 13 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Ad.3

Przyjęcie Protokołu Nr XLII z XLII Sesji Rady Miasta Łańcuta.

Przewodniczący Rady poinformował, że stosownie do zapisów Statutu Miasta Łańcuta radni w obowiązującym terminie nie zgłosili żadnych wniosków do Protokołu Nr XLII z XLII Sesji Rady Miasta Łańcuta, w związku z czym protokół został przyjęty.

Ad.4

Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Łańcuta na rok 2021 (Druk Rady Miasta Nr 64/2021).

Projekt uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Łańcuta na rok 2021, w imieniu Burmistrza Miasta Łańcuta, przedstawiła pani Alicja Helbin Skarbnik Miasta. Przedstawiony projekt uchwały wprowadza następujące zmiany;

- Zwiększa się dochody bieżące budżetu o kwotę 461.481,38 zł.
- Zwiększa się wydatki bieżące i majątkowe budżetu o kwotę 461.481,38 zł.
- Dokonuje się przeniesień dochodów budżetowych.
- Zestawienie zmian zawiera tabela nr 2 przedłożonego radnym projektu uchwały.
- Dokonuje się zmiany planu dotacji:
 - a) celowych dla jednostek sektora finansów publicznych jak w załączniku Nr 1
- Dokonuje się zmian w planie dochodów i wydatków, gromadzonych na wydzielonym rachunku przez jednostki oświatowe jak w Załączniku Nr 2.

W dalszej kolejności, pani Skarbnik szczegółowo omówiła działy budżetu miasta w których dokonywane są ww. zmiany z podaniem szczegółowych kwot i zakresu zadań planowanych do realizacji w ramach przeniesień

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów, radna Grażyna Szybiak poinformowała, że Komisja rozpatrywała przedmiotowy projekt uchwały i pozytywnie go zaopiniowała.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Miejskiej, radny Paweł Kuca poinformował, że Komisja rozpatrywała przedmiotowy projekt uchwały i pozytywnie go zaopiniowała.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, Prowadzący obrady, poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Za przyjęciem uchwały głosowało 13 radnych, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał od głosu. Głosowanie zostało przeprowadzone w sposób jawny za pomocą urządzeń, umożliwiających sporządzenie i utrwalenie imiennego wykazu głosowań radnych.

Na podstawie wyników głosowania, Prowadzący obrady stwierdził, że uchwała w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Łańcuta na rok 2021, została podjęta i otrzymała Nr XLIII/281/2021.

Ad.5

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Miasta Łańcuta (Druk Rady Miasta Nr 65/2021).

Projekt uchwały w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Miasta Łańcuta, wraz z autopoprawką do załącznika nr 1 i 2, w imieniu Burmistrza Miasta, przedstawiła pani Alicja Helbin Skarbnik Miasta. Objasnienia do projektu uchwały przedstawiały się następująco:

Niniejszą uchwałą dokonuje się zmiany w zakresie:

1. Wykazu przedsięwzięć – Załącznik Nr 2
2. Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2021 - 2036

Ad 1. Dokonuje się zmiany limitu wydatków na przedsięwzięciach:

- 1) W związku z korektą wniosków o dofinansowanie oraz wydłużenie terminu realizacji zadań do wykazu przedsięwzięć, wprowadzono wydatki na projekty realizowane z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust 1 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm): Projekt pn. „Zintegrowany i uspołeczniony model planowania przestrzennego poprzez opracowanie Strategii Przestrzennej Rzeszowskiego Obszaru Funkcjonalnego”:
 - a) wydatki bieżące (poz. 1.1.1.1):

- limit wydatków w 2021 r. wynosi – 39.267,00 zł,
- limit wydatków w 2022 r. wynosi – 24.335,00 zł,
- limit wydatków w 2023 r. wynosi – 236.920,00 zł,

b) wydatki majątkowe (poz.1.1.2.7)

- limit wydatków w 2021 r. wynosi - 47.851,00 zł,
- limit wydatków 2022 r. wynosi – 84.316,00 zł,

2) W zawiązku z przedłużeniem realizacji zadań, dokonuje się zmiany limitu wydatków na przedsięwzięciu pn.:

- „Rewitalizacja Rynku w Łańcucie poprzez zmniejszenie limitu wydatków w 2021 r. o kwotę 145.000,00 zł oraz zwiększenie limitu w 2022 r. o kwotę 145.000,00 zł. – poz. 1.3.2.6

- „Przebudowa łącznika ul. Kraszewskiego z ul. Wyszyńskiego w Łańcucie poprzez zmniejszenie limitu wydatków w 2021 r. o kwotę 85.000,00 zł oraz zwiększenie limitu w 2022 r. o kwotę 85.000,00 zł. – poz.1.3.2.7

- „Przebudowa ul. Bema w Łańcucie poprzez zmniejszenie limitu wydatków w 2021 r. o kwotę 135.000,00 zł oraz zwiększenie limitu w 2022 r. o kwotę 135.000,00 zł. – poz. 1.3.2.8

- „Przebudowa ul. Ogrodowej w Łańcucie poprzez zmniejszenie limitu wydatków w 2021 r. o kwotę 175.000,00 zł oraz zwiększenie limitu w 2022 r. o kwotę 175.000,00 zł. – poz.1.3.2.9

- „Przebudowa ul. Orzeszkowej w Łańcucie poprzez zmniejszenie limitu wydatków w 2021 r. o kwotę 124.000,00 zł oraz zwiększenie limitu w 2022 r. o kwotę 124.000,00 zł poz. 1.3.2.10

- „Przebudowa ul. Kwiatowej” poprzez zmniejszenie limitu wydatków w 2021 r. o kwotę 108.000,00 zł oraz zwiększenie limitu w 2022 r. o kwotę 108.000,00 zł poz. 1.3.2.11

- „Przebudowa ul. Sowińskiego w Łańcucie” poprzez zmniejszenie limitu wydatków w 2021 r. o kwotę 155.000,00 zł oraz zwiększenie limitu w 2022 r. o kwotę 155.000,00 zł. - poz. 1.3.2.12

- „Przebudowa ul. Wandy Rutkiewicz” poprzez zmniejszenie limitu wydatków w 2021 r. o kwotę 95.000,00 zł oraz zwiększenie limitu w 2022 r. o kwotę 95.000,00 zł. poz. 1.3.2.13

- „Przebudowa ul. Wiejskiej ” w Łańcucie poprzez zwiększenie limitu wydatków w 2022 r. o kwotę 200.000,00 zł poz. 1.3.2.14

Nie ulega zmianie kwota długu Miasta Łańcuta.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów, radna Grażyna Szybiak poinformowała, że Komisja rozpatrywała przedmiotowy projekt uchwały i pozytywnie go zaopiniowała.

Radni nie zgłosili żadnych uwag, wniosków, ani propozycji zmian do przedmiotowego dokumentu.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, Prowadzący obrady, poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Za przyjęciem uchwały głosowało 12 radnych, nikt nie był przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu. Głosowanie zostało przeprowadzone w sposób jawny za pomocą urządzeń, umożliwiających sporządzenie i utrwalenie imiennego wykazu głosowań radnych.

Na podstawie wyników głosowania, Prowadzący obrady stwierdził, że uchwała w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Miasta Łańcuta, została podjęta i otrzymała Nr XLIII/282/2021.

Ad.6

Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia regulaminu określającego zasady korzystania z toalet publicznych na terenie Gminy Miasto Łańcut (Druk Rady Miasta Nr 60/2021).

Projekt uchwały w sprawie przyjęcia regulaminu określającego zasady korzystania z toalet publicznych na terenie Gminy Miasto Łańcut, w imieniu Burmistrza Miasta, przedstawił pan Adam Zebzda Dyrektor Miejskiego Zarządu Budyneków w Łańcucie. Objasnienia do projektu uchwały przedstawiały się następująco:

W związku z planowanym wprowadzeniem poboru opłat za korzystanie z toalet w budynku Centrum Komunikacji Miasta oraz otwarciem tych toalet we wszystkie dni tygodnia, niezbędnym jest podjęcie przedmiotowej uchwały określającej zasady funkcjonowania i korzystania z toalet publicznych na terenie Gminy Miasto Łańcut. Przedłożony regulamin obowiązuje w toaletach publicznych na terenie Gminy Miasto Łańcut w następujących lokalizacjach:

- szalety miejskie przy ul. Cetnarskiego,
- szalety miejskie przy ul. Plac Sobieskiego,
- toaleta publiczna w budynku Centrum Komunikacji Miasta przy ul. Kościuszki 17 A.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Miejskiej, radny Paweł Kuca poinformował, że Komisja rozpatrywała przedmiotowy projekt uchwały i pozytywnie go zaopiniowała.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, Prowadzący obrady, poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Za przyjęciem uchwały głosowało 12 radnych, nikt nie był przeciw, 1 radny wstrzymał od głosu. Głosowanie zostało przeprowadzone w sposób jawny za pomocą urządzeń, umożliwiających sporządzenie i utrwalenie imiennego wykazu głosowań radnych.

Na podstawie wyników głosowania, Prowadzący obrady stwierdził, że uchwała w sprawie przyjęcia regulaminu określającego zasady korzystania z toalet publicznych na terenie Gminy Miasto Łańcut, została podjęta i otrzymała Nr XLIII/283/2021.

Ad.7

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXIV/166/2009 Rady Miejskiej w Łańcucie z dnia 23 stycznia 2009 r. w sprawie zasad korzystania z obiektów i urządzeń sportowych Gminy Miasto Łańcut (Druk Rady Miasta Nr 61/2021).

Projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXIV/166/2009 Rady Miejskiej w Łańcucie z dnia 23 stycznia 2009 r. w sprawie zasad korzystania z obiektów i urządzeń sportowych Gminy Miasto Łańcut, w imieniu Burmistrza Miasta, przedstawił pan Michał Mac Kierownik Wydziału Sportu, Promocji i Turystyki. Objasnienia do projektu uchwały przedstawiały się następująco:

Zmiana uchwały polega na dołączeniu do podmiotów zwolnionych z uiszczania opłaty za korzystanie z obiektów i urządzeń sportowych Miasta Łańcuta uczniów klas sportowych z terenu Miasta Łańcuta, jako uczestników zajęć lekcyjnych. Dotychczas zwolnienie obejmuje uczniów szkół, dla których organem prowadzącym jest Miasto Łańcut. Proponowana regulacja ma rozszerzyć katalog podmiotów uprawnionych o uczniów łańcuckich szkół, dla których Miasto Łańcut nie jest organem prowadzącym, lecz tylko w zakresie klas sportowych i zorganizowanych w jej ramach zajęć lekcyjnych. Obecnie tego typu klasa sportowa funkcjonuje w ramach Zespołu Szkół Nr 1 im. Janusza Korczaka w Łańcucie.

Należy przyjąć, iż niniejsza regulacja będzie miała skutki finansowe dla budżetu Miasta Łańcuta, z tytułu braku możliwości komercyjnego wynajmu obiektów sportowych w czasie, gdy będą one zajęte przez uczniów klas sportowych nieodpłatnie. Będzie to jednakże bardzo mało znaczący wpływ, w związku z czym podjęcie niniejszej uchwały należy uznać za zasadne.

Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych radna Marta Szubart poinformowała, że Komisja rozpatrywała przedmiotowy projekt uchwały i pozytywnie go zaopiniowała.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów, radna Grażyna Szybiak poinformowała, że Komisja rozpatrywała przedmiotowy projekt uchwały i pozytywnie go zaopiniowała.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, Prowadzący obrady, poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Za przyjęciem uchwały głosowało 13 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał od głosu. Głosowanie zostało przeprowadzone w sposób jawny za pomocą urządzeń, umożliwiających sporządzenie i utrwalenie imiennego wykazu głosowań radnych.

Na podstawie wyników głosowania, Prowadzący obrady stwierdził, że uchwała w sprawie zmiany Uchwały Nr XXIV/166/2009 Rady Miejskiej w Łańcutcie z dnia 23 stycznia 2009 r. w sprawie zasad korzystania z obiektów i urządzeń sportowych Gminy Miasto Łańcut, została podjęta i otrzymała Nr XLIII/284/2021.

Ad.8

Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do opracowania „Strategii ZIT Rzeszowskiego Obszaru Funkcjonalnego do roku 2030” (Druk Rady Miasta Nr 62/2021).

Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do opracowania „Strategii ZIT Rzeszowskiego Obszaru Funkcjonalnego do roku 2030” w imieniu Burmistrza Miasta, przedstawił pan Tomasz Wojnar Kierownik Wydział Funduszy i Zamówień Publicznych. Objaśnienia do projektu uchwały przedstawiały się następująco:

W dniu 13 listopada 2020 roku weszła w życie nowelizacja ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym oraz ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (tj. z dnia 21 marca 2021r., Dz.U. z 2021 r., poz. 1057). W znowelizowanych przepisach zawarto szczegółowe regulacje dotyczące zasad sporządzania strategii rozwoju ponadlokalnego. Strategia rozwoju ponadlokalnego jest dokumentem, o którym mowa w dodanym art. 10g ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym. Zgodnie z niniejszym artykułem, gminy mogą opracowywać strategię ponadlokalną. Pomimo nieobligatoryjnego charakteru strategia rozwoju jest jednym z ważniejszych dokumentów, stanowiących podstawę do wnioskowania o pozyskanie środków finansowych pochodzących z budżetu Unii Europejskiej. Posiadanie ponadlokalnego dokumentu strategicznego spójnego ze „Strategią rozwoju województwa – Podkarpackie 2030” pozwoli na realizację partnerskich przedsięwzięć na rzecz rozwoju gminy oraz Rzeszowskiego Obszaru Funkcjonalnego. Ponadto przyczyni się do rozwoju współpracy samorządów na poziomie lokalnym i ponadlokalnym. Strategia będzie podlegała konsultacjom, o których mowa w art. 6 ust. 3 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju. W związku z powyższym, podjęcie przedmiotowej uchwały jest w pełni uzasadnione.

Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych radna Marta Szubart poinformowała, że Komisja rozpatrywała przedmiotowy projekt uchwały i pozytywnie go zaopiniowała.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Miejskiej, radny Paweł Kuca poinformował, że Komisja rozpatrywała przedmiotowy projekt uchwały i pozytywnie go zaopiniowała.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, Prowadzący obrady, poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Za przyjęciem uchwały głosowało 13 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał od głosu. Głosowanie zostało przeprowadzone w sposób jawny za pomocą urządzeń, umożliwiających sporządzenie i utrwalenie imiennego wykazu głosowań radnych.

Na podstawie wyników głosowania, Prowadzący obrady stwierdził, że uchwała w sprawie przystąpienia do opracowania „Strategii ZIT Rzeszowskiego Obszaru Funkcjonalnego do roku 2030”, została podjęta i otrzymała Nr XLIII/285/2021.

Ad.9

Podjęcie uchwały w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie skargi Wojewody Podkarpackiego wraz z odpowiedzią na skargę (Druk Rady Miasta Nr 63/2021).

Projekt uchwały w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie skargi Wojewody Podkarpackiego wraz z odpowiedzią na skargę, przedstawił pan Mirosław Rzeszótka Przewodniczący Rady Miasta Łańcuta Przewodniczący Rady poinformował, że treść odpowiedzi na skargę wniesioną przez Wojewodę Podkarpackiego na uchwałę XL/263/2021 Rady Miasta Łańcuta z dnia 23 czerwca 2021 r. w sprawie likwidacji Przedszkola Miejskiego Nr 5 w Łańcucie, stanowi załącznik Nr 1 do procedowanego projektu uchwały, który został przekazany radnym drogą elektroniczną wraz z pozostałymi materiałami dotyczącymi tej sprawy. Wyjaśnił, że skarga Wojewody Podkarpackiego pojawiła się na wniosek, złożony przez radnego Andrzeja Barnata o stwierdzenie nieważności uchwały Nr XL/263/2021 z dnia 23 czerwca 2021 r w sprawie likwidacji Przedszkola Miejskiego Nr 5 w Łańcucie. Przypomniał, że w dniu wczorajszym na wspólnym posiedzeniu Komisji radni dyskutowali nad przedłożonym uzasadnieniem, czyli wyjaśnieniami do skargi. W dalszej kolejności Przewodniczący odczytał treść projektu uchwały w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie skargi Wojewody Podkarpackiego wraz z odpowiedzią na skargę oraz uzasadnienie, które przedstawiało się następująco:

W dniu 23 czerwca 2021 r. Rada Miasta Łańcuta podjęła uchwałę nr XL/263/2021 w sprawie likwidacji Przedszkola Miejskiego Nr 5 w Łańcucie. Wojewoda

Podkarpacki złożył za pośrednictwem Rady Miasta Łańcuta skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie, wnosząc o stwierdzenie nieważności przedmiotowej uchwały.

Zgodnie z art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, organ, którego działanie jest przedmiotem skargi przekazuje skargę sądowi wraz z aktami sprawy oraz odpowiedzią na skargę.

W świetle powyższego, zasadne jest podjęcie uchwały w przedmiocie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie skargi Wojewody Podkarpackiego wraz z odpowiedzią na skargę.

Na zgłoszone przez radnego Wrzesława Żurawskiego wątpliwości dotyczące braku w materiałach przedsesyjnych pisma Wojewody Podkarpackiego, dotyczącego uchwały w sprawie likwidacji PM Nr 5, Przewodniczący Rady wyjaśnił, że treść dokumentu została przekazana drogą elektroniczną za pomocą programu esesja, a dodatkowo radni zostali o tym fakcie poinformowani wiadomością, sms przesłaną przez pracowników Biura Rady. Przypomniął, że procedowany projekt uchwały wraz ze wszystkim załącznikami (w tym pismo Wojewody), był wnikliwie dyskutowany podczas wspólnego posiedzenia Komisji w dniu wczorajszym. Następnie odczytał treść smsa przesłanego radnym w powyższej sprawie.

Radny Andrzej Barnat wyjaśnił, że w odpowiedzi na wniosek, który złożył do Wojewody Podkarpackiego o stwierdzenie nieważności uchwały Nr XL/263/2021, w dniu 2 września b.r., otrzymał pismo z informacją o wystąpieniu Wojewody ze skargą do WSA w Rzeszowie. Nadmienił, że osobiście wnioskował o uchylenie uchwały w trybie nadzoru i zwrócił uwagę, że po podjęciu uchwały intencyjnej są do wykonania określone czynności administracyjne, między innymi zgodnie z art. 89 ust. 1 ustawy o systemie oświaty, rodzice powinni być skutecznie powiadomieni co najmniej na 6 m-cy przed datą likwidacji placówki. Ponieważ fakt ten nie nastąpił to uchwała ostateczna nie powinna być przekazana do procedowania Przewodniczącemu Rady. Nawiązując do pisma złożonego przez rodziców dzieci do Burmistrza Miasta w sprawie likwidacji przedszkola, przypomniał, że wprawdzie było ono przedmiotem dyskusji podczas Sesji Rady Miasta, jednak adresatom nie została udzielona pisemna odpowiedź. Dodał, że po podjęciu uchwały intencyjnej, rodzice złożyli do Kuratorium Oświaty pismo w sprawie nieterminowego doręczenia wszystkim osobom (ok. 4,5) zawiadomień o likwidacji przedszkola. W odpowiedzi Rada Rodziców otrzymała w dniu 15 kwietnia wyjaśnienia, że zagadnienie jest prowadzone na etapie legalizacji uchwały właściwej przez Wydział Prawny i Nadzoru Podkarpackiego Urzędu Wojewódzkiego w Rzeszowie. Po otrzymaniu powyższego wyjaśnienia, rodzice byli przekonani, że uchwała nie będzie procedowana, ponieważ terminy nie zostały dotrzymane, jednak projekt uchwały został przedłożony pod obrady Rady Miasta i przegłosowany. Podkreślił, że figuruje imieniem i nazwiskiem pod pismem, złożonym do Wojewody Podkarpackiego w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały, a z prośbą taką zwrócili się do niego rodzice dzieci

uczęszczających do Przedszkola Miejskiego Nr 5 (sąsiedzi, znajomi, przyjaciele). Licząc się z zagrożeniem pojawienia się zjawiska hejtu i nienawiści, wyraził zgodę na złożenie podpisu pod pismem, ponieważ jego zdaniem każdy obywatel ma prawo zaskarżyć uchwałę jeśli ma wątpliwości co do sytuacji prawnej. Jak się okazało w późniejszym czasie wniosek był zasadny, gdyż Wojewoda postanowił o rozpatrzeniu jego treści przez WSA, a więc musiały pojawić się określone wątpliwości prawne. Zwrócił uwagę, że kolejną kwestią jest treść art.32 ust. 1 prawo oświatowe, z którego wynika, że z chwilą likwidacji przedszkoli, czy szkół, powinna być podjęta uchwała w sprawie utworzenia sieci przedszkoli i zapytał, czy dokument w tej sprawie powstał, posiada opinię Kuratora i zostanie przedłożony Radzie Miasta.

Zabierając głos, Burmistrz Miasta pan Rafał Kumek zaznaczył, że temat połączenia przedszkoli był szeroko dyskutowany na posiedzeniach Rady Łańcuta i również wiedzę taką posiadali rodzice. Następnie postawił retoryczne pytanie, co złego wydarzyło się dzieciom uczęszczającym do aktualnie funkcjonującej placówki Przedszkola Miejskiego Nr 1, aby zasługiwało na krytykę. Podkreślił, że od Sesji w której wziął udział przedstawiciel Rady Rodziców, nikt z rodziców do dnia dzisiejszego nie zgłosił zastrzeżeń, a w wyniku połączeniu placówek, nie ucierpiały w żaden sposób dzieci i nie został zwolniony żaden z pracowników.

Włączając się do dyskusji, radny Sławomir Rejman stwierdził, że w analizowanej sprawie pojawia się kwestia reprezentacji człowieka przez pewną grupę osób, który na wniosek rodziców zwrócił się do właściwej instancji i okazało się, że postępowanie dotyczące połączenia przedszkoli zostało przeprowadzone zbyt chaotycznie i szybko. Stwierdził, że dłuższy czas na podjęcie decyzji być może pozwoliłby na uniknięcie błędów.

Nawiązując do wypowiedzi Burmistrza Miasta, radny Andrzej Barnat podkreślił, że dzieci mają dobre warunki w przedszkolu, które jest prawidłowo zarządzane przez Dyrektora, ale ma pytanie do Burmistrza Miasta, czy przedkładając do Przewodniczącego Rady projekt uchwały miał świadomość, że jest naruszony i niespełniony art. 89 ust 1 ustawy prawo oświatowe, mówiący o skutecznym powiadomieniu rodziców. Ponadto zastanawia się, po co była podejmowana decyzja o połączeniu przedszkoli, skoro nic się nie zmieniło.

Odpowiadając na pytanie przedmówcy, Burmistrz Miasta stwierdził, że zmiana związana z połączeniem przedszkoli spowodowała, że radny mógł się czymś zająć, ponieważ od początku kadencji Rady Miasta nie zauważył innych działań i inicjatyw podejmowanych z jego strony. Poprosił przedmówcę, aby nie stwierdzał faktów dokonanych i nie wydawał wyroków, ponieważ instytucją właściwą do takich rozstrzygnięć jest Sąd.

Radna Karolina Pill – Sowa zwróciła się do obecnej na posiedzeniu Sesji Dyrektor Przedszkola Nr 1 z zapytaniem, czy wpłynęły zażalenia, bądź skargi od rodziców w sprawie niewłaściwego powiadomienia o zamiarze połączenia przedszkoli.

Odpowiadając na powyższe, pani Otylia Drewniak Dyrektor Przedszkola Miejskiego Nr 1 poinformowała, że żaden rodzic nie złożył skargi w trakcie prowadzonej procedury połączenia placówek przedszkoli. Podkreśliła, że wszystkie dzieci uczęszczają po przeprowadzonej rekrutacji, uwzględniono również ewentualne przeniesienie dzieci na wniosek rodziców. Ponadto wszyscy pracownicy po połączeniu placówek, podpisali aneksy do teczek z aktami osobowymi o przejściu na mocy porozumienia.

Na pytanie radnej Karoliny Pill – Sowy, czy na wspólnym posiedzeniu Rady Rodziców był zgłaszany problem, że niektórzy rodzice nie zgadzają się z połączeniem przedszkoli, ponieważ nie zostali właściwie powiadomieni, pani Dyrektor wyjaśniła, że nie były do niej kierowane takie zastrzeżenia. Następnie pokrótce omówiła podejmowane przez pracowników przedszkola działania w kwestii poinformowania rodziców o planowanym połączeniu placówek tj. organizowane spotkania z poszczególnymi grupami. Zaznaczyła, że nie ma skarg ze strony rodziców na połączenie przedszkoli, były zgłaszane jedynie kwestie czysto organizacyjne.

Ponownie zabierając głos w dyskusji, radny Andrzej Barnat stwierdził, że brak skarg rodziców jest spowodowany faktem, że obecna Pani Dyrektor pełni tę funkcję od 1 września b.r. natomiast do końca roku szkolnego Dyrektorem PM nr 5 była inna osoba. W dalszej części przypominał, że przed procedowaniem uchwały intencyjnej w sprawie likwidacji Przedszkola Miejskiego Nr 5, wpłynęło do Burmistrza i Rady Miasta pismo podpisane przez 150 rodziców o nie wyrażaniu zgody na planowane przedsięwzięcie.

Odnosząc się do końcowej części wypowiedzi przedmówcy, radna Karolina Pill – Sowa podkreśliła, że pismo rodziców było przedmiotem dyskusji na posiedzeniu Sesji i wówczas została wyjaśniona kwestia, że nie jest to likwidacja przedszkola tylko połączenie placówek. Poprosiła, aby radny nie wprowadzał opinii publicznej w błąd.

Radny Andrzej Barnat stwierdził, że została przekazana Radzie Miasta uchwała niespełniająca wymogów prawnych.

Ustosunkowując się do przebiegu dyskusji, pan Grzegorz Paczocha Kierownik Wydziału Edukacji, Kultury i Zdrowia stwierdził, że analizując daty wpływu dokumentów do organu nadzoru, nasuwa się pytanie, dlaczego Wojewoda Podkarpacki, nie wydał postanowienia stwierdzającego nieważność uchwały, jeśli sprawa była tak jednoznaczna jak wskazuje radny Andrzej Barnat, stwierdzając iż

nastąpiły uchybienia przepisów prawa (choćby art. 89). Jego zdaniem pojawiły się pewne wątpliwości, ponieważ Wojewoda nie podjął działań (o których wyżej mowa) tylko skierował wniosek do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Odnosząc się do pytania radnego Barnata w temacie sieci przedszkoli poinformował, że nastąpiła pewna niekonsekwencja ze strony Kuratora Oświaty. Uzasadniając powyższe stwierdzenie poinformował, że Burmistrz wystąpił do Kuratorium o uzgodnienie nowych sieci przedszkoli pomimo faktu, że wcześniej wydano postanowienie dopuszczające likwidację, czyli Kurator wyraził zgodę na połączenie placówek, to w późniejszym terminie przekazano negatywną opinię, nie uzgadniając projektu uchwały w sprawie sieci przedszkoli, co świadczy o niekonsekwencji tego organu.

Przekazując swoje spostrzeżenia Burmistrz Miasta stwierdził, że skupiając się nad personaliami dotyczącymi analizowanej sprawy, to można byłoby się dopatrzeć wątku politycznego.

Radny Wrzesław Żurawki stwierdził, że dyskusję można podzielić na dwie oddzielne sprawy: merytoryczną czyli zasadność połączenia przedszkoli, do której to kwestii radni wyrazili zdanie, a próbując sugestię Burmistrza Miasta. Podkreślił, że osobiście jako sąsiad placówki popiera decyzję o połączeniu dwóch przedszkoli, ponieważ sytuacja jest mniej skomplikowana, gdy całym terenem na którym zlokalizowane są dwie nieruchomości zarządza i administruje jedna osoba. Drugim zagadnieniem jest sposób pracy urzędu i jeżeli pojawi się niedochowanie określonych procedur, to podlegają one kontroli przez uprawnione instytucje, w tym przypadku Wojewódzki Sąd Administracyjny. Osobiście uważa, że analizowana kwestia jest błaża, ale jeśli nie można znaleźć innego rozwiązania, to zgodnie ze wskazaniem Wojewody powinien o tym zdecydować Sąd.

Wobec braku dalszych zgłoszeń do dyskusji, Prowadzący obrady, poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Za przyjęciem uchwały głosowało 10 radnych, nikt nie był przeciw, 3 radnych wstrzymało od głosu. Głosowanie zostało przeprowadzone w sposób jawny za pomocą urządzeń, umożliwiających sporządzenie i utrwalenie imiennego wykazu głosowań radnych.

Na podstawie wyników głosowania, Prowadzący obrady stwierdził, że uchwała w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie skargi Wojewody Podkarpackiego wraz z odpowiedzią na skargę, została podjęta i otrzymała Nr XLIII/286/2021.

Ad.10

Wolne wnioski i oświadczenia.

Radny Adam Bielecki w imieniu mieszkańców zapytał, czy z uwagi na pogarszające się warunki atmosferyczne zostaną zamontowane przystanki autobusowe przy drodze krajowej Nr 4.

Odpowiadając na powyższe, Burmistrz Miasta pan Rafał Kumek wyjaśnił, że przystanki autobusowe są wykonane i składowane w ŁZK Sp. z o.o. w Łąncucie. Aktualnie prowadzone są rozmowy i negocjacje z wykonawcą inwestycji i właścicielem drogi dotyczące wyrażenia zgody na montaż przystanków przed ostatecznym odbiorem, trwającej przebudowy drogi krajowej Nr 4.

Wobec wyczerpania porządku obrad, Przewodniczący Rady zamknął XLIII Sesję Rady Miasta Łąncuta.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:

Małgorzata Rzeszutek

Przewodniczący Rady: Mirosław Rzeszółko