

## **RADA MIASTA ŁAŃCUTA**

ul. Plac Sobieskiego 18  
37-100 ŁAŃCUT

### **Protokół Nr L/2022 z Sesji Rady Miasta Łańcuta odbytej w dniu 27 lipca 2022 r.**

L Sesja Rady Miasta Łańcuta VIII kadencji odbyła się pod przewodnictwem pana Mirosława Rzeszółko – Przewodniczącego Rady Miasta.

Sesja odbyła się w sali wystawowej Miejskiego Domu Kultury w Łańcutie - rozpoczęła się o godz. 15.00 i trwała do godz. 16.50.

W Sesji na stan 15 radnych w chwili jej otwarcia uczestniczyło 12 radnych, wobec czego Prowadzący obrady stwierdził prawomocność obrad i podejmowania uchwał. Przewodniczący Rady poinformował, że obrady Rady Miasta Łańcuta są nagrywane i transmitowane w Internecie. Pełna treść klauzuli informacyjnej dotyczącej nagrywania obrad Sesji znajduje się przed wejściem na salę posiedzeń.

Prowadzący obrady przywitał zebranych gości i poinformował, że porządek Sesji przedstawia się następująco:

- 1) Otwarcie.
- 2) Przyjęcie porządku obrad Sesji.
- 3) Przyjęcie Protokołu Nr XLIX/2022 z XLIX Sesji Rady Miasta Łańcuta.
- 4) Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Łańcuta na rok 2022 (Druk Rady Miasta Nr 34/2022).
- 5) Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łańcuta (Druk Rady Miasta Nr 35/2022).
- 6) Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Aktualizacji Planu Gospodarki Niskoemisyjnej dla Miasta Łańcuta na lata 2021-2030 (Druk Rady Miasta Nr 29/2022).
- 7) Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu cmentarza w mieście Łańcutie (Druk Rady Miasta Nr 30/2022).
- 8) Podjęcie uchwały w sprawie określenia średniej ceny jednostki paliwa w Gminie Miasto Łańcut w roku szkolnym 2022/2023 (Druk Rady Miasta Nr 31/2022).
- 9) Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XLVII/311/2018 w sprawie ustalenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć niektórych nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach prowadzonych przez Gminę Miasto Łańcut (Druk Rady Miasta Nr 32/2022).
- 10) Podjęcie uchwały w sprawie zaliczenia dróg do kategorii dróg gminnych (Druk Rady Miasta Nr 33/2022).
- 11) Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Miejskiego Zarządu Budynków w Łańcutie (Druk Rady Miasta Nr 36/2022).

## 12) Wolne wnioski i oświadczenia.

Kontynuując, Przewodniczący Rady wyjaśnił, że stosownie do art. 20 ust. 1 pkt 1a ustawy o samorządzie gminnym, Rada może wprowadzić zmiany w porządku obrad bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady i zapytał, czy są jakieś propozycje zmian do ustalonego porządku obrad.

Burmistrz Miasta pan Rafał Kumek, zgłosił wniosek o zmianę porządku obrad w zakresie:

- wprowadzenia dodatkowego punktu o treści „Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Gminy Białobrzegi (Druk Rady Miasta Nr 37/2022)”,

Więcej uwag, ani wniosków o zmianę porządku obrad nie zgłoszono.

Za wprowadzeniem do porządku obrad punktu dotyczącego podjęcia uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Łańcuta na rok 2020, głosowało 12 radnych, nikt nie był przeciw, nikt wstrzymał się od głosu.

Na podstawie wyników głosowania Przewodniczący Rady stwierdził, że wniosek został przyjęty.

Przewodniczący Rady zaproponował, aby przegłosowany wniosek został rozpatrzony, jako pkt 1, pozostałe punkty przedmiotowego porządku obrad otrzymały kolejno wyższą numerację tj. 12, 13.

Po zakończeniu procedury głosowania, ostatecznie porządek obrad L Sesji ukształtował się następująco:

- 1) Otwarcie.
- 2) Przyjęcie porządku obrad Sesji.
- 3) Przyjęcie Protokołu Nr XLIX/2022 z XLIX Sesji Rady Miasta Łańcuta.
- 4) Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Łańcuta na rok 2022 (Druk Rady Miasta Nr 34/2022).
- 5) Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łańcuta (Druk Rady Miasta Nr 35/2022).
- 6) Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Aktualizacji Planu Gospodarki Niskoemisyjnej dla Miasta Łańcuta na lata 2021-2030 (Druk Rady Miasta Nr 29/2022).
- 7) Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu cmentarza w mieście Łańcutie (Druk Rady Miasta Nr 30/2022).
- 8) Podjęcie uchwały w sprawie określenia średniej ceny jednostki paliwa w Gminie Miasto Łańcut w roku szkolnym 2022/2023 (Druk Rady Miasta Nr 31/2022).

- 9) Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XLVII/311/2018 w sprawie ustalenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć niektórych nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach prowadzonych przez Gminę Miasto Łańcut (Druk Rady Miasta Nr 32/2022).
- 10) Podjęcie uchwały w sprawie zaliczenia dróg do kategorii dróg gminnych (Druk Rady Miasta Nr 33/2022).
- 11) Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Gminy Białobrzegi (Druk Rady Miasta Nr 37/2022)",
- 12) Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Miejskiego Zarządu Budynków w Łańcucie (Druk Rady Miasta Nr 36/2022).
- 13) Wolne wnioski i oświadczenia.

### **Ad.3**

#### **Przyjęcie Protokołu Nr XLIX/2022 z XLIX Sesji Rady Miasta Łańcuta.**

Przewodniczący Rady poinformował, że stosownie do zapisów Statutu Miasta Łańcuta radni w obowiązującym terminie, nie zgłosili żadnych wniosków do Protokołu Nr XLIX/2022 z XLIX Sesji Rady Miasta Łańcuta, w związku z czym protokół został przyjęty.

### **Ad.4**

#### **Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Łańcuta na rok 2022 (Druk Rady Miasta Nr 34/2022).**

Projekt uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Łańcuta na rok 2022, w imieniu Burmistrza Miasta Łańcuta, przedstawiła pani Alicja Helbin Skarbnik Miasta. Zaprezentowany projekt uchwały wprowadza następujące zmiany:

- 1) Zwiększa się dochody o kwotę 241 134,00 zł.
- 2) Zmniejsza się dochody budżetu o kwotę 182 350,00 zł.
- 3) Zwiększa się wydatki bieżące budżetu o kwotę 938.894,00 zł.
- 4) Zmniejsza się wydatki budżetu o kwotę 182.350,090 zł w tym:
  - a) wydatki bieżące o kwotę 120 .021,00 zł.000,00 zł,
  - b) wydatki majątkowe o kwotę 59. 021,00 zł
- 5) Dokonuje się przeniesień wydatków budżetu na kwotę 507 000,00 zł.
- 6) Zwiększa się planowany deficyt o 697.760,00 zł, który będzie sfinansowany przychodami z następujących źródeł:
  - a) z niewykorzystanych środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu wynikających z rozliczenia dochodów i wydatków nimi finansowanych związanych ze szczególnymi zasadami wykonania budżetu, określonymi w odrębnych ustawach 47.760,00 zł z tego:
    - środki z Funduszu Przeciwdziałania COVID-19 na finansowanie lub dofinansowanie zadań związanych z przeciwdziałaniem COVID-19 – Program „Laboratoria przyszłości” – 47.760,00 zł,
  - b) z wolnych środków budżetu – 650.000,00 zł.

7) Zwiększa się przychody budżetu o 697.760,00 zł w tym z następujących źródeł:

- a) z niewykorzystanych środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu wynikających z rozliczenia dochodów i wydatków nimi finansowanych związanych ze szczególnymi zasadami wykonania budżetu określonymi w odrębnych ustawach 47.760,00 zł.
- b) z wolnych środków budżetu, o których mowa w art. 217 ust 6 ustawy o finansach publicznych – 650.000,00 zł.

W dalszej kolejności, pani Skarbnik szczegółowo omówiła działy budżetu miasta w których, dokonywane są ww. zmiany z podaniem szczegółowych kwot i zakresu zadań planowanych do realizacji w ramach przeniesień. Uzyskane w wyniku zmian środki, zostały przeznaczone m.in. na zadania inwestycyjne tj.: Przebudowa ul. Głuchowskiej, rozbudowa infrastruktury sanitarnej, wykonanie instalacji c.c. i c.w.u. wraz z podłączeniem do sieci ciepłowniczej budynku przy ulicy Ottona z Pilczy, zakup elektronicznej tablicy wyników i trybun teleskopowych na halę MOSiR Łańcut .

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów, radna Grażyna Szybiak poinformowała, że Komisja rozpatrywała przedmiotowy projekt uchwały i pozytywnie go zaopiniowała.

W związku z nieobecnością na posiedzeniu Sesji Przewodniczącego Komisji Gospodarki Miejskiej i jego zastępcy, Przewodniczący Rady poinformował, że będzie przedstawiał opinię tej Komisji wypracowaną na wspólnym posiedzeniu Komisji w dniu 25 lipca 2022 r.

Przewodniczący Rady poinformował, że Komisja Gospodarki Miejskiej pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Radni nie zgłosili żadnych uwag, wniosków, ani propozycji zmian do przedmiotowego dokumentu.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, Prowadzący obrady, poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Za przyjęciem uchwały głosowało 12 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Głosowanie zostało przeprowadzone w sposób jawny za pomocą urządzeń, umożliwiających sporządzenie i utrwalenie imiennego wykazu głosowań radnych.

**Na podstawie wyników głosowania, Prowadzący obrady stwierdził, że uchwała w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Łańcuta na rok 2022, została podjęta i otrzymała Nr L/338/2022.**

## **Ad.5**

### **Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łańcuta (Druk Rady Miasta Nr 35/2022).**

Projekt uchwały w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Miasta Łańcuta, w imieniu Burmistrza Miasta, przedstawiła pani Alicja Helbin Skarbnik Miasta. Objasnienia do projektu uchwały przedstawiały się następująco:

Niniejszą uchwałą dokonuje się zmiany w zakresie:

1. Wykazu przedsięwzięć – Załącznik Nr 2
2. Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2022-2036

Ad 1. Dokonuje się zmiany limitu wydatków na przedsięwzięciu:

- 1) W związku z przesunięciem terminu realizacji zadania Pomoc finansowa dla Gminy Białobrzegi na realizację zadania pn. „Budowa kładki dla pieszych w woli Dalszej gm. Białobrzegi” dokonuje się przesunięcia planowanych wydatków na rok 2023.

wydatki majątkowe (poz.1.3.2.16)

- limit wydatków w 2022 r. wynosi - 0,00 zł.

- limit wydatków w 2023 r. wynosi - 100.000,00 zł.

- 2) W związku z wprowadzeniem do zapisów umowy na opracowanie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego zmianami w zakresie podziału płatności Projektu pn. Zintegrowany i uspołeczniony model planowania przestrzennego poprzez opracowanie Strategii Przestrzennej Rzeszowskiego Obszaru Funkcjonalnego” – dokonuje się przesunięcia wydatków na rok 2023.

Wydatki bieżące (poz. 1.1.1.2)

limit wydatków w 2022 r. wynosi – 17.376,00 zł

limit wydatków w 2023 r. wynosi – 356.920,00 zł

Wydatki majątkowe (poz.1.1.2.7)

limit wydatków w 2022 r. wynosi – 25.295,00 zł

limit wydatków w 2023 r. wynosi – 59.021,00 zł

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów, radna Grażyna Szybiak poinformowała, że Komisja rozpatrywała przedmiotowy projekt uchwały i pozytywnie go zaopiniowała.

Radni nie zgłosili żadnych uwag, wniosków, ani propozycji zmian do przedmiotowego dokumentu.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, Prowadzący obrady, poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Za przyjęciem uchwały głosowało 11 radnych, nikt nie był przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu. Głosowanie zostało przeprowadzone w sposób jawny za pomocą urządzeń, umożliwiających sporządzenie i utrwalenie imiennego wykazu głosowań radnych.

**Na podstawie wyników głosowania, Prowadzący obrady stwierdził, że uchwała w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łańcuta, została podjęta i otrzymała Nr L/339/2022.**

#### **Ad.6**

**Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Aktualizacji Planu Gospodarki Niskoemisyjnej dla Miasta Łańcuta na lata 2021-2030 (Druk Rady Miasta Nr 29/2022).**

Projekt uchwały w sprawie przyjęcia Aktualizacji Planu Gospodarki Niskoemisyjnej dla Miasta Łańcuta na lata 2021-2030, przedstawił pan Tomasz Ciapała Zastępca Kierownika Wydziału Funduszy i Zamówień Publicznych. Objasnienia do projektu uchwały przedstawiały się następująco:

Plan Gospodarki Niskoemisyjnej jest dokumentem strategicznym, którego celem jest podniesienie efektywności energetycznej Miasta Łańcuta dla realizacji poszczególnych zadań. W dokumencie określono działania inwestycyjne i nieinwestycyjne, których realizacja przyczyni się do zwiększenia wykorzystania odnawialnych źródeł energii, zmniejszenia zużycia energii finalnej oraz redukcji emisji zanieczyszczeń do środowiska.

W związku z zakończonym okresem obowiązywania dokumentu (pierwotnie dokument obejmował lata 2015-2020), uznano za właściwe dokonanie aktualizacji Planu oraz wydłużenia terminu jego obowiązywania do roku 2030.

Dokument jest także niezbędnym elementem do pozyskania środków zewnętrznych na finansowanie zadań w perspektywie finansowej na lata 2021-2027.

W dniu 5 lipca br. Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Rzeszowie wydał wstępną, pozytywną opinię projektu Planu Gospodarki Niskoemisyjnej dla Miasta Łańcuta na lata 2022-2030. Po przyjęciu dokumentu Uchwałą Rady Miasta Łańcuta, Plan zostanie poddany ponownej ostatecznej ocenie.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów, radna Grażyna Szybiak poinformowała, że Komisja rozpatrywała przedmiotowy projekt uchwały i pozytywnie go zaopiniowała.

Przewodnicząca Komisja Spraw Społecznych, radna Marta Szubart poinformowała, że Komisja rozpatrywała przedmiotowy projekt uchwały i pozytywnie go zaopiniowała.

Radni nie zgłosili żadnych uwag, wniosków, ani propozycji zmian do przedmiotowego dokumentu.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, Prowadzący obrady, poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Za przyjęciem uchwały głosowało 12 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Głosowanie zostało przeprowadzone w sposób jawny za pomocą urządzeń, umożliwiających sporządzenie i utrwalenie imiennego wykazu głosowań radnych.

**Na podstawie wyników głosowania, Prowadzący obrady stwierdził, że uchwała w sprawie przyjęcia Aktualizacji Planu Gospodarki Niskoemisyjnej dla Miasta Łańcuta na lata 2021-2030, została podjęta i otrzymała Nr L/340/2022.**

#### **Ad.7**

**Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu cmentarza w mieście Łańcutie (Druk Rady Miasta Nr 30/2022).**

Projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu cmentarza w mieście Łańcutie, przedstawiła pani Beata Kałamarz – Tworek Kierownik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Mieniem .

Objaśnienia do projektu uchwały przedstawiały się następująco:

#### **WSTĘP.**

##### **1.Podstawa prawna wymogu i zakresu uzasadnienia**

Z dniem 18 listopada 2015 r., to jest od wejścia w życie ustawy z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji (t. j. Dz. U. z 3.11.2015 r. poz. 1777), wprowadzającej m.in. zmiany do ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym – Opracowanie uzasadnienia do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego jest obowiązkiem organu właściwego w sprawie sporządzenia planu miejscowego. Zawartość i układ niniejszego uzasadnienia do projektu planu miejscowego wyczerpuje zagadnienia, określone jako obowiązkowe w art. 15 ust. 1 pkt 1-3 zmienionej ustawy; ponadto uzasadnienie zawiera inne elementy istotne dla projektu planu.

##### **2. Podstawa prawna i merytoryczna miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu cmentarza w mieście Łańcutie, ogólna charakterystyka obszaru objętego projektem planu.**

Rada Miasta Łańcuta przystąpiła do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu cmentarza w mieście Łańcutie

uchwałą Nr XXII/141/2020 z dnia 29 stycznia 2020 r., zmienionej uchwałą nr XLV/301/2021 z dnia 21 grudnia 2021 r. Plan obejmuje obszar o powierzchni ok. 8,08 ha, w granicach oznaczonych na rysunku planu.

Zgodnie z załącznikiem nr 35 do uchwały nr XXXVI/247/01 z dnia 31 października 2001 r., w sprawie uchwalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Łańcuta tj. projektowaną strukturą funkcjonalno – przestrzenną, teren objęty opracowaniem położony jest w obszarze ekologicznym E – 9.

Obszary ekologiczne obejmują tereny zieleni i wg ustaleń obowiązującego dokumentu Studium:

„Zieleń odgrywa w mieście szczególną rolę. Jest to miejsce wypoczynku i rekreacji codziennej.

Podstawowymi elementami składowymi tkanki ekologicznej Łańcuta są:

- tereny lasów,
- tereny pól uprawnych,
- tereny dolin potoków,
- tereny starorzecza Wisłoka,
- tereny parków,
- tereny ogrodów działkowych,
- zabytkowe aleje drzew i założenia ogrodowe.

Wszystkie te składniki tworzą system zieleni, wiążący i przenikający obszary zabudowane w sposób dający możliwość codziennego obcowania mieszkańców z przyrodą oraz wykorzystania urządzonych ciągów zieleni do bezkolizyjnego poruszania się pieszych i rowerzystów.”

Wg. dokumentu Studium:

„OBSZAR EKOLOGICZNY E – 9

1. Powierzchnia obszaru

16,43 ha<sup>2</sup>

2. Położenie

Teren położony w południowej części miasta, przy południowej granicy miasta.

3. Uwarunkowania do uwzględnienia przy zagospodarowaniu terenu

- a) występowanie śladów osadnictwa (pojedyncze znaleziska),
- b) fragmentaryczne występowanie terenów o niekorzystnych warunkach fizjograficznych dla posadowienia budynków,
- c) obszar górniczy – wydobywanie lessów,

4. Najkorzystniejszy kierunek zagospodarowania terenu

Teren wskazany pod cmentarz i w strefie od cmentarza na zieleni izolacyjną.”

W załączniku nr 30 do Studium pn. Kierunki rozwoju komunikacji w tym tereny niezbędne do wytyczenia ścieżek rowerowych, określone zostały zasady kształtowania docelowego układu komunikacyjnego, który stanowić ma, m.in. planowana obwodnica południowa - droga krajowa nr 94, poprowadzona w rejonie południowej granicy miasta, klasy głównej ruchu przyspieszonego, o przekroju



dwujezdniowym, ( GP 2/2 ), przebiegająca przez południową część obszaru planu w pasie odległości sanitarnej 50 m od terenu cmentarza.

Rozwiązanie to miało zapewnić znaczne usprawnienie ruchu w mieście i pozwolić na eliminację tranzytu z centrum przy stosunkowo niewielkich nakładach inwestycyjnych na rozbudowę układu komunikacyjnego.

Wskazana w Studium zmiana przebiegu drogi krajowej nr 94, nie została ujęta w zał. nr 5 do Uchwały nr LIX/930/18 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 27 sierpnia 2018 r. dotyczącej Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Podkarpackiego – Perspektywa 2030.

W chwili obecnej brak jest wiążących materiałów dających możliwość wprowadzenia przebiegu trasy drogi KDGP do ustaleń planu.

W związku z powyższym, w projekcie planu w pasie pod projektowaną drogę wyznaczono tereny zieleni izolacyjnej i nie ustalono w tym terenie możliwości lokalizacji budynków, trwale związanych z gruntem.

Studium w zakresie zagospodarowania terenów znajdujących się w pasie pod projektowaną drogę, zakazuje lokalizacji budynków trwale związanych z gruntem. Możliwość trasowania drogi KDGP, dają przepisy ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (t. j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1363), w tym przy uwzględnieniu istniejącego sposobu użytkowania terenów jak również zaproponowanych przeznaczeń w projekcie przedmiotowego planu.

Powyższa droga została na projekcie rysunku planu wskazana jako oznaczenie informacyjne.

W celu oceny przydatności terenu dla potrzeb cmentarza komunalnego w Łańcucie sporządzone zostało opracowanie ekofizjograficzne podstawowej, w ramach którego, przeprowadzono badania terenowe obejmujące:

- kompleksowe kartowanie terenu,
- wykonanie 14 otworów badawczych do głębokości 4,0 m,
- obserwacji stanu wód gruntowych w wykonanych otworach.

W wyniku przeprowadzonych badań, nie stwierdzono występowania wód śródglinowych do głębokości 4,0m.

Ocena przydatności środowiska, zawarta w ww. opracowaniu wykazała, iż:

- 1) rodzaj gruntów występujących w podłożu;
- 2) głębokość zalegania wód gruntowych;
- 3) położenie w obrębie wierzchowiny lessowej Podgórze Rzeszowskiego wykazującego brak śladów ruchów osuwiskowych i położenie poza obszarami szczególnego zagrożenia powodziowego;
- 4) brak ujęć wód powierzchniowych i podziemnych;
- 5) zawartość CaCO<sub>3</sub> poniżej 1% w gruntach budujących podłoże cmentarza;
- 6) kwasowość - pH wynosi 6,8 – 7,0;
- 7) brak wód powierzchniowych w jego sąsiedztwie;

korzystna lokalizacja w stosunku do istniejącej zabudowy ze względu na przeważające kierunki wiatrów; a także spadek terenu, który zapewnia naturalny

splyw wód opadowych, a nie ich stagnację, sprawiają że obszar ten spełnia wymogi jakie określone są dla terenów przydatnych dla lokalizacji cmentarza.

Tym samym potwierdzono korzystne warunki ekofizjograficzne dla lokalizacji cmentarza, wynikające z :

- 1) korzystnych warunków morfologicznych;
- 2) położenia badanego terenu poza obszarami objętymi procesami osuwiskowymi;
- 3) korzystnych warunków gruntowych:
  - a) podłoże budują grunty łatworobalne, średnioprzepuszczalne, w których zawartość CaCO<sub>3</sub> wynosi poniżej 1%, a kwasowość zbliżona jest do obojętnej.
  - b) grunty występujące w podłożu umożliwiają bezpośrednie posadowienie fundamentów projektowanych obiektów kubaturowych i nagrobków;
- 4) wody podziemne poziomu czwartorzędowego występują głęboko;
- 5) braku w sąsiedztwie badanego terenu wód powierzchniowych otwartych - cieków stałych i okresowych oraz zbiorników wód powierzchniowych;
- 6) położenia poza zasięgiem wód powodziowych;
- 7) położenia terenu projektowanego cmentarza poza strefami ujęć wód podziemnych i ich strefami ochronnymi;
- 8) korzystnych warunków topoklimatycznych, a szczególnie korzystnym położeniem w stosunku do przeważających kierunków nawietrzania (przeważają wiatry wiejące od istniejącej zabudowy mieszkaniowej);
- 9) braku w sąsiedztwie projektowanego cmentarza i jego strefy ochronnej, zabudowy mieszkaniowej;
- 10) braku obiektów i terenów objętych ochroną prawną w myśl ustawy „O ochronie przyrody”.

Obszar objęty planu położony jest w całości w rejonie, gdzie nie występują:

- 1) obszary szczególnego zagrożenia powodzią;
- 2) tereny i obszary górnicze, udokumentowane złoża kopalin;
- 3) zagrożenia osuwania się mas ziemnych; w zakresie przygotowania i realizacji inwestycji obowiązują przepisy odrębne – odpowiednio do kategorii geotechnicznej posadowienia projektowanych budynków;
- 4) rezerваты przyrody i ich otuliny;
- 5) parki krajobrazowe i ich otuliny;
- 6) obszary chronionego krajobrazu;
- 7) obszary Natura 2000;
- 8) użytki ekologiczne;
- 9) pomniki przyrody.

Zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym procedura planistyczna dla wyżej opisanego planu obejmuje m.in. :

- Ogłoszenie i zawiadomienie o przystąpieniu do planu,
- Rozpatrzenie wniosków i postulatów do planu,
- Sporządzenie projektu planu,

- Opiniowanie i uzgadnianie projektu planu,
- Wyłożenie projektu planu do publicznego wglądu, z rozpatrzeniem uwag,
- Przedłożenie projektu planu do uchwalenia, a w przypadku uchwalenia przekazanie uchwały oraz dokumentacji planistycznej Organowi Nadzoru (Wojewodzie Podkarpackiemu) w celu zbadania zgodności z prawem.

Projekt planu w okresie 02-03.2022 został poddany opiniowaniu i uzgodnieniom. Organy opiniujące, tj.: Podkarpacki Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny oraz Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny, zaopiniowały projekt planu:

- 1) PPWIS: pozytywnie pod warunkiem uzupełnienia tekstu planu o zapisy zakazujące realizacji zabudowań mieszkalnych, zakładów produkujących artykuły żywności, zakładów żywienia zbiorowego bądź zakładów przechowujących artykuły żywności w odległości mniejszej niż 50m, oraz ujęć wody do picia i potrzeb gospodarczych ze studni, źródeł i strumieni zlokalizowanych w odległości mniejszej niż 150 m od granic cmentarza (ZC) – zgodnie z wymaganiami przepisu par. 3 rozporządzenia Ministra Gospodarki Komunalnej z dnia 25 sierpnia 1995 r. w sprawie określenia, jakie tereny pod względem sanitarnym są odpowiednie na cmentarza (Dz. U. z 1959 Nr 52 poz. 315);
- 2) PPIS: pozytywnie z uwagą wprowadzenia w projekcie miejscowego planu zapisów, wyznaczających strefy sanitarne od cmentarza 50 m oraz 50 – 150 m, dla których obowiązuje zagospodarowanie zgodnie z ustawą o cmentarzach i chowaniu zmarłych oraz przepisami szczegółowymi w tym zakresie oraz naniesienie strefy sanitarnej o szerokości 50 m do 150 m od projektowanego cmentarza na załączniku graficznym.

W wyniku przesłanych ww. opinii, a także opinii Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie uzupełniono uzasadnienie do projektu uchwały, co stanowi odpowiedź w zakresie uzupełnień wskazanych w treści opinii. Wyjaśniono, iż projekt uwzględnia uwarunkowania w tym granice obszaru, objętego sporządzanym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego dla terenu cmentarza w mieście Łańcucie (zgodnie z załącznikiem do uchwały Nr XXII/141/2020 z dnia 29 stycznia 2020 r., zmienionej uchwałą nr XLV/301/2021 z dnia 21 grudnia 2021 r.), a także wymogi art. 15 ust. 1, art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i Rozporządzenia Ministra Gospodarki Komunalnej z dnia 25 sierpnia 1959 r. w sprawie określenia jakie tereny pod względem sanitarnym są odpowiednie dla cmentarze (Dz. U. 1959 nr 52 poz. 315).

#### CZĘŚĆ A (DOT. ART. 15 UST. 1 PKT 1 USTAWY)

Uzasadnienie dotyczące sposobu realizacji wymogów wynikających z art. 15 ust.1 pkt 1, a odnoszących się do art. 1 ust. 2-4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (zwanej dalej „ustawą”) A.I. Uwzględnienie w projekcie planu wymogów z art. 1 ust. 2 pkt 1-13

- 1) wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury (art. 1 ust. pkt 1)
- 2) walory architektoniczne i krajobrazowe (art. 1 ust. 2 pkt 2)

Sporządzony projekt planu nie narusza podstawowej zasady planistycznej – ochrony i kształtowania ładu przestrzennego. Ustalono w projekcie planu zasady mające znaczenie dla ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury oraz wytyczne jego ochrony i kształtowania. Plan nie spowoduje skutków negatywnych dla ładu przestrzennego.

- 3) Wymagania ochrony środowiska, w tym gospodarowania wodami i ochrony gruntów rolnych i leśnych (art. 1 ust. 2 pkt 3 ustawy)

Opisany na wstępie niniejszego uzasadnienia zakres planu miejscowego, nie spowoduje naruszenia zasad ochrony środowiska.

Teren planu i jego bezpośrednie sąsiedztwo charakteryzuje się znacznym przekształceniem naturalnej roślinności. Dominującą rolę w krajobrazie tego terenu odgrywają fitocenozy antropogeniczne, pozostające pod ciągłym i wszechstronnym oddziaływaniem działalności człowieka. Brak w terenie siedlisk uznawanych za rzadkie i zagrożone.

Nie stwierdzono występowania jednostek syntaksonomicznych i siedlisk objętych ochroną prawną na mocy rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 9.10.2014 r – w sprawie ochrony gatunkowej roślin (Dz. U. z 16.10.2014 poz. 1409).

Teren przylega do zabudowy mieszkaniowej, co wyklucza obecność w tym rejonie większych zwierząt dziko żyjących. Brak także roślinności wysokiej co wyklucza, możliwość gniazdowania ptaków na tym terenie.

Przeprowadzone na etapie wstępnym analizy środowiskowe wykazały m. in., że

- 1) obszar objęty planem nie posiada szczególnych właściwości naturalnych;
- 2) nie jest objęty prawnymi formami ochrony przyrody, ani nie podlega ochronie zgodnie z prawem międzynarodowym.

- 4) Wymagania ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków, oraz dóbr kultury współczesnej (art. 1 ust. 2 pkt 4 ustawy).

Przeprowadzone analizy planistyczne wykazały, że plan nie narusza wymogów ochrony dziedzictwa kulturowego, zabytków oraz dóbr kultury współczesnej.

W granicach obszaru objętego planem, nie ma obiektów wpisanych do rejestru zabytków oraz ujętych w gminnej ewidencji zabytków.

- 5) wymagania ochrony zdrowia oraz bezpieczeństwa ludzi i mienia, a także potrzeby osób ze szczególnymi potrzebami, o których mowa w ustawie z dnia 19 lipca 2019 r. o zapewnianiu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami (Dz. U. poz. 1696 i 2473) (art. 1 ust. 2 pkt 5 ustawy)

W ustaleniach planu zawarto nakazy uwzględniania potrzeb osób ze szczególnymi potrzebami w zagospodarowaniu przestrzeni publicznych, poprzez eliminowanie barier architektonicznych.

W zakresie zagospodarowania, użytkowania i utrzymania terenów komunikacji kołowej, transportu publicznego, parkingów i komunikacji pieszej i rowerowej, ustalono nakaz uwzględnienia potrzeb osób ze szczególnymi potrzebami w ramach projektów realizacyjnych, poprzez wyposażenie w urządzenia zapewniające wymagane warunki dla poruszania się osób ze szczególnymi potrzebami – w wydzielonych terenach komunikacji kołowej, a także na niewydzielonych w planie dojazdach, ciągach pieszych i ścieżkach pieszo – rowerowych. Urządzenia, o których mowa powinny uwzględniać wszelkie dysfunkcje osób ze szczególnymi potrzebami i wykorzystywać najnowocześniejsze rozwiązania.

W terenie objętym planem nie występują tereny i obszary górnicze oraz udokumentowane złoża kopalin, a także obszary zagrożone osuwaniem się mas ziemnych i obszary szczególnego zagrożenia powodzią.

6) walory ekonomiczne przestrzeni (art. 1 ust. 2 pkt 6 ustawy)

Walory ekonomiczne przestrzeni zostają wykorzystane w sposób optymalny, przede wszystkim poprzez uwzględnienie struktury przestrzennej określonej w projekcie Studium.

7) prawo własności (art. 1 ust. 2 pkt 7 ustawy)

Projekt planu jest sporządzony zgodnie z jego celem oraz z uwzględnieniem prawa własności w rozstrzygnięciach planistycznych.

8) potrzeby obronności i bezpieczeństwa państwa (art. 1 ust. 2 pkt 8 ustawy)

W zakresie potrzeb obronności i bezpieczeństwa państwa projekt planu nie zawiera szczegółowych ustaleń, projekt był przedłożony do uzgodnienia przez organy właściwe w tym zakresie.

9) potrzeby interesu publicznego (art. 1 ust. 2 pkt 9 ustawy)

Projekt planu nie wywołuje kolizji z potrzebami interesu publicznego.

Planu uwzględnia potrzeby interesu publicznego w szerokim zakresie, zarówno poprzez regulacje ogólne dotyczące kształtowania przestrzeni publicznej, jak również poprzez ustalenia szczegółowe o przeznaczeniu terenu.

10) potrzeby w zakresie rozwoju infrastruktury technicznej, w szczególności sieci szerokopasmowych (art. 1 ust. 2 pkt 10 ustawy)

Sporządzony projekt planu, nie powoduje ograniczeń i zasadniczych zmian w zakresie rozwoju i modernizacji infrastruktury technicznej.

11) wymóg zapewnienia udziału społeczeństwa w pracach nad (...) miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego (...), w tym przy użyciu środków komunikacji elektronicznej (art. 1 ust. 2 pkt 11 ustawy)

Udział społeczeństwa w procesie sporządzenia planu jest zapewniony zgodnie z wymogami ustawowymi. Udział ten, na wstępnym etapie, przejawiał się w możliwości składania wniosków do planu.

Na dalszym etapie procedury planistycznej zapewnienie udziału społeczeństwa, następuje na etapie wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu, w tym w udziale w dyskusji publicznej oraz możliwości składania uwag do projektu. Projekt planu został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 6 kwietnia do 27 kwietnia 2022 r. Termin wnoszenia uwag dotyczących projektu zmiany planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie, upłynął z dniem do 11 maja 2022 r. W ww. terminie nie została złożona żadna uwaga. W ww. terminie zostało złożone 1 pismo nie stanowiące uwagi, dotyczące wyceny działek, rekompensaty kosztów związanych z podziałem, a także rekompensaty za zmniejszenie wartości części nieruchomości. Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż nie odnosi się do rozwiązań projektu planu, wyłożonego do publicznego wglądu. Pismo dotyczy działań wykraczających poza procedurę sporządzania projektu planu.

12) wymóg zachowania jawności i przejrzystości procedur planistycznych (art. 1 ust. 2 pkt 12 ustawy)

Projekt planu jest sporządzany z zachowaniem jawności i przejrzystości procedur planistycznych, stosownie do obowiązujących wymogów ustawowych.

W szczególności poprzez ogłoszenie w prasie, na tablicy ogłoszeń i na stronie internetowej informacje o podjęciu uchwały przez Radę Miasta Łańcuta uchwały Nr XXII/141/2020 z dnia 29 stycznia 2020 r. w sprawie o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu cmentarza w mieście Łańcutcie. Procedura wyłożenia do publicznego wglądu wraz z dyskusją publiczną, była poprzedzona stosownymi ogłoszeniami w prasie, BIP-ie oraz obwieszczeniami na tablicach ogłoszeń.

13) potrzeba zapewnienia odpowiedniej ilości i jakości wody, do celów zaopatrzenia ludności (art. 1 ust. 2 pkt 13 ustawy)

W projekcie planu w zapisach tekstowych w par. 5 ust. 9 pkt 2 ustalono sposób zaopatrzenia w wodę.

Ocenia się, że istniejący system zaopatrzenia ludności (ale także podmiotów innych) w wodę i jego rozbudowa zapewnia odpowiednią do potrzeb ilość i jakość wody w obszarze objętym planem. Ustalenia planu m. in. w powyższym zakresie, podlegały sprawdzeniu przez właściwe organy na etapie opiniowania i uzgodnień.

A.II - Uwzględnienie w projekcie planu wymogów z art. 1 ust. 3

(wymogi te dotyczą wyważenia interesu publicznego i interesu prywatnego przy ustalaniu przeznaczenia terenów w świetle wniosków, uwag, a także analiz ekonomicznych, środowiskowych i społecznych)

Konieczność wyważenia interesu publicznego i interesów prywatnych w zakresie przeznaczenia terenów, warunków ich zagospodarowania i użytkowania jest nieodłącznie związana z procesami planowania przestrzennego. Dlatego też, przed sporządzeniem projektu planu, w ramach fazy wstępnej wykonano niezbędne analizy. Interes publiczny przemawia za sporządzeniem planu.

A.III - uwzględnienie w projekcie planu wymogów z art. 1 ust. 4 pkt 1-4 (przepisy te dotyczą uwzględnienia przy sytuowaniu nowej zabudowy wymogów ładu przestrzennego, efektywnego gospodarowania przestrzenią oraz ekonomicznych walorów przestrzeni poprzez: kształtowanie struktur przestrzennych z uwzględnieniem zminimalizowania transportochłonności układu przestrzennego, lokalizowanie nowej zabudowy mieszkaniowej tak, by transport publiczny zbiorowy był podstawowym środkiem transportu, zapewnianie rozwiązań przestrzennych ułatwiających przemieszczanie się pieszych i rowerzystów, dążenie do planowania i lokalizowania nowej zabudowy: a/ na obszarach o w pełni wykształconej strukturze funkcjonalno-przestrzennej w granicach jednostki osadniczej, w szczególności poprzez uzupełnianie istniejącej zabudowy, b/ na innych obszarach w sytuacji braku dostępności w/w terenów zainwestowanych, przy czym w pierwszej kolejności terenach przygotowanych do zabudowy, to jest charakteryzujących się najlepszym dostępem do sieci komunikacyjnej i sieci i urządzeń infrastruktury technicznej)

Plan o zakresie opisanym w projekcie uchwały i w części początkowej uzasadnienia nie spowoduje znacznej zmiany struktury przestrzennej obszaru.

Projektowana struktura przestrzenna obszaru i jej lokalizacja, nie powodują konieczności odniesienia się do zagadnień wymienionych w art. 1 ust. 4 pkt 1 - 4 ustawy, gdyż plan nie wprowadza regulacji planistycznych, o których mowa w tym przepisie.

## CZĘŚĆ B

(DOT. ART. 15 UST. 1 PKT 2 I PKT 3 USTAWY)

B.1. Zgodność projektu planu z wynikami analizy, o której mowa w art. 32 ust. 1 ustawy wraz z datą uchwały rady gminy, o której mowa w art. 32 ust. 2 uchwały, oraz sposób uwzględniania uniwersalnego projektowania (wymóg z art. 15 ust. 1 pkt 2 ustawy).

Analizy zmian w zagospodarowaniu przestrzennym gminy, w tym oceny aktualności studium i planów miejscowych, w rozumieniu art. 32 ust. 1 ustawy zostały przeprowadzone przez Gminę w roku 2018. Zostały one sfinalizowane poprzez podjęcie przez Radę Miasta Łańcuta uchwały Nr XLVII/314/2018 z dnia 18 października 2018r. w sprawie aktualności Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Łańcuta oraz aktualności planów miejscowych.

Sporządzony projekt planu, nie stoi w sprzeczności z uchwałą w sprawie oceny aktualności studium i planów miejscowych, jak też nie narusza ustaleń obowiązującego Studium uchwalonego.

B.2. Wpływ projektu planu na finanse publiczne, w tym na budżet gminy (wymóg z art. 15 ust. 1 pkt 3 ustawy).

Analiza pod kątem ewentualnych skutków finansowych uchwalenia ww. miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wykazała:

- konieczność wykupu nieruchomości przez Gminę,
- wzrost kosztów realizacji infrastruktury technicznej objętej zakresem prognozy finansowej,
- brak zmian w poziomie przychodów z tytułu wzrostu podatku od nieruchomości oraz tzw. renty planistycznej,
- brak zmian w poziomie pozostałych przychodów i kosztów.

Przewodniczący Rady poinformował, że Komisja Gospodarki Miejskiej, rozpatrywała przedmiotowy projekt uchwały i pozytywnie go zaopiniowała.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, Prowadzący obrady, poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Za przyjęciem uchwały głosowało 12 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Głosowanie zostało przeprowadzone w sposób jawny za pomocą urządzeń, umożliwiających sporządzenie i utrwalenie imiennego wykazu głosowań radnych.

**Na podstawie wyników głosowania, Prowadzący obrady stwierdził, że uchwała w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu cmentarza w mieście Łańcut, została podjęta i otrzymała Nr L/341/2022.**

#### **Ad.8**

**Podjęcie uchwały w sprawie określenia średniej ceny jednostki paliwa w Gminie Miasto Łańcut w roku szkolnym 2022/2023 (Druk Rady Miasta Nr 31/2022).**

Projekt uchwały w sprawie określenia średniej ceny jednostki paliwa w Gminie Miasto Łańcut w roku szkolnym 2022/2023, w imieniu Burmistrza Miasta Łańcuta, przedstawił pan Grzegorz Paczocha Kierownik Wydziału Edukacji, Kultury i Zdrowia. Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawiło się następująco:

Obowiązkiem gminy jest zorganizowanie bezpłatnego transportu i opieki w czasie przewozu dzieci, młodzieży i uczniów niepełnosprawnych we własnym zakresie albo poprzez zwrot rodzicom kosztów przewozu dzieci, młodzieży i uczniów oraz rodziców.

Zwrot kosztów jednorazowego przewozu następuje w wysokości określonej według wzoru zamieszczonego w art. 39 ust 2 ustawy – Prawo oświatowe gdzie jednym



z elementów wzoru jest - średnia cena jednostki paliwa w danej gminie właściwego dla danego pojazdu,

Zgodnie z zapisem art. 39a ust 3 w/w ustawy, średnią cenę jednostki paliwa w gminie określa na każdy rok szkolny rada gminy, w drodze uchwały, uwzględniając ceny jednostki paliwa na stacjach paliw w gminie.

Do wyliczenia średniej ceny jednostki paliwa w mieście Łańcut na rok szkolny 2022/2023 przyjęto średnie ceny paliw: autogazu, oleju napędowego i benzyny podane na stronie portalu zajmującego się cenami paliw. Średnia cenę benzyny wyliczono ze średnich cen benzyny: Pb95 i Pb 98.

Mając na uwadze powyższe, konieczne jest podjęcie uchwały w sprawie określenia średniej ceny jednostki paliwa w Mieście Łańcut, w roku szkolnym 2021/2022.

Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych, radna Marta Szubart poinformowała, że Komisja rozpatrywała przedmiotowy projekt uchwały i pozytywnie go zaopiniowała.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów, radna Grażyna Szybiak poinformowała, że Komisja rozpatrywała przedmiotowy projekt uchwały i pozytywnie go zaopiniowała.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, Prowadzący obrady, poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Za przyjęciem uchwały głosowało 11 radnych, nikt nie był przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu. Głosowanie zostało przeprowadzone w sposób jawny za pomocą urządzeń, umożliwiających sporządzenie i utrwalenie imiennego wykazu głosowań radnych.

**Na podstawie wyników głosowania, Prowadzący obrady stwierdził, że uchwała w sprawie określenia średniej ceny jednostki paliwa w Gminie Miasto Łańcut w roku szkolnym 2022/2023, została podjęta i otrzymała Nr L/342/2022.**

#### **Ad.9**

**Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XLVII/311/2018 w sprawie ustalenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć niektórych nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach prowadzonych przez Gminę Miasto Łańcut (Druk Rady Miasta Nr 32/2022).**

Projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XLVII/311/2018 w sprawie ustalenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć niektórych nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach prowadzonych przez Gminę Miasto Łańcut, w imieniu Burmistrza Miasta Łańcuta, przedstawił pan Grzegorz Paczocha Kierownik Wydziału Edukacji, Kultury i Zdrowia. Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawiło się następująco:

Art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 12 maja 2022 r. o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1116) wprowadził nowe brzmienie art. 42 ust. 7 pkt 3 lit. b w ustawie z dnia 26 stycznia 1982 r. - Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2021 r. poz. 1762 oraz z 2022 r. poz. 935 i 1116). Zgodnie z nowym brzmieniem tego artykułu organ prowadzący szkołę lub placówkę określa tygodniowy obowiązkowy wymiar godzin zajęć pedagogów, **pedagogów specjalnych**, psychologów, logopedów, terapeutów pedagogicznych, doradców zawodowych, z wyjątkiem nauczycieli zatrudnionych w poradniach psychologiczno-pedagogicznych, z tym, że wymiar ten nie może przekraczać 22 godzin.

W stosunku do dotychczas obowiązującego brzmienia tego artykułu dodano zapis „pedagogów specjalnych”. Przepis ten wchodzi w życie z dniem 1 września 2022 r., związku z tym zasadna jest zmiana Uchwały Nr XLVII/311/2018 Rady Miasta Łańcuta w sprawie ustalenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć niektórych nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach prowadzonych przez Gminę Miasto Łańcut

Dla pedagogów specjalnych tak jak dla dotychczasowych nauczycieli pedagogów, psychologów, logopedów, terapeutów pedagogicznych, doradców zawodowych, proponuje się określenie tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć w wymiarze 20 godzin.

Zgodnie z art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 23 maja 1991 r. o związkach zawodowych (Dz. U. z 2022 r. poz. 854) projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez związek zawodowy zrzeszający nauczycieli - Związek Nauczycielstwa Polskiego (12.07.2022 r.) oraz Solidarność Pracowników Oświaty i Wychowania (13.07.2022 r.)

Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych, radna Marta Szubart poinformowała, że Komisja rozpatrywała przedmiotowy projekt uchwały i pozytywnie go zaopiniowała.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, Prowadzący obrady, poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Za przyjęciem uchwały głosowało 12 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Głosowanie zostało przeprowadzone w sposób jawny za pomocą urządzeń, umożliwiających sporządzenie i utrwalenie imiennego wykazu głosowań radnych.

**Na podstawie wyników głosowania, Prowadzący obrady stwierdził, że uchwała w sprawie zmiany Uchwały Nr XLVII/311/2018 w sprawie ustalenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć niektórych nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach prowadzonych przez Gminę Miasto Łańcut, została podjęta i otrzymała Nr L/343/2022.**

#### **Ad.10**

**Podjęcie uchwały w sprawie zaliczenia dróg do kategorii dróg gminnych (Druk Rady Miasta Nr 33/2022).**

Projekt uchwały w sprawie zaliczenia dróg do kategorii dróg gminnych, w imieniu Burmistrza Miasta Łańcuta, przedstawił pan Piotr Skitał Kierownik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Inwestycji . Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawiło się następująco:

Zgodnie z ustawą z dnia 21 marca 1985 roku, o drogach publicznych do dróg gminnych zalicza się drogi o znaczeniu lokalnym niezaliczone do innych kategorii, stanowiące uzupełniającą sieć dróg służących miejscowym potrzebom. Zaliczenie to następuje w drodze uchwały Rady Gminy po zasięgnięciu opinii właściwego Zarządu Powiatu.

Proponuje się zaliczyć do kategorii dróg gminnych Miasta Łańcuta, odcinki dróg wojewódzkich tj.:

1) drogi wojewódzkiej nr 877 w Łańcucie:

a) część ulicy Tadeusza Kościuszki od skrzyżowania z ulicą Władysława Sikorskiego do skrzyżowania z ul. Rynek,

b) część ulicy Rynek od ulicy Tadeusza Kościuszki do ulicy Królowej Elżbiety,

c) ulica Królowej Elżbiety od ulicy Tadeusza Kościuszki do ulicy Józefa Piłsudskiego,

d) część ulicy Józefa Piłsudskiego od ulicy Królowej Elżbiety do ulicy Adama Mickiewicza,

e) ulica Adama Mickiewicza od ul. Józefa Piłsudskiego do drogi krajowej nr 94.

2) drogi wojewódzkiej nr 881 w Łańcucie, - ulicy Juliusza Słowackiego od ulicy Jana Cetnarńskiego do ul. Królowej Elżbiety w Łańcucie.

W chwili obecnej ww. drogi zaliczone są do kategorii dróg wojewódzkich.

W celu uporządkowania układu komunikacyjnego zasadnym jest zaliczenie przedmiotowych dróg do kategorii dróg gminnych. Zarząd Województwa Podkarpackiego rozpoczął procedurę związaną z pozbawieniem powyższych dróg kategorii drogi wojewódzkiej.

Mając powyższe na uwadze zasadnym jest podjęcie przedmiotowej uchwały.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, Prowadzący obrady, poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Przewodniczący Rady poinformował, że Komisja Gospodarki Miejskiej, rozpatrywała przedmiotowy projekt uchwały i pozytywnie go zaopiniowała.

Zabierając głos w dyskusji, radny Wrzesław Żurawski stwierdził, że w związku ze zmianą statutu dróg wojewódzkich pojawiają się wątpliwości w zakresie sprawności zasilenia komunikacyjnego miasta, polegającego na utrudnieniu tonażowym (problem z dostawą towarów dla przedsiębiorców) lub godzinnym. Poinformował, że mieszkańcy Rynku, Placu Sobieskiego i okolic, a więc ścisłego centrum, wyrażają obawy, że przejęcie dróg wojewódzkich doprowadzi do zmian komunikacyjnych, zaproponowanych w wydaniu Biuletynu Miejskiego w którym przedstawiono rewitalizację Rynku w Łańcucie.

Do powyższych wątpliwości odniósł się Burmistrz Miasta Łańcuta pan Rafał Kumek, który w swoim wystąpieniu negując przedstawione informacje na temat Rynku i dróg wojewódzkich podkreślił, że brak jest podstaw do wygłaszanych insynuacji w szczególności przez obecnego na posiedzeniu Sesji przedstawiciela stowarzyszenia „Alternatywa Obywatelska” czy też przedmówcę. Zapewnił, że dołoży wszelkich starań, aby na bieżąco informować mieszkańców o podejmowanych ze strony miasta działaniach. Podkreślił, że usunięcie dróg wojewódzkich z centrum miasta, zapewni swobodne zarządzanie w zakresie utrzymania czystości czy ich stanu technicznego. Odnośnie Biuletynu Miejskiego poświęconego koncepcji zagospodarowania Rynku, przypomniał, że temat ten był szeroko dyskutowany na wspólnym posiedzeniu Komisji, na którym na bieżąco udzielano wyjaśnień na zgłaszane przez uczestników spotkania pytania. Zwracając się do radnego Wrzesława Żurawskiego, przekazał informacje na temat planowanego przejęcia przez miasto odcinków dróg powiatowych oraz ilości pozyskanych środków zewnętrznych i wyraził nadzieję, że mieszkańcy dostrzegają szereg pozytywnych działań podejmowanych w obecnie trwającej kadencji.

W kwestii wątpliwości radnego Wrzesława Żurawskiego dotyczącej problemu z dostawą towarów dla przedsiębiorców, Przewodniczący Rady zapewnił, że nie ma znaczenia jaką drogą będzie przemieszczało się auto dostawcze, zaznaczając jednocześnie, że większość sklepów w centrum zlokalizowana jest na drogach miejskich.

Wobec braku dalszych zgłoszeń do dyskusji, Prowadzący obrady, poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Za przyjęciem uchwały głosowało 11 radnych, nikt nie był przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu. Głosowanie zostało przeprowadzone w sposób jawny za pomocą urządzeń, umożliwiających sporządzenie i utrwalenie imiennego wykazu głosowań radnych.

**Na podstawie wyników głosowania, Prowadzący obrady stwierdził, że uchwała w sprawie zaliczenia dróg do kategorii dróg gminnych, została podjęta i otrzymała Nr L/344/2022.**

#### **Ad.11**

**Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Gminy Białobrzegi (Druk Rady Miasta Nr 37/2022)”.**

Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Gminy Białobrzegi, w imieniu Burmistrza Miasta Łańcuta, przedstawił pan Rafał Kumek Burmistrz Miasta Łańcuta. Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawiło się następująco:

W związku z koniecznością ogłoszenia nowego przetargu przez Gminę Białobrzegi i przedłużającym się terminem realizacji budowy kładki dla pieszych na przyszły rok, zasadne jest zabezpieczenie środków finansowych na 2023 r. Planowana do wykonania kładka dla pieszych zlokalizowana będzie nad Starym Wisłoczyskiem i połączy dwa obręby ewidencyjne: Wola Dalsza, Gmina Białobrzegi – Łañcut, Gmina Miasto Łañcut, nad działką oznaczoną w ewidencji gruntów i budynków numerem ewidencyjnym 1282. Przedmiotowa kładka wykonana zostanie w miejscu poprzedniej kładki, zlikwidowanej ze względu na stan techniczny.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów, radna Grażyna Szybiak poinformowała, że Komisja rozpatrywała przedmiotowy projekt uchwały i pozytywnie go zaopiniowała.

Przewodniczący Rady poinformował, że Komisja Gospodarki Miejskiej, rozpatrywała przedmiotowy projekt uchwały i pozytywnie go zaopiniowała.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, Prowadzący obrady, poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Za przyjęciem uchwały głosowało 12 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Głosowanie zostało przeprowadzone w sposób jawny za pomocą urządzeń, umożliwiających sporządzenie i utrwalenie imiennego wykazu głosowań radnych.

**Na podstawie wyników głosowania, Prowadzący obrady stwierdził, że uchwała w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Gminy Białobrzegi, została podjęta i otrzymała Nr L/345/2022.**

#### **Ad.12**

#### **Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Miejskiego Zarządu Budynków w Łañcucie (Druk Rady Miasta Nr 36/2022).**

Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Miejskiego Zarządu Budynków w Łañcucie, przedstawił Przewodniczący Rady Miasta Łañcuta. Uzasadnienie stanowiące załącznik do przedmiotowego projektu uchwały przedstawiało się następująco:

W dniu 27 kwietnia 2022 r. do Przewodniczącego Rady Miasta Łañcuta wpłynęła, skarga mieszkańca Łañcuta na działalność Miejskiego Zarządu Budynków w Łañcucie w zakresie rzetelności zarządzania wspólnotą mieszkaniową.

Zgodnie z treścią art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego, organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej działalności kierowników gminnych jednostek organizacyjnych jest rada gminy.

Stosownie do kompetencji przypisanych Statutem Miasta Łañcuta Przewodniczący Rady przekazał skargę, celem rozpatrzenia przez Komisję Skarg,

Wniosków i Petycji, która po zapoznaniu się z całością dokumentacji oraz wyjaśnieniami Dyrektora Miejskiego Zarządu Budynków w Łańcucie, uznała ją za bezzasadną.

Komisja badała przedmiotową sprawę na posiedzeniu w dniu 23 maja 2022 r. oraz 25 lipca 2022 r. Po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego ustalono, co następuje:

Miejski Zarząd Budynków w Łańcucie wynajmuje lokal użytkowy Gminy Miasto Łańcut na cele prowadzenia lokalu gastronomicznego o pow. 212 m<sup>2</sup>, a wysokość czynszu została ustalona zgodnie z procedurą dotyczącą wynajmu mienia gminy. Ustalono także, że rozliczanie kosztów zarządzania częściami wspólnymi nieruchomości następuje w oparciu o posiadane udziały przez poszczególnych właścicieli nieruchomości.

Uchwałą Nr 4/RZ3/2022 z dnia 14 marca 2022 r. Wspólnota Mieszkaniowej przy ul. Rzeźnicza 10 w sprawie przyjęcia i uchwalenia planu gospodarczego na 2022 r. , Wspólnota Mieszkaniowa ustaliła zaliczkę w wysokości 2,55 zł/m<sup>2</sup> powierzchni użytkowej posiadanych na własność lokali mieszkalnych i użytkowych. Po okazaniu kartotek naliczeń stwierdzono, że Miejski Zarząd Budynków prawidłowo naliczył zaliczkę na utrzymanie pomieszczeń wspólnych zarówno dla Skarżącego jak i dla Gminy Miasta Łańcuta i pozostałych właścicieli tj. proporcjonalnie do posiadanych udziałów i wysokości stawki uchwalonej przywołaną uchwałą. Tym samym nie potwierdził się zarzut, że „Gmina przerzuca część kosztów generowanych przez lokal użytkowy na pozostałych mieszkańców”.

Odnosząc się do podnoszonych w skardze kwestii zniszczeń nieruchomości spowodowanych zalaniem lokalu gastronomicznego wynajmowanego przez Gminę Miasto Łańcut, Komisja na podstawie zebranych informacji, ocenia, że Miejski Zarząd Budynków dopełnił obowiązków spoczywających na nim jako zarządcy, podejmując działania dążące do skutecznego usunięcia usterek.

Rada Miasta Łańcuta po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji uznała się za właściwą do rozpatrzenia zarzutów dotyczących zarządzania nieruchomością wspólną Wspólnoty Mieszkaniowej Rzeźnicza 10, jako statutowego zadania gminnej jednostki organizacyjnej – Miejskiego Zarządu Budynków w Łańcucie. Natomiast w kwestiach zarzutów związanych z rzekomymi nieprawidłowościami w podejmowaniu uchwał na zebraniu wspólnoty mieszkaniowej w dniu 14 marca 2022 r. i zarzutów nawiązujących do treści podjętych przez wspólnotę mieszkaniową uchwał, Rada Miasta uznała, że pozostają one poza zakresem jej kompetencji i mogą zostać rozstrzygnięte na drodze sądowej. W tym stanie faktycznym i prawnym wobec nie potwierdzenia się zarzutów, podniesionych w skardze dotyczących zarządzania nieruchomością wspólną Wspólnoty Mieszkaniowej Rzeźnicza 10, Rada Miasta Łańcuta po zapoznaniu się z opinią Komisji skarg Wniosków i Petycji uznała skargę za bezzasadną. Kończąc, Przewodniczący Rady zaprosił obecnych do dyskusji, a w pierwszej kolejności radnych obecnych na posiedzeniu Sesji.

Radny Wrzesław Żurawski stwierdził, że uzasadnienie do uchwały jest mało przekonujące, dlatego też o zabranie głosu poprosił wnioskodawcę skargi

Wyrażając swoje zdanie w temacie, radny Andrzej Barnat poinformował, że zgadza się z treścią uchwały i jej uzasadnieniem, ponieważ skarga jest bezzasadna, jednak wstrzyma się od głosu ze względu na zbyt długi termin jej rozpatrywania. Ze względu na fakt, że nie jest członkiem Komisji Skarg Wniosków i Petycji, zwrócił się do jej Przewodniczącego z pytaniem, dlaczego tak długo rozpatrywano przedmiotową skargę.

W nawiązaniu do końcowej części wypowiedzi przedmówcy, Przewodniczący Rady poinformował, że jedną z przyczyn, która wpłynęła na czas rozpatrywania skargi, była konieczność przedłożenia odpisu pełnomocnictwa udzielonego osobie reprezentującej Skarżącego.

W dalszej kolejności Pani *Dane osobowe prawnie chronione*, w imieniu skarżącego przedstawiła swoje stanowisko w sprawie. W wystąpieniu odniosła się głównie do faktów, które dotyczyły zebrania sprawozdawczego Wspólnoty Mieszkaniowej przy ul. Rzeźnicza 10, podczas którego podjęto uchwałę w kwestii ustalenia wysokości zaliczki za m<sup>2</sup> powierzchni użytkowej posiadanych na własność lokali mieszkalnych i użytkowych. Mieszkanka podkreśliła, że sprawa podwyższenia stawki o której wyżej mowa nie była ujęta w przesłanym mieszkańcom porządku obrad zebrania właścicieli tworzących Wspólnotę Mieszkaniową. Zarzuciła, że Miejski Zarząd Budynków w Łańcucie wprowadził w błąd uczestników zebrania, wykorzystując ich niewiedzę, ponieważ zaproponował treść uchwały związanej ze sprawą nieujęta w porządku obrad. Ponadto wysokość zaliczki za 1 m<sup>2</sup> odbiega od wcześniejszych deklaracji zapewniających, że podwyżka wzrośnie o 10 groszy za 1 m<sup>2</sup> od dotychczasowej kwoty.

W dalszej części posiedzenia głos zabrał pan Adam Zebzda Dyrektor MZB w Łańcucie, który pokrótce przedstawił chronologię zdarzeń i korespondencji w temacie zebrania sprawozdawczego Wspólnoty Mieszkaniowej i sposobu podjęcia uchwały o uchwaleniu zaliczki czynszowej. Podkreślił, że podczas spotkania treść podejmowanej uchwały zawierała kwotę zaliczki w wysokości 2,55 zł/m<sup>2</sup>. Podczas udzielanych wyjaśnień doszło do polemiki pomiędzy Dyrektorem MZB, a Panią *Dane osobowe prawnie chronione*, w trakcie której skonfrontowano posiadaną przez obydwie strony dokumentację.

Powyższą dyskusję przerwał Przewodniczący Rady apelując o merytoryczne i zwięzłe wypowiedzi w kwestiach dotyczących analizowanego punktu obrad.

Zabierając głos w dyskusji radna Karolina Pill- Sowa podkreśliła, że przedmiotowa skarga była analizowana na posiedzeniach Komisji Skarg Wniosków i Petycji, podczas których szczegółowych wyjaśnień na pytania i wątpliwości radnych udzielał pan Adam

Zebzda Dyrektor Miejskiego Zarządu Budynków w Łańcucie. Komisja zapoznała się z całością dokumentacji w tym związanej z przeprowadzonym głosowaniem nad uchwałą w sprawie stawki zaliczki czynszowej, nie dopatrując się żadnych nieprawidłowości.

Radny Wrzesław Żurawski zwracając się do Dyrektora MZB w Łańcucie, zasugerował zorganizowanie w najbliższym możliwym terminie zebranie Wspólnoty Mieszkaniowej przy ul. Rzeźnicza 10, celem rozstrzygnięcia wszelkich wątpliwości w stosunku do jej członków. Na zakończenie, poprosił o informację w kwestii podziału kosztów z uwzględnieniem prowadzonej działalności gastronomicznej.

Odnosząc się do końcowej części wypowiedzi, pan Adam Zebzda wyjaśnił, że MZB wynajmuje lokal użytkowy Gminy Miasto Łańcut na cele prowadzenia lokalu gastronomicznego, na podstawie umowy cywilno – prawnej pomiędzy dwoma podmiotami. Naliczenie stawki zaliczki na utrzymanie pomieszczeń wspólnych zarówno dla Skarżącego jak i dla Gminy Miasta Łańcuta oraz pozostałych właścicieli, następuje proporcjonalnie do posiadanych udziałów i wysokości stawki uchwalonej uchwałą.

Wobec braku dalszych zgłoszeń do dyskusji, Prowadzący obrady, poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Za przyjęciem uchwały głosowało 10 radnych, nikt nie był przeciw, 2 radnych wstrzymało się od głosu. Głosowanie zostało przeprowadzone w sposób jawny za pomocą urządzeń, umożliwiających sporządzenie i utrwalenie imiennego wykazu głosowań radnych.

**Na podstawie wyników głosowania, Prowadzący obrady stwierdził, że uchwała w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Miejskiego Zarządu Budynków w Łańcucie, została podjęta i otrzymała Nr L/346/2022.**

#### **Ad. 13**

##### **Wolne wnioski i oświadczenia.**

- 1) Radny Wrzesław Żurawski – nawiązał do ankiety, ujętej w specjalnym wydaniu Biuletynu Miejskiego poświęconym konsultacjom społecznym w sprawie przyszłego kształtu Rynku w Łańcucie oraz wspólnego posiedzenia Komisji w tym temacie. Podkreślił, że przed spotkaniem (o którym wyżej mowa) nie odbyło się posiedzenie Rady Miasta na którym Burmistrz przedstawiłby do akceptacji i dyskusji dokument dotyczący rewitalizacji Rynku. Powyższe spostrzeżenia przekazuje celem usprawiedliwienia radnych, którzy nie brali udziału w tworzeniu ujętego w Biuletynie Miejskim projektu, W dalszej kolejności nawiązując do wspólnego posiedzenia Komisji, przytoczył kilka fragmentów z przebiegu dyskusji podczas spotkania, dotyczącej projektu zagospodarowania Rynku w zakresie.: wskazania autora, zaopiniowania koncepcji, konsultacji z zarządcami dróg



powiatowych i wojewódzkich w związku z daleko idącymi zmianami w komunikacji w obrębie Rynku i Placu Sobieskiego, (nieczytelny materiał graficzny tzn. brak ujęcia całego układu pomiędzy ul. Piłsudskiego, a bramą zamkową), braku umocowania koncepcji przez decydujące instytucje. Stwierdził, że do dnia dzisiejszego nie było w porządku obrad punktu o nazwie „Przebudowa Rynku w Łańcucie” czy „Dyskusja Rady Miasta na temat przebudowy Rynku w Łańcucie”. Wydanie Biuletynu Miejskiego w powyższym temacie jest autorstwem Burmistrza Miasta. Kończąc, wyraził własną opinię w kwestii konieczności wykonania przez fachowców projektów dotyczących Rynku.

- 2) Radny Adam Bielecki w imieniu mieszkańców, poprosił o udzielenie informacji na temat przystanków autobusowych zlokalizowanych przy przebudowanej i oddanej do użytkowania drodze krajowej Nr 94, na odcinku ul. Kościuszki.
- 3) Radny Adam Opałka w imieniu mieszkańców osiedla Gen. Maczka poprosił o udzielenie informacji na prac prowadzonych przy przebudowie skrzyżowania ul. Matejki z ul. 10 Pułku Strzelców Konnych,
- 4) Radny Andrzej Barnat zapytał, jaka jest sytuacja Ciepłowni Łańcut w zakresie dostaw ciepła, czy są powody do niepokoju w kwestii kondycji finansowej Spółki
- 5) Mieszkanka Łańcuta zapytała, kto jest właścicielem firmy transportowej ABX2, jaką kwotę uiszcza za postój na parkingu Centrum Komunikacji Miasta zlokalizowanym przy ul. Kościuszki.

Ustosunkowując się do powyższego Burmistrz Miasta;

Ad1) poprosił o wystosowanie pisma w powyższej sprawie. Nadmienił, że prowadzone są ze strony miasta rozmowy z Konserwatorem Zabytków z którym wstępnie skonsultowano materiał w sprawie rewitalizacji Runku w Łańcucie, zaprezentowany radnym na wspólnym posiedzeniu Komisji. W dalszej części wyraził opinię na temat braku zasadności konsultacji przedmiotowej sprawy z Powiatem i przekazał szczegółoly odnośnie skutecznych rozmów prowadzonych z Podkarpackim Zarządem Dróg Wojewódzkich w kwestii przejęcia dróg.

Ad 2) wyjaśnił, że do końca sierpnia zostaną zamontowane: 3 przystanki na ul. Kościuszki (przy ul. Granicznej, przy rondzie), 2 przystanki przy ul. Armii Krajowej w pobliżu MOSiR, 1 przystanek przy ul. Piłsudskiego w stronę Rzeszowa. Zapewnił, że Miasto będzie prowadziło sukcesywną wymianę wszystkich przystanków zlokalizowanych na terenie Miasta Łańcuta .

Ad 3) prace rozpoczną się najprawdopodobniej w przyszłym tygodniu. Poinformował , że konieczne będzie przeprowadzenie rozmów z Prezesem Spółdzielni Mieszkaniowej z uwagi na utrudnienia z przejazdem, które pojawią się w trakcie realizacji inwestycji.

Ad 4) problemy Ciepłowni są zgłaszane przez wiele samorządów na terenie Polski w związku z utrudnieniami w dostawie węgla i jego ceną która wzrosła ponad 7-krotnie w stosunku do roku ubiegłego. Zapewnił, że Miasto na bieżąco prowadzi rozmowy zmierzające do podjęcia działań w powyższym zakresie.

Ad 5) z uwagi na zakres informacji poprosił o skierowanie pisemnego zapytania w tej sprawie.

Wobec wyczerpania porządku obrad, Przewodniczący Rady zamknął L Sesję Rady Miasta Łańcuta.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:

Małgorzata Rzeszutek

Przewodniczący Rady: Mirosław Rzeszótko