

RADA MIASTA ŁAŃCUTA

ul. Plac Sobieskiego 18
37-100 ŁAŃCUT

Protokół Nr LII/2022 z Sesji Rady Miasta Łańcuta odbytej w dniu 5 października 2022 r.

LII Sesja Rady Miasta Łańcuta VIII kadencji odbyła się pod przewodnictwem pana Adama Opałki – Wiceprzewodniczącego Rady Miasta.

Sesja odbyła się w sali wystawowej Miejskiego Domu Kultury w Łańcutie - rozpoczęła się o godz. 15.00 i trwała do godz. 16.50.

W Sesji na stan 15 radnych w chwili jej otwarcia uczestniczyło 14 radnych, wobec czego Prowadzący obrady stwierdził prawomocność obrad i podejmowania uchwał. Przewodniczący Rady poinformował, że obrady Rady Miasta Łańcuta są nagrywane i transmitowane w Internecie. Pełna treść klauzuli informacyjnej dotyczącej nagrywania obrad Sesji znajduje się przed wejściem na salę posiedzeń.

Prowadzący obrady przywitał zebranych gości i poinformował, że porządek Sesji przedstawia się następująco:

- 1) Otwarcie.
- 2) Przyjęcie porządku obrad Sesji.
- 3) Przyjęcie Protokołu Nr LI/2022 z LI Sesji Rady Miasta Łańcuta.
- 4) Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Łańcuta na rok 2022 (Druk Rady Miasta Nr 50/2022).
- 5) Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łańcuta (Druk Rady Miasta Nr 51/2022).
- 6) Podjęcie uchwały w sprawie zasad sprzedaży lokali mieszkalnych w budynkach wielomieszkańczych (Druk Rady Miasta Nr 49/2022).
- 7) Podjęcie uchwały w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych i dworca autobusowego, których właścicielem lub zarządzającym jest Miasto Łańcut, udostępnionych dla operatorów i przewoźników oraz warunków i zasad korzystania z tych obiektów (Druk Rady Miasta Nr 52/2022).
- 8) Wolne wnioski i oświadczenia.

Kontynuując, Wiceprzewodniczący Rady wyjaśnił, że stosownie do art. 20 ust. 1 pkt 1a ustawy o samorządzie gminnym, Rada może wprowadzić zmiany w porządku obrad bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady i zapytał, czy są jakieś propozycje zmian do ustalonego porządku obrad.

Radni nie zgłosili żadnych uwag, ani wniosków o zmianę porządku obrad.

W związku z brakiem propozycji zmian, Wiceprzewodniczący Rady poddał pod głosowanie porządek obrad za przyjęciem którego głosowało 14 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Na podstawie wyników głosowania Wiceprzewodniczący Rady stwierdził, że porządek obrad LII Sesji Rady Miasta został przyjęty.

Ad.3

Przyjęcie Protokołu Nr LI/2022 z LI Sesji Rady Miasta Łańcuta.

Wiceprzewodniczący Rady poinformował, że stosownie do zapisów Statutu Miasta Łańcuta radni w obowiązującym terminie, nie zgłosili żadnych wniosków do Protokołu Nr LI/2022 z LI Sesji Rady Miasta Łańcuta, w związku z czym protokół został przyjęty.

Ad.4

Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Łańcuta na rok 2022 (Druk Rady Miasta Nr 50/2022).

Projekt uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Łańcuta na rok 2022, w imieniu Burmistrza Miasta Łańcuta, przedstawiła pani Alicja Helbin Skarbnik Miasta. Zaprezentowany projekt uchwały wprowadza następujące zmiany:

- 1) Zwiększa się dochody bieżące budżetu o kwotę 1 274 782,00 zł jak w tabeli Nr 1,
- 2) Zwiększa się wydatki bieżące budżetu o kwotę 1 274 782,00 zł,
- 3) Dokonuje się przeniesień wydatków bieżących i majątkowych budżetu na kwotę 443 295,00 zł,
- 4) Zestawienie zmian w pkt 2 i 3 niniejszego paragrafu zawiera tabela Nr 2 projektu uchwały.
- 5) Dokonuje się zmiany planu dotacji podmiotowych i celowych dla jednostek spoza sektora finansów publicznych i dotacji podmiotowych i celowych dla jednostek sektora publicznego jak w Załączniku Nr 1 projektu uchwały.

W dalszej kolejności, pani Skarbnik szczegółowo omówiła działy budżetu miasta w których, dokonywane są ww. zmiany z podaniem szczegółowych kwot i zakresu zadań planowanych do realizacji w ramach przeniesień. Uzyskane środki planowane są m.in. na: wydanie publikacji pod nazwą „Przewodnik ilustrowany Miasto Łańcut”, dotacja dla MDK, MBP oraz na wspieranie działalności klubów sportowych.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów, radna Grażyna Szybiak poinformowała, że Komisja rozpatrywała przedmiotowy projekt uchwały i pozytywnie go zaopiniowała.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Miejskiej, radny Paweł Kuca poinformował, że Komisja rozpatrywała przedmiotowy projekt uchwały i pozytywnie go zaopiniowała.

W dyskusji nad rozpatrywanym projektem uchwały, kolejno głos zabrali:

Radny Wrzesław Żurawski odniósł się do rozdziału „Lokalny transport zbiorowy”, uwzględniającego zmniejszenie środków dotacji celowej dla Starostwa na dopłatę do transportu zbiorowego. Przypomniat, że na wspólnym posiedzeniu Komisji w trakcie dyskusji radni dostrzegli potrzebę udzielenia pomocy finansowej dla powiatu łańcuckiego w kwocie 30.000 zł. Mając na uwadze powyższe poprosił, aby skorygować procedowany dokument o wnioskowaną kwotę.

Radna Grażyna Szybiak wyjaśniła, że na posiedzeniu Komisji o którym wspomniat przedmówca, Burmistrz Miasta zapewnił, że z chwilą pojawienia się w budżecie wolnych środków, to jeszcze w roku bieżącym zostanie udzielona dotacja dla samorządu Powiatu łańcuckiego tytułem współfinansowania linii autobusowych, przebiegających przez teren Miasta Łańcuta.

W kwestii udzielenia wsparcia finansowego dla Powiatu, radny Damian Szubart podkreślił, że zapewnienia Burmistrza traktuje bardzo poważnie i zaproponował, aby nie zmieniać treści procedowanego dokumentu.

Radna Karolina Pill – Sowa poprosiła, aby pan Michał Mac udzielił informacji na temat przeznaczenia zapisanej w rozdziale „Promocja jednostek samorządu terytorialnego” kwoty w wysokości 200 000 zł.

Burmistrz Miasta pan Rafał Kumek w nawiązaniu do wypowiedzi przedmówców oraz posiedzenia Komisji, na którym był dyskutowany rozpatrywany projekt uchwały:

- potwierdził zapewnienie o udzieleniu jeszcze w roku bieżącym dotacji dla powiatu łańcuckiego z przeznaczeniem na transport zbiorowy, w zależności od pojawienia się wolnych środków w budżecie miasta,
- zwrócił uwagę na obciążenia budżetu miasta, wynikające ze spłaty zaciągniętego jeszcze w poprzedniej kadencji kredytu w odniesieniu do bezustannego wzrostu stóp procentowych,
- przypomniał o zgłaszanych przez radnego Wrzesława Żurawskiego zastrzeżeniach w kwestii przeznaczania środków finansowych na działalność klubów sportowych, w kontekście braku wsparcia dla Powiatu. W tym miejscu poprosił obecnych na Sesji

prezesów klubów sportowych, o zabranie głosu i udzielenie informacji na temat prowadzonej z Miastem współpracy.

Radny Wrzesław Żurawski stwierdził, że jeżeli z budżetu miasta byłyby przekazywane środki finansowe na kulturę w tej samej wysokości co na sport, to mógłby zaprosić na Sesję osoby, które podziękowałyby Burmistrzowi Miasta za okazane wsparcie, jednak przy istniejących dysproporcjach jest to trudne.

Odnosząc się do powyższego, Burmistrz Miasta wyjaśnił, że w porównaniu do poprzednich kadencji ilość środków przeznaczonych na kulturę jest wielokrotnie wyższa i przyznawana w zależności od pojawiających się potrzeb tj. w oparciu o składane wnioski.

Nawiązując do potrzeb kulturalnych radny Wrzesław Żurawski zwrócił uwagę na wyremontowany obiekt MDK przy ul. Kościuszki do standardu, umożliwiającego wydatkowanie znacznej ilości środków finansowych (np. wykorzystanie sali widowiskowej do wystawiania spektakli teatralnych ze zmianami dekoracji). Przypomniał, o ustanowieniu przez Radę Miasta roku 2022 „Rokiem Historii” i jeszcze raz zwrócił uwagę, na dysproporcje w przyznawaniu środków finansowych na sport i kulturę.

W dalszej kolejności, głos zabrał pan Krzysztof Mączka Prezes Łańcuckiego Klubu Sportowego Stal Łańcut, który przedstawił dane statystyczne oraz fakty na poparcie zasadności przeznaczania z budżetu miasta środków finansowych na wsparcie Klubu. Szczegółowo omówił: działania zmierzające do ciągłego rozwoju sportowego i organizacyjnego, zaplecze Klubu z uwzględnieniem drużyn tj. ilości podopiecznych (na chwilę obecną 261 osób), przechodzących ścieżkę szkoleniową oraz sztabu trenerskiego, sukcesywnie podnoszącego swoje kwalifikacje. Podkreślił, że osoby działające w stowarzyszeniu nie otrzymują wynagrodzenia, poświęcają swój prywatny czas, ponieważ chcą pomagać i tworzyć dla społeczeństwa. W swoim wystąpieniu zwrócił uwagę na aspekt, dotyczący profilaktyki uzależnień wśród dzieci i młodzieży poprzez sport. Poinformował, że oprócz klubu, który reprezentuje podobnie działają inne stowarzyszenia sportowe tj. np. Sokół, MKS, Akrobata. Kończąc podziękował Burmistrzowi Miasta oraz Radzie Miasta Łańcuta za okazaną pomoc i wsparcie finansowe, a osoby, które mają wątpliwości zaprosił do udziału w wydarzeniach organizowanych przez kluby sportowe (mecze pikniki, treningi) aby poznać jak w praktyce wygląda działalność klubu i w jaki sposób wykorzystywane są przekazywane przez Radę i Burmistrza środki finansowe.

Stanowisko przedmówcy podzieliła Pani Magdalena Dulęba Prezes MKS Paradiso Łańcut, która w swojej wypowiedzi zaakcentowała rolę sportu, jako aktywności odciągającej młodzież i dzieci od uzależnień związanych z internetem.

W dalszej części posiedzenia, wywiązała się dyskusja na temat roli jaką odgrywa udział dzieci i młodzieży w zajęciach sportowych. Zwrócono uwagę na następujące aspekty:

- profilaktyka uzależnień (alkohol, narkotyki, dopalacze, internet),
- promocja miasta poprzez organizowane wydarzenia sportowych, w których udział biorą drużyny z innych miast (wspieranie lokalnych przedsiębiorców). (radny Piotr Grabowski)

Radna Karolina Pill – Sowa stwierdziła, że nie neguje działalności klubów sportowych, tylko prosi o udzielenie informacji na jakie cele zostanie przeznaczona zaplanowana w budżecie miasta kwota w wysokości 200 000 zł.

Radny Wrzesław Żurawski, wyraził opinię na temat dofinansowywania działalności klubów sportowych w kontekście kosztów, ponoszonych na opłacanie trenerów i dysproporcji pomiędzy wyższymi zarobkami osób prowadzących zajęcia sportowe w porównaniu z instruktorami, związanymi z kulturą np. zajęcia artystyczne, taneczne. Kluby sportowe poprzez chęć zaistnienia na zawodach ogólnopolskich ponoszą wysokie koszty, co nie jest związane ze zdrowiem dzieci i młodzieży tylko chęcią uzyskania kolejnego awansu. Ubolewa nad faktem, że sport jest bardziej popierany od kultury, a jest to tendencja ogólnopolska. W dalszej części swojej wypowiedzi przekazał informacje, na temat: podejmowanych prób: zorganizowania w MDK regularnych zajęć plastycznych, działań promocyjnych poprzez wydawnictwa, dofinansowania zespołów tanecznych w chwili obecnej i wówczas kiedy pełnił funkcję Przewodniczącego Komisji Kultury. Kończąc, podzielił zdanie radnej Karoliny Pill – Sowy, że dyskusja nie jest prowadzona na temat czy sport jest potrzebny, tylko w kwestii podziału środków finansowych.

Odnosząc się do wypowiedzi przedmówcy, Wiceprzewodniczący Rady pan Adam Opałka przekazał własne spostrzeżenia i udzielił szczegółowych wyjaśnień w kwestii : zasadności prowadzenia zajęć sportowych i pozytywnego wpływu sportu na rozwój dzieci i młodzieży, działalności teatralnej w kontekście braku wiedzy przedmówcy na temat zajęć i wydarzeń organizowanych w MDK, a w szczególności odrzucenie zaproszenia do odwiedzenia wielokrotnie wnioskowanej jeszcze w poprzednich kadencjach pracowni ceramicznej. Na zakończenie odpowiadając na pytanie radnej Karoliny Pill – Sowy przypomniał, że na wspólnym posiedzeniu Komisji Burmistrz wyjaśnił, że na zapisaną w projekcie uchwały kwotę w wysokości 200 000 zł zostanie ogłoszony konkurs na promocję poprzez sport, dlatego też informacje w tym zakresie będą znane po ogłoszeniu wyników.

Radny Adam Bielecki założyciel i prowadzący Klub Sportowy „Zieloni” wyraził opinię na temat pozytywnych aspektów aktywności ruchowej wśród dzieci i młodzieży, podkreślając jednocześnie, że do prowadzenia działalności związanej ze sportem pomimo bezpłatnego zaangażowania wielu osób niezbędne jest wsparcie finansowe.

Kończąc odbiegającą od tematu posiedzenia dyskusję, Burmistrz Miasta zaproponował, aby na kolejną Sesję skierować zaproszenie do osób prowadzących zespoły taneczne w celu przedstawienia zabranym szczegółowych informacji na temat współpracy z Miastem.

Do powyższej sugestii przyłączył się Wiceprzewodniczący Rady i poprosił, aby rozszerzyć grono zapraszanych osób o inne stowarzyszenia artystyczne.

W tym miejscu radny Wrzesław Żurawski zarzucił niektórym radnym zależność od Burmistrza, która nie pozwala im na wyrażenie własnego zdania w obawie przed np. utratą zatrudnienia. Powyższe, wywołało oburzenie i dyskusję, którą przerwał Prowadzący obrady, przywołując do wypowiedzi „na temat”.

Radna Dorota Chudzik negatywnie odniosła się do wypowiedzi radnego Wrzesława Żurawskiego, krytykując go za brak zainteresowania i udziału w życiu kulturalnym Filii MDK w dzielnicy Podzwierzyniec pomimo licznych zaproszeń z Jej strony.

Z powyższym spostrzeżeniem nie zgodził się radny Wrzesław Żurawski i zaznaczył, że stwierdzenie to mija się z prawdą i nie zna powodów ich wygłaszania.

Wiceprzewodniczący Rady przerwał dyskusję i poprosił o wypowiedzi dotyczące procedowanego projektu uchwały.

Radny Andrzej Barnat podzielił zdanie Prowadzącego obrady i poprosił o zakończenie dyskusji i przystąpienie do głosowania nad projektem uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie.

Na zakończenie, Burmistrz Miasta odniósł się do pytania radnej Karoliny Pill – Sowy wyjaśniając, że nie może poinformować, który klub otrzyma środki finansowe, ponieważ będzie ogłoszony przetarg i dlatego z oczywistych względów odpowiedź na pytania nie jest możliwa. Kończąc, skrytykował wypowiedzi radnego Wrzesława Żurawskiego insynuujące zależności radnych, które według niego są żenujące.

Wobec braku dalszych zgłoszeń do dyskusji, Prowadzący obrady, poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Za przyjęciem uchwały głosowało 11 radnych, nikt nie był przeciw, 3 radnych wstrzymało się od głosu. Głosowanie zostało przeprowadzone w sposób jawny za pomocą urządzeń, umożliwiających sporządzenie i utrwalenie imiennego wykazu głosowań radnych.

Na podstawie wyników głosowania, Prowadzący obrady stwierdził, że uchwała w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Miasta Łańcuta na rok 2022 , została podjęta i otrzymała Nr LII/358/2022.

Ad.5

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łańcuta (Druk Rady Miasta Nr 51/2022).

Projekt uchwały w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Miasta Łańcuta, w imieniu Burmistrza Miasta, przedstawiła pani Alicja Helbin Skarbnik Miasta. Objaśnienia do projektu uchwały przedstawiały się następująco:

Niniejszą uchwałą dokonuje się zmiany w zakresie:

1. Wykazu przedsięwzięć – Załącznik Nr 2,
2. Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2022-2036.

Ad 1. Dokonuje się zmiany limitu wydatków na przedsięwzięciu:

- 1) Rozbudowa ul. „Kazimierza Wielkiego w Łańcutie”. Wstępna Promesa dofinansowania inwestycji z Rządowego Funduszu Polski Ład: Program Inwestycji Strategicznych Nr Edycja 3PGR/2021/4252/PolskiLad

Wydatki majątkowe (poz.1.3.2.17)

limit wydatków w 2022 r. wynosi – 10 000,00 zł

limit wydatków w 2023 r. wynosi – 2 100 000,00 zł

- 2) „Poprawa dostępności terenów inwestycyjnych w Łańcutie poprzez budowę ul. Przemysłowej”. Wstępna Promesa dofinansowania inwestycji z Rządowego Funduszu Polski Ład: Program Inwestycji Strategicznych Nr Edycja2/2021/8777 /PolskiLad

- 3) Wydatki majątkowe (poz.1.3.2.18)

limit wydatków w 2022 r. wynosi – 21 000,00 zł

limit wydatków w 2023 r. wynosi – 2 650 000,00 zł

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów, radna Grażyna Szybiak poinformowała, że Komisja rozpatrywała przedmiotowy projekt uchwały i pozytywnie go zaopiniowała.

Radni nie zgłosili żadnych uwag, wniosków, ani propozycji zmian do przedmiotowego dokumentu.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, Prowadzący obrady, poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Za przyjęciem uchwały głosowało 13 radnych, nikt nie był przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu. Głosowanie zostało przeprowadzone w sposób jawny za pomocą

urządzeń, umożliwiających sporządzenie i utrwalenie imiennego wykazu głosowań radnych.

Na podstawie wyników głosowania, Prowadzący obrady stwierdził, że uchwała w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łańcuta, została podjęta i otrzymała Nr LII/359/2022.

Ad.6

Podjęcie uchwały w sprawie zasad sprzedaży lokali mieszkalnych w budynkach wielomieszkańczych (Druk Rady Miasta Nr 49/2022).

Projekt uchwały w sprawie zaliczenia dróg do kategorii dróg gminnych, w imieniu Burmistrza Miasta Łańcuta, przedstawił pan Adam Zebzda Dyrektor Miejskiego Zarządu Budynków w Łańcucie. Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawiło się następująco:

Sprzedaż lokali mieszkalnych z zasobu gminy obecnie odbywa się na podstawie Uchwały Nr XV/122/2012 Rady Miasta Łańcuta z dnia 30 kwietnia 2012 r. w sprawie zasad sprzedaży lokali mieszkalnych w budynkach wielomieszkańczych, zmienionej Uchwałą Nr IV/22/2015 Rady Miasta Łańcuta z dnia 29 stycznia 2015 r. i zmienionej Uchwałą Nr XVIII/136/2016 Rady Miasta Łańcuta z dnia 23 czerwca 2016 r.

Sprzedaż mieszkań komunalnych jest uprawnieniem Gminy, a kupić je można jedynie wtedy, gdy gmina przeznaczy je do sprzedaży (zgodnie z ww. uchwałami). Najemcom przysługuje pierwszeństwo w nabyciu lokalu mieszkalnego w trybie bezprzetargowym, gdy najem został nawiązany na czas nieoznaczony.

Warunki sprzedaży lokali mieszkalnych wynikają z przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U.2021 poz.1899 ze zm.), które m.in. upoważniają radę gminy do przyznania w drodze uchwały pierwszeństwa w nabywaniu lokali mieszkalnych (budynków mieszkalnych) ich najemcom (art. 34 ust. 1 pkt 3, ust. 6, i 6a, art. 37 ust. 2 pkt 1), uprawniają radę gminy do udzielenia bonifikaty od ceny sprzedaży takich lokali (art. 68 ust. 1 pkt 1 i 7) oraz przyznają organowi stanowiącemu, kompetencję do wyrażenia zgody na zastosowanie innej niż wskazana w art. 70 ust. 3 stopy procentowej, której podlega rozłożona na raty niespłacona część ceny nieruchomości sprzedawanej w drodze bezprzetargowej (art. 70 ust. 4).

Z uwagi na trwającą ciągłą sprzedaż lokali mieszkalnych z przysługującą najemcom bonifikatą, zasób mieszkaniowy Gminy Miasto Łańcuta uległ znacznemu zmniejszeniu. Jednym z głównych zadań własnych gminy jest tworzenie warunków do zaspokajania potrzeb mieszkaniowych wspólnoty samorządowej. Najistotniejszym spośród zadań Gminy w zakresie polityki mieszkaniowej jest obowiązek zapewnienia lokali socjalnych dla osób z przyznanym wyrokiem sądu prawem do lokalu socjalnego oraz osobom ubogim, które nie mogą zaspokoić potrzeb mieszkaniowych we własnym zakresie. Brak możliwości zaspokojenia na bieżąco potrzeb mieszkaniowych osób uprawnionych, wynika z niewystarczającego w stosunku do potrzeb zasobu mieszkaniowego gminy.

W związku z powyższym przedkłada się projekt uchwały celem jej podjęcia, co jest w pełni uzasadnione.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów, radna Grażyna Szybiak poinformowała, że Komisja rozpatrywała przedmiotowy projekt uchwały i pozytywnie go zaopiniowała.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Miejskiej, radny Paweł Kuca poinformował, że rozpatrywała przedmiotowy projekt uchwały i pozytywnie go zaopiniowała.

Radni nie zgłosili żadnych uwag, wniosków, ani propozycji zmian do przedmiotowego dokumentu.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, Prowadzący obrady, poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Za przyjęciem uchwały głosowało 14 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Głosowanie zostało przeprowadzone w sposób jawny za pomocą urządzeń, umożliwiających sporządzenie i utrwalenie imiennego wykazu głosowań radnych.

Na podstawie wyników głosowania, Prowadzący obrady stwierdził, że uchwała w sprawie zasad sprzedaży lokali mieszkalnych w budynkach wielomieszkańczych, została podjęta i otrzymała Nr LII/360/2022.

Ad.7

Podjęcie uchwały w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych i dworca autobusowego, których właścicielem lub zarządzającym jest Miasto Łańcut, udostępnionych dla operatorów i przewoźników oraz warunków i zasad korzystania z tych obiektów (Druk Rady Miasta Nr 52/2022).

Projekt uchwały w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych i dworca autobusowego, których właścicielem lub zarządzającym jest Miasto Łańcut, udostępnionych dla operatorów i przewoźników oraz warunków i zasad korzystania z tych obiektów, w imieniu Burmistrza Miasta Łańcuta, przedstawił pan Piotr Skitał Kierownik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Inwestycji . Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawiło się następująco:

Rada Miasta Łańcuta w dniu 10 listopada 2016 roku podjęła Uchwałę Nr XXIII/160/2016 określającą przystanki komunikacyjne, których właścicielem lub zarządzającym jest Miasto Łańcut, udostępnionych dla przewoźników oraz warunki i zasady korzystania z tych obiektów.

W związku z przebudową drogi krajowej nr 94 nastąpiła zmiana lokalizacji przystanków komunikacyjnych oraz powstały dwie nowe zatoki komunikacyjne przy ul. Armii Krajowej w Łańcucie. Zmianie lokalizacji uległy również przystanki komunikacyjne na terenie ul. Wyszyńskiego, Polna oraz Kąty w Łańcucie.

Ustawa z dnia 16 grudnia 2010 r. (Dz.U. z 2022 r. poz. 1343) o publicznym transporcie zbiorowym nałożyła na jednostki samorządu terytorialnego obowiązek określenia przystanków komunikacyjnych, których są właścicielami lub zarządzającymi, udostępnionych dla operatorów i przewoźników oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków. Rada Gminy zobowiązana jest do podjęcia uchwały w zakresie przystanków komunikacyjnych i dworca autobusowego, które są własnością jednostki samorządu terytorialnego lub którymi ta jednostka zarządza, bez względu na kategorię drogi, przy której są usytuowane.

Mając powyższe na uwadze zasadnym jest podjęcie przedmiotowej uchwały.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Miejskiej, radny Paweł Kuca poinformował, że rozpatrywała przedmiotowy projekt uchwały i pozytywnie go zaopiniowała.

Radni nie zgłosili żadnych uwag, wniosków, ani propozycji zmian do przedmiotowego dokumentu.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, Prowadzący obrady, poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Za przyjęciem uchwały głosowało 14 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Głosowanie zostało przeprowadzone w sposób jawny za pomocą urządzeń, umożliwiających sporządzenie i utrwalenie imiennego wykazu głosowań radnych.

Na podstawie wyników głosowania, Prowadzący obrady stwierdził, że uchwała w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych i dworca autobusowego, których właścicielem lub zarządzającym jest Miasto Łańcut, udostępnionych dla operatorów i przewoźników oraz warunków i zasad korzystania z tych obiektów, została podjęta i otrzymała Nr LII/361/2022.

Ad.8

Wolne wnioski i oświadczenia.

1) Radny Wrzesław Żurawski:

- a) poinformował, że wielokrotnie zwracał się z prośbą o publiczne udostępnienie radnym projektu rewitalizacji Stawu Browarnego. Po informacji otrzymanej od Burmistrza o możliwości zapoznania się z dokumentem w Urzędzie Miasta dokonał jego analizy i stwierdził, że w całości prac na które wydano decyzję o budowie, nie zostało uwzględnione przykrycie Mikośki. Poprosił Burmistrza o udzielenie informacji w powyższym zakresie, ponieważ radni obecnej kadencji powinni znać zapisy projektu, o którym wyżej mowa,
- b) poprosił Burmistrza, aby po opracowaniu materiałów dotyczących prac nad rozwiązaniami komunikacyjnymi w Rynku (w ramach planowanej rewitalizacji tego obszaru, przed podaniem ich do publicznej wiadomości, udostępnił

projekt radnym. Powyższe ma umożliwić wyrażenie opinii, zgłoszenie ewentualnych uwag czy propozycji innych rozwiązań.

2) Radny Marek Strzępka:

- a) w imieniu własnym i mieszkańców dzielnicy Podzwierzyniec – Kąty, podziękował Burmistrzowi za nowe nakładki asfaltowe na ul. Kąty,
- b) zapytał o termin wykonania uzupełnienia oświetlenia na ul. Kąty oraz udzielenia informacji na temat remontu ul. Wiejskiej,
- c) zaprosił, radnego Wrzesława Żurawskiego do odwiedzenia placu zabaw wraz z siłownią plenerową na ul. Kąty – inwestycji, której radny był przeciwny. Zachęcił do skorzystania z wielokrotnie składanego zaproszenia, aby zobaczyć jak funkcjonuje i jakim zainteresowaniem cieszy się zrealizowane przedsięwzięcie.

W odpowiedzi radny Wrzesław Żurawski wyjaśnił, że zaproszenie otrzymał po raz pierwszy i chętnie z niego skorzysta.

Ustosunkowując się do powyższego Burmistrz Miasta:

Ad 1 a) podkreślił, że radny głosował w poprzedniej kadencji nad wykonanym projektem stawu browarnego i środkami finansowymi przeznaczonymi na ten cel. Zaapelował, aby nie insynuować, nie wprowadzać mieszkańców w błąd i nie rozpowszechniać informacji, iż Burmistrz nie przedstawia dokumentu dotyczącego ww. projektu. Uzasadniając podkreślił, że projekt został przegłosowany przez Radę Miasta poprzedniej kadencji i obowiązuje ważne pozwolenie na budowę zgodnie z którym, nastąpi jego realizacja.

1 b) nie ma opracowanego projektu dróg

Ad.2 b) prace przy oświetleniu zostaną zakończone do końca bieżącego roku. Odnośnie ulicy Wiejskiej z uwagi na wycenę inwestycji (szacowany kosztorys opiewa na kwotę ponad 10 mln zł), w budżecie miasta nie ma możliwości wygospodarowania takiej kwoty, ale będą czynione starania w kierunku pozyskania środków zewnętrznych.

Radny Wrzesław Żurawski zapytał Burmistrza Miasta czy :

- a) przykrycie Mikołki wzdłuż stawu browarnego jest ujęte w projekcie rewitalizacji stawu browarnego, który otrzymał pozwolenie na budowę,

- b) w najbliższym czasie radni będą mieli możliwość jego obejrzenia i dokonania oceny projektu.

W trakcie udzielania wyjaśnień przez Burmistrza Miasta, salę obrad opuścił radny Wrzesław Żurawski.

Odpowiadając na powyższe Burmistrz Miasta wyjaśnił, że:

Ad a) projekt rewitalizacji stawu browarnego został wykonany w poprzedniej kadencji.

Przykrycie potoku Mikośka jest istotną zmianą dokumentu, która wymaga nowego pozwolenia na budowę, a z tym wiąże się wydatkowanie kolejnych środków finansowych, co byłoby niegospodarnością. Zapewnił, że jeżeli pojawi się możliwość wprowadzenia zmian ważnych z punktu widzenia Miasta, to zostaną podjęte działania w tym kierunku.

- b) jest to decyzja radnych, czy chcą obejrzeć dokument i przedyskutować na posiedzeniu Komisji.

Wobec wyczerpania porządku obrad, Wiceprzewodniczący Rady zamknął LII Sesję Rady Miasta Łańcuta.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:

Małgorzata Rzeszutek

Wiceprzewodniczący Rady: Adam Opałka

