

Łańcut, dnia 10.03.2023 r.

Miasto Łańcut
ul. Plac Sobieskiego 18
37-100 Łańcut

Informuj, że w toku postępowania o udzielenie zamówienia na budowa drugiej nitki magistrali wodociągowej od Stacji Uzdatniania Wody w miejscowości Wola Mała, gmina Czarna do zbiorników retencyjnych w Łańcucie wraz z połączeniami z istniejącą siecią

Złożone zostały zapytania.

Pytanie 1

W celu umożliwienia wykonawcom złożenia porównywalnych ofert, prosimy o udostępnienie brakujących załączników do Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ):

- Formularz Ofertowy - wzór zał. nr 1 do SWZ;
- Oświadczenie o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia – wg wzoru zał. nr 2 do SWZ;
- oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia Wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia - wg wzoru zał. nr 2 do SWZ;
- oświadczenie że Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (Dz. U. poz. 835) – wg wzoru zał. nr 2 do SWZ;
- wykaz robót - załącznik nr 3 do SWZ;
- wykaz osób - załącznik nr 3 do SWZ.

Odpowiedź

W załączeniu brakujące załączniki:

- 1) Formularz Ofertowy – wzór zał. Nr 1 do SWZ;
- 2) Oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu - wzór zał. Nr 2 do SWZ;
- 3) Wykaz robót - wzór zał. Nr 3 do SWZ;

Pytanie 2

Zwracamy się z prośbą o umożliwienie wniesienia gwarancji przetargowej wadium w formie gwarancji ubezpieczeniowej.
Regulamin udzielania zamówień sektorowych w Urzędzie Miasta Łańcuta (Regulamin) dopuszcza taką możliwość, natomiast w zapisach Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) została ona wyłączona. Wnosimy o zmianę zapisów SWZ.

Odpowiedź

Zamawiający dopuszcza wniesienie wadium w formie gwarancji ubezpieczeniowej.

Rozdział XX ust. 1 pkt 3) otrzymuje nowe brzmienie:

„w gwarancjach bankowych; w gwarancjach bankowych”.

Pytanie 3

W Rozdziale XX ust. 8. SWZ zostało zapisane:

„ ... Z treści gwarancji musi wynikać bezwarunkowe, na każde pisemne żądanie zgłoszone przez Zamawiającego w terminie związania ofertą, zobowiązanie gwaranta do wypłaty Zamawiającemu pełnej kwoty wadium w okolicznościach określonych w Rozdziale XVI ust. 3 i 8 SWZ.”

Prosimy o wyjaśnienie czy odniesienie do „Rozdziału XVI ust. 3 i 8 SWZ” jest właściwe, gdyż odnosi się do możliwości wyboru oferty najkorzystniejszej spośród pozostałych ofert.

Odpowiedź

Rozdział XX otrzymuje nowe brzmienie:

„ Z treści gwarancji (poręczenia) musi jednoznacznie wynikać, jaki jest sposób reprezentacji Gwaranta. Gwarancja musi być podpisana przez upoważnionego (upelnomocnionego) przedstawiciela Gwaranta. Podpis winien być sporządzony w sposób umożliwiający jego identyfikację np. złożony wraz z imienną pieczętką lub czytelny. Z treści gwarancji musi wynikać bezwarunkowe, na każde pisemne żądanie zgłoszone przez Zamawiającego w terminie związania ofertą, zobowiązanie gwaranta do wypłaty Zamawiającemu pełnej kwoty wadium w okolicznościach określonych w Rozdziale XX ust. 12 pkt 5) SWZ”.

Pytanie 4

1. W Rozdziale XX ust. 12. pkt. 5) SWZ zostały zapisane warunki zatrzymania wadium. Prosimy o wyjaśnienia czy gwarancja przetargowa wadium ma również uwzględniać warunki zatrzymania wadium o których mowa w §15. ust. 6. pkt 1) Regulaminu, tj.:

„1) wykonawca w odpowiedzi na wezwanie z przyczyn leżących po jego stronie, nie złożył podmiotowych środków dowodowych potwierdzających, iż nie podlega on wykluczeniu lub/oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu lub innych dokumentów i oświadczeń niezbędnych do przeprowadzenia danego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, a także w sytuacji gdy nie wyraził on zgody na poprawienie omyłek, o których mowa w § 13 ust. 6 pkt 13) - co spowodowało brak możliwości wybrania oferty złożonej przez wykonawcę jako najkorzystniejszej”

Odpowiedź

Rozdział XX ust. 12 pkt 5) SWZ otrzymuje nowe brzmienie:

„**Zamawiający** zatrzymuje wadium wraz z odsetkami, a w przypadku wadium wniesionego w formie gwarancji występuje do gwaranta z żądaniem zapłaty wadium

jeżeli **Wykonawca**, którego oferta została wybrana:

- a) odmówił podpisania umowy w sprawie zamówienia publicznego na warunkach określonych w ofercie;
- b) nie wniósł wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy;
- c) zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego stało się niemożliwe z przyczyn leżących po stronie **Wykonawcy**;
- d) wykonawca w odpowiedzi na wezwanie z przyczyn leżących po jego stronie, nie złożył podmiotowych środków dowodowych potwierdzających, iż nie podlega on wykluczeniu lub/oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu lub innych dokumentów i oświadczeń niezbędnych do przeprowadzenia danego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, a także w sytuacji gdy nie wyraził on zgody na poprawienie innej omyłki polegające na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty, co spowodowało brak możliwości wybrania oferty złożonej przez wykonawcę jako najkorzystniejszej.

Pytanie 5

Dotyczy §15. ust. 6. pkt 1) Regulaminu

Prosimy o wyjaśnienie czy odniesienie się w treści §15. ust. 6. pkt 1)

Regulaminu do § 13 ust. 6 pkt 13) tegoż Regulaminu jest właściwe, gdyż w treści § 13 ust. 6 pkt 13) Regulaminu jest mowa o zgodzie na wybór oferty po terminie związania ofertą.

Odpowiedź

W treści & 15 ust. 6 pkt 1) Regulaminu winno być odniesienie do § 13 ust. 6 pkt 11) lit. c) – powyższa kwestia została rozstrzygnięta w odpowiedzi na pytanie 6.

Pytanie 6

§14. ust. 7. Regulaminu przewiduje możliwość wniesienia gwarancji wadium w postaci elektronicznej. Czy w przedmiotowym postępowaniu dopuszczają Państwo taką możliwość.

Odpowiedź

W przedmiotowym postępowaniu możliwe jest wniesienie wadium w postaci elektronicznej. Rozdział XX ust.2 otrzymuje nowe brzmienie:

„ W przypadku wniesienia wadium w innej formie niż pieniądź **oryginał dokumentu** zapakowany w oddzielnej kopercie należy włożyć do opakowania z ofertą, zaś kopię tego dokumentu należy wpiąć do oferty. Opakowanie z wadium ma być oznaczone nazwą i adresem **Wykonawcy** oraz napisem „Wadium w postępowaniu pn. **„Budowa II nitki magistrali wodociągowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą w Łąncucie – Etap I dofinansowanego z Rządowego Funduszu Polski Ład: Program Inwestycji Strategicznych.**„

W przypadku wnoszenia wadium w formie innej niż pieniądź dokument – wadium może zostać złożony w postaci elektronicznej w oryginale na adres: e-mail: urząd@um-lancut.pl

Pytanie 7

Dotyczy: Warunek udziału opisany w Rozdziale VII. ust.1 pkt 4) b) Specyfikacji Warunków Zamówienia: b) „... Osoba ta ma posiadać doświadczenie polegające na pełnieniu funkcji kierownika budowy na co najmniej 2 robotach budowlanych w zakresie budowy sieci wodociągowej o długości co najmniej 1 km (słownie: jeden kilometr) i o średnicy nominalnej (tj. wewnętrznej) co najmniej 300 mm (każda).” Dla rurociągów wodociągowych najczęściej stosowanymi materiałami do budowy są rury PE i żeliwne. Rury te przy tej samej średnicy nominalnej mają różne wymiary zewnętrzne i wewnętrzne. Średnica nominalna jest określona zgodnie z normą EN ISO 6708 przez użycie skrótu DN (ang. Diameter Nominal), po którym następuje bezwymiarowa liczba odpowiadająca przybliżonej wartości średnicy wewnętrznej podanej w milimetrach. I tak np. rura żeliwna ma przy DN300 średnicę wewnętrzną ok. 305 mm i średnicę zewnętrzną ok. 326 mm. Natomiast rura PE DN300 ma średnicę wewnętrzną ok. 277 mm i średnicę zewnętrzną 315 mm. Obie rury służą do przepływu tej samej ilości cieczy. Zmienne wymiary zależą od wytrzymałości danego materiału, chropowatości czyli oporów tarcia jaki stawia dany materiał. Biorąc pod uwagę doświadczenie przy budowie ważniejszym elementem są gabaryty rur tj. średnice zewnętrzne. Dodatkowo należy zauważyć że projekt tego postępowania też jest oparty o budowę magistrali z materiału PE który też jest opisany jako średnica nominalna. Mając na uwadze powyższe prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający uzna za spełnienie warunku udziału posiadanie doświadczenia w zakresie budowy sieci wodociągowej z rur PE o średnicy nominalnej DN300.

Odpowiedź:

Zamawiający uzna za spełnienie warunku udziału w postępowaniu posiadanie i przedstawienie w odpowiedni sposób doświadczenia w zakresie budowy sieci wodociągowej z rur PE o średnicy nominalnej DN300.

Pytanie 8

W związku z rozbieżnościami w dokumentacji projektowej dot. SDR i ciśnienia nominalnego oraz rodzaju materiału z jakiego mają być wykonane rury, proszę o określenie, czy Zamawiający wymaga do realizacji inwestycji rur PE 100 czy PE 100-RC, SDR17 PN 10 czy SDR 11 PN16?

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga by do realizacji inwestycji były zastosowane rury zgodne z dołączonymi do postępowania warunkami technicznymi wystawionymi przez Łańcucki Zakład Komunalny Sp. z o.o.. Szczegółowy opis znajduje się w pkt. 2c) oraz 2d) wyżej wspomnianych warunków technicznych.

Pytanie 9

W związku z rozbieżnościami w dokumentacji przetargowej proszę o wyjaśnienie, jaki typ rur PE100-RC wg PAS 1075, należy zastosować: Typ 1 - jednowarstwowe, Typ 2/2 - dwuwarstwowe, Typ 2/3 - trójwarstwowe?

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia iż należy zastosować rury PE 100 RC TYP 2/2 lub TYP 2/3 wg PAS 1075.

Pytanie 10

Czy Zamawiający zaakceptuje do realizacji inwestycji rury nie wykonane w 100% z materiału PE100-RC w których wszystkie warstwy rur nie są połączone ze sobą molekularnie na etapie współwytłaczania, bez potwierdzenia badań na WYROBIE (a nie na granulacie) w niezależnym instytucie:, - test FNCT (Full Notch Creep Test) – wg ISO 16770. Próbką powinna wytrzymać bez uszkodzenia okres $\geq 3300h$,

- test na obciążenia punktowe wg dr Hessela. Próbką powinna wytrzymać bez uszkodzenia okres ≥ 8760

Nieposiadające atestu higieniczny PZH oraz oceny technicznej ITB potwierdzającej przydatność montażu w technikach bez wykopowych, metodami tradycyjnymi i wąsko wykopowymi, jak również możliwość stosowania do bez wykopowych renowacji i wymiany rurociągów sieci wodociągowych, pochodzące od producenta nie posiadającego zintegrowanego systemu zarządzania jakością i środowiskiem według norm ISO 9001 i ISO14001?

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga aby rury były wykonane w 100% z surowca PE 100 RC, nie dopuszcza się stosowania regranulatów. Wszystkie warstwy rur powinny być połączone ze sobą molekularnie na etapie współwytłaczania. Rury powinny posiadać badania wykonane w niezależnym instytucie:

- test FNCT (Full Notch Creep Test) – wg ISO 16770. Próbką powinna wytrzymać bez uszkodzenia okres ≥ 8760 h,
- test na obciążenia punktowe wg dr Hessela. Próbką powinna wytrzymać bez uszkodzenia okres ≥ 8760

Rury PE 100-RC muszą posiadać certyfikaty zgodności z PAS 1075 wydany przez niezależny akredytowany instytut: DIN CERTCO lub TÜV SÜD oddzielne dla każdej grupy wymiarowej:

- I grupa – DN25 – 63mm,
- II grupa – DN 75 – 225mm,
- III grupa – DN 250 – DN 630mm

Pytanie 11

Czy rury PE 100-RC muszą posiadać certyfikaty zgodności z PAS 1075 wydany przez niezależny akredytowany instytut: DIN CERTCO lub TÜV SÜD oddzielne dla każdej grupy wymiarowej :

- I grupa- DN25 -63mm,
- II grupa- DN 75-225mm,
- III grupa-DN 250- DN 630mm?

Odpowiedź:

Rury PE 100-RC muszą posiadać certyfikaty zgodności z PAS 1075 wydany przez niezależny akredytowany instytut: DIN CERTCO lub TÜV SÜD oddzielne dla każdej grupy wymiarowej:

- I grupa – DN25 – 63mm,
- II grupa – DN 75 – 225mm,
- III grupa – DN 250 – DN 630mm.

Pytanie 12

Proszę o odpowiedź w zakresie postawionego warunku udziału w postępowaniu dotyczącego kierownika budowy. W rozdział 7 ust. 4 lit b czytamy: "Osoba ta ma posiadać doświadczenie polegające na pełnieniu funkcji kierownika budowy na co najmniej 2 robotach budowlanych w zakresie budowy sieci wodociągowej", gdy dla samej roboty budowlanej wymagane doświadczenie to "co najmniej" jedna. Zatem wykonawca posiadający tylko jedną robotę spełni ten wymóg. Moim zdaniem jeżeli kierownik budowy wykonał jedną robotę budowlaną o

podanym charakterze posiada on wystarczające wymagania Zamawiającego. Proszę o zmniejszenie wymogu do jednej roboty budowlanej dla kierownika robót tak aby wymóg posiadania kierownika był współmierny do wymogu wykonanej (co najmniej jednej) roboty budowlanej.

Odpowiedź:

Zamawiający zmniejsza wymaganie do jednej roboty dla kierownika robót

Pytanie 13

W zapisach umowy par. 13 oferent zwraca się z prośbą o zmniejszenie kar umownych

z 0,5% na 0,1% - par. 13 ust. 2.1

z 0,5% na 0,1% - par. 13 ust. 2.2

z 100% na 10% - bez kosztów rozbiórki par. 13 ust. 2.3

z 1% na 0,1% - par. 13 ust. 2.10

z 30% na 10% - par. 13 ust. 9

Zdaniem oferenta kara umowna może okazać się zbyt wygórowana, a zgodnie z art. 484 KC możliwe jest żądanie miarkowania wysokości zapisanych w umowie kar umownych tak aby kare te były adekwatne do stopnia naruszenia postanowień umownych.

Odpowiedź:

W związku ze zgłoszonymi uwagami Zamawiający zmienia zapisy § 13 ust 2 pkt 1 i 2, które otrzymują brzmienie:

„2. Wykonawca zapłaci Zamawiającemu kary umowne za:

- 1) zwłokę w wykonaniu przedmiotu umowy - w wysokości 0,1% całkowitego wynagrodzenia umownego brutto, o którym mowa w § 9 ust. 2 za każdy dzień zwłoki, licząc od terminu umownego zakończenia robót, o którym mowa w § 2 ust. 1,
- 2) zwłokę w usunięciu wad i usterek stwierdzonych przy odbiorze lub ujawnionych w okresie gwarancji - w wysokości 0,1% całkowitego wynagrodzenia umownego brutto, o którym mowa w § 9 ust. 2 za każdy dzień zwłoki licząc od terminu wyznaczonego przez Zamawiającego na usunięcie wad i/lub usterek, o którym mowa w § 15 ust.2 i 3”

Pytanie 14

W zapisach umowy widnieje zapis: par. 14 ust. 1. Strony postanawiają, iż odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu rękojmi za wady fizyczne przedmiotu umowy jest równa okresowi gwarancji i wynosi 60 miesięcy, licząc od dnia podpisania protokołu odbioru końcowego. SWZ przewiduje i punktuje gwarancję do 84 miesięcy. Jaki zatem ma obowiązywać maksymalny okres gwarancji? Jeżeli 84 proszę o zmianę w umowie.

Odpowiedź:

Zamawiający przyjmuje, że pytanie nr 3 dotyczyło § 15 ust. 1.

Zamawiający omyłkowo w istotnych postanowieniach umowy wpisał 60 miesięcy. Zgodnie z zapisami SWZ gwarancja stanowi kryterium oceny. W związku z powyższym § 15 ust. 1 otrzymuje brzmienie:

1. „Strony postanawiają, iż odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu rękojmi za wady fizyczne przedmiotu umowy jest równa okresowi gwarancji i wynosi miesięcy, licząc od dnia podpisania protokołu odbioru końcowego.”

Pytanie 15

Par. 11 umowy sposób rozliczenia ust. 1

Zwracam się z prośbą o zwiększenie częstotliwości płatności do co najmniej 3. W obecnym zapisie umownym płatność w wysokości 45% zamówienia nastąpi dopiero w grudniu 2023 r. zatem po 9 miesiącach wykonywania robót budowlanych. Spowoduje to znaczące obciążenie dla potencjalnego wykonawcy z uwagi choćby na zobowiązania w stosunku do ewentualnych podwykonawców. Płatności za zobowiązania również mają ogromne znaczenie dla wykonawcy w przypadku np. 3 miesięcznego fakturowania, a 9 miesięcznego. Firmy dostawców materiałów z uwagi na panującą inflację i wzrost cen materiałów niechętnie udzielają "kredytów kupieckich" na dłuższe okresy. Upłynnienie płatności powoli na elastyczniejsze prowadzenie kontraktu i zmniejszenie obciążeń finansowych dla wykonawcy.

Odpowiedź:

Ustalony przez Zamawiającego system płatności jest zgodny z obowiązującymi przepisami oraz udzieloną Gminie Miasto Łańcut Wstępną Promesą dofinansowania inwestycji z Rządowego Funduszu Polski Ład: Programu Inwestycji Strategicznych NR Edycja2/2021/8778/PolskiŁad” udzieloną przez Bank Gospodarstwa Krajowego w dniu 15.06.2022 r.

Pytanie 16

Proszę o wyjaśnienie co Zamawiający ma na myśli w par. 13 ust. 3

istnienie wad nie dających się usunąć, zmniejszających wartość użytkową - w wysokości 100% wartości elementu brutto plus koszty jego rozbiórki.

Moim zdaniem taka kara jest zbyt wygórowana. W swoim doświadczeniu oferent nie spotkał się z sytuacją "istnienia wad nie dających się usunąć". Z reguły każdą wadę wykonania da się usunąć, a Wykonawca usuwa ją na własny koszt. Dlaczego wykonawca ma jeszcze zapłacić Zamawiającemu 100% wartości tego elementu wraz z rozbiórką? Kto w tym przypadku ma wykonać usunięcie nie dającej się usunąć wady? Wykonawca czy pomiot trzeci?

Odpowiedź:

W związku ze zgłoszonymi uwagami Zamawiający zmienia zapisy § 13 ust. 2, który otrzymuje brzmienie:

„2. Wykonawca zapłaci Zamawiającemu kary umowne za:

- 1) zwłokę w wykonaniu przedmiotu umowy - w wysokości 0,1% całkowitego wynagrodzenia umownego brutto, o którym mowa w § 9 ust. 2 za każdy dzień zwłoki, licząc od terminu umownego zakończenia robót, o którym mowa w § 2 ust. 1,
- 2) zwłokę w usunięciu wad i usterek stwierdzonych przy odbiorze lub ujawnionych w okresie gwarancji - w wysokości 0,1% całkowitego wynagrodzenia umownego brutto, o którym mowa w § 9 ust. 2 za każdy dzień zwłoki licząc od terminu wyznaczonego przez Zamawiającego na usunięcie wad i/lub usterek, o którym mowa w § 15 ust.2 i 3,
- 3) brak zapłaty wynagrodzenia należnego podwykonawcom lub dalszym podwykonawcom - w wysokości 1% całkowitego wynagrodzenia umownego brutto, o którym mowa w § 9 ust. 2,
- 4) nieterminową zapłatę wynagrodzenia należnego podwykonawcom lub dalszym podwykonawcom - w wysokości 1% całkowitego wynagrodzenia umownego brutto za każdy dzień zwłoki,
- 5) nieprzedłożenie do zaakceptowania projektu umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane, lub projektu jej zmiany - w wysokości 1 % całkowitego wynagrodzenia umownego brutto, o którym mowa w § 9 ust. 2 za każdy nieprzedłożony projekt umowy lub projekt jej zmiany,
- 6) nieprzedłożenie poświadczonej za zgodność z oryginałem kopii umowy o podwykonawstwo lub jej zmiany - w wysokości 1% całkowitego wynagrodzenia umownego brutto, o którym mowa w § 9 ust. 2 za każdą nieprzedłożoną kopię umowy lub jej zmianę,
- 7) braku zmiany umowy o podwykonawstwo w zakresie terminu zapłaty pomimo zgłoszonych przez Zamawiającego zastrzeżeń zgodnie z postanowieniami § 8 ust. 6 - w wysokości 1% całkowitego wynagrodzenia umownego brutto, o którym mowa w § 9 ust. 2,

- 8) odstąpienie od umowy przez Zamawiającego z przyczyn, za które odpowiedzialność ponosi Wykonawca - w wysokości 10 % całkowitego wynagrodzenia umownego brutto, o którym mowa w § 9 ust. 2,
- 9) za nieprzedłożenie potwierdzonej za zgodność kopii polisy ubezpieczeniowej, o której mowa w § 6 ust. 1 i 2 – 1% całkowitego wynagrodzenia umownego brutto określonego w § 9 ust. 2.

Jednocześnie z uwagi na wprowadzone zmiany w § 13 ust. 2 , zmianie ulegają także zapisy:

§ 6 ust. 3, który otrzymuje następujące brzmienie:

„3. Polisa ubezpieczeniowa uwzględniająca ryzyka opisane w ust. 1 i 2 winna być przedstawiona przez Wykonawcę najpóźniej w dniu przekazania placu budowy pod rygorem naliczenia kary umownej, o której mowa w § 13 ust. 2 pkt 9. Jeżeli Wykonawca nie przedstawi żądanej polisy i dokumentów ubezpieczeniowych w terminie 3 dni od dnia zgłoszenia żądania przez Zamawiającego, Zamawiający oprócz naliczenia kary umownej, o której mowa w zdaniu 1 może zawrzeć umowę ubezpieczeniową na koszt Wykonawcy. W takim wypadku Wykonawca będzie zobowiązany do pokrycia wszystkich kosztów wynikających z zawartej umowy ubezpieczeniowej”.

§ 14 ust. 5, który otrzymuje brzmienie:

„5. Jeżeli w toku czynności odbioru robót zostaną stwierdzone wady to Zamawiającemu przysługują następujące uprawnienia:

- 1) jeżeli wady nadają się do usunięcia i nie umożliwiają użytkowania przedmiotu umowy, zgodnie z jego przeznaczeniem, Zamawiający dokona odbioru, a protokół odbioru będzie zawierał ustalenia dokonane w toku czynności odbiorowych, w tym wykaz stwierdzonych wad oraz termin na ich usunięcie,
- 2) jeżeli wady nie nadają się do usunięcia:
 - a) jeżeli nie uniemożliwiają one użytkowania przedmiotu odbioru zgodnie z przeznaczeniem, Zamawiający może żądać odpowiedniego obniżenia wynagrodzenia Wykonawcy,
 - b) jeżeli uniemożliwiają one użytkowanie przedmiotu odbioru zgodnie z przeznaczeniem Zamawiający może odstąpić od umowy lub żądać wykonania przedmiotu odbioru po raz drugi”.

Pytanie 17

W związku z przedłożeniem w dokumentacji projektowej przedmiarów robót w programie NORMA PRO, zwracam się z prośbą o udostępnienie przedmiarów w formacie plik ATH.

Odpowiedź:

Zamawiający nie posiada plików w formacie ATH

Pytanie 18

Umowa par. 6. Oferent zwraca się z pytaniem dotyczącym ubezpieczenia OC wykonawcy. Zamawiający żąda zawarcia ubezpieczenia tzw. CAR - ryzyka budowy, natomiast potencjalny wykonawca posiada również i przede wszystkim polisę OC, w której mogą zostać uwzględnione zapisy Zamawiającego o dodatkowe klauzule. Czy Zamawiający zaakceptuje polisę OC w ramach swojego żądania pokrywającą się z wymogami par. 6?

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że polisa OC Wykonawcy nie będzie wystarczająca. Zamawiający wymaga posiadania polisy ubezpieczenia tej konkretnej budowy.

Pytanie 19

§1 ust. 7 Umowy

„Wykonawca oświadcza, że zapoznał się z dokumentacją techniczną uznając ją za kompletną, niezawierającą wad i umożliwiającą realizację zamierzenia inwestycyjnego, o którym mowa w ust. 1.”

Proszę o wykreślenie z przytoczonego zapisu fragmentu „niezawierającą wad”. Jak wynika z orzecznictwa sądowego Wykonawcy nie mają obowiązku szczegółowego sprawdzania dostarczonego projektu. Takie stanowisko zaprezentował Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 27.03.2000 r. (III CKN 629/98). Obowiązek zawiadomienia Zamawiającego spoczywający na Wykonawcy dotyczy sytuacji, w których sprawdzenie projektu nie wymaga specjalistycznej wiedzy z zakresu projektowania (wyrok SN z dnia 26.06.2008 r.). Spotkać można się nawet z poglądem sądu, stwierdzającym, że Wykonawca w ogóle co do zasady nie ma obowiązku sprawdzać ani weryfikować dokumentacji projektowej (wyrok SO w Olsztynie z dnia 26 listopada 2014 r., sygn. akt: I C 742/13). Zaznaczyć ponad to należy, że to „na projektancie, jako autorze projektu budowlanego i osobie legitymującej się odpowiednimi uprawnieniami budowlanymi, ciąży zatem wszelkie obowiązki związane z jego opracowaniem, a także odpowiedzialność za ewentualne błędy, jakie zostaną ujawnione w toku realizowanej na jego podstawie budowy” (Wyrok SA w Katowicach z 8.06.2016 r., I ACa 90/16, LEX nr 2076764).

Odpowiedź:

Zamawiający uznaje wniesioną uwagę i wykreśla z § 1 ust. 7 zapis „niezawierającą wad”, w związku z tym § 1 ust. 7 otrzymuje brzmienie:

„7. Wykonawca oświadcza, że zapoznał się z dokumentacją techniczną uznając ją za kompletną i umożliwiającą realizację zamierzenia inwestycyjnego, o którym mowa w ust. 1.”

Pytanie 20

§8 ust. 14 Umowy

„Warunkiem zapłaty wynagrodzenia należnego Wykonawcy jest przedłożenie do faktury rozliczeniowej dowodów zapłaty za roboty zlecone podwykonawcom lub dalszym podwykonawcom, w tym oświadczenia podwykonawcy lub dalszego podwykonawcy, że należność została uregulowana zgodnie z umową.”

W związku z tym, że brak przedłożenia przez Wykonawcę dowodów zapłaty, zgodnie z przytoczonym powyżej zapisem, upoważnia Zamawiającego do wstrzymania wypłaty wynagrodzenia na rzecz Wykonawcy, proszę o dodanie, że chodzi o wymagalne należności podwykonawcy oraz alternatywnie proszę o wprowadzenie oświadczenia podwykonawcy o braku wymagalnych należności. Może być tak, że na dzień składania oświadczenia wierzytelności danego podwykonawcy nie będą jeszcze wymagalne, więc Wykonawca nie będzie mógł przedłożyć oświadczenia o zapłacie.

Odpowiedź:

Zamawiający doprecyzowuje § 8 ust.14, któremu nadaje następujące brzmienie:

„14. Warunkiem zapłaty wynagrodzenia należnego Wykonawcy jest przedłożenie do faktury rozliczeniowej dowodów zapłaty za roboty zlecone podwykonawcom lub dalszym podwykonawcom, w tym oświadczenia podwykonawcy lub dalszego podwykonawcy, że wszelkie wymagalne należności zostały uregulowane zgodnie z umową. Do faktury końcowej, o której mowa w § 11 ust. 6 Wykonawca obowiązany jest dołączyć oświadczenia Podwykonawców o otrzymaniu całego wynagrodzenia za wykonane roboty budowlane na zadaniu, o którym mowa w § 1 ust. 1 i że z tego tytułu Podwykonawcy nie będą zgłaszać żadnych roszczeń wobec Wykonawcy, jak i wobec Zamawiającego. Wzór oświadczenia, o którym mowa w zdaniu poprzednim stanowi załącznik nr 1 do umowy.”

Treść załącznika nr 1 do umowy została dołączona jako odrębny załącznik.

Pytanie 21

§13 ust. 2 pkt 1 i 2 Umowy

Proszę o zmniejszenie wartości kar umownych określonych jako 0,5 % całkowitego wynagrodzenia brutto na 0,2%. Obecnie kary jawią się jako rażąco wygórowane.

Odpowiedź:

Odpowiedzi udzielono w pytaniu nr 2 .

Pytanie 22

§13 ust. 7 Umowy

„7. W przypadku wystąpienia zwłoki Wykonawcy w wykonaniu przez niego zobowiązań przyjętych niniejszą umową, które wskazuje, że Wykonawca nie będzie w stanie ukończyć przedmiotu umowy w umówionym terminie, Zamawiający może zlecić ich wykonanie wybranej przez siebie osobie trzeciej na koszt Wykonawcy, zachowując przy tym prawo do żądania naprawienia szkody spowodowanej w/w zwłoki.”

W związku z tym, że ewentualna ocena co do braku możliwości ukończenia przez Wykonawcę przedmiotu umowy w terminie pozostawiona została do jednostronnej oceny Zamawiającego, proszę o wprowadzenie postanowienia, zgodnie z którym, przed wprowadzeniem wykonawcy zastępczego wymagane będzie uprzednie wezwanie Wykonawcy na piśmie i wyznaczenie dodatkowego terminu.

Odpowiedź:

Zamawiający doprecyzowuje § 13 ust.7, któremu nadaje brzmienie:

„7. W przypadku wystąpienia zwłoki Wykonawcy w wykonaniu przez niego zobowiązań przyjętych niniejszą umową, które wskazuje, że Wykonawca nie będzie w stanie ukończyć przedmiotu umowy w umówionym terminie, Zamawiający może zlecić ich wykonanie wybranej przez siebie osobie trzeciej na koszt Wykonawcy- po uprzednim pisemnym wezwaniu Wykonawcy do realizacji prac zgodnie u umową - zachowując przy tym prawo do żądania naprawienia szkody spowodowanej w/w zwłoką.”

Pytanie 23

§15 ust. 2, 3 i 4 Umowy

„2. Ujawnione usterki czy wady w okresie gwarancji zostaną usunięte przez Wykonawcę w terminie 14 dni od daty powiadomienia.”

W związku z tym, że nieterminowe usunięcie wad przez Wykonawcę obarczone jest zapłatą kary umownej, proszę o wprowadzenie następującego zapisu:

Termin na usunięcie wady zostanie wydłużony, jeżeli nie będzie możliwe usunięcie wad i usterek w terminie pierwotnym z przyczyn technicznych, technologicznych lub innych, niezależnych od Wykonawcy.

„3. Usterki lub wady zgłoszone przez Zamawiającego jako pilne będą usunięte niezwłocznie, nie później jednak niż w ciągu 48 godzin od dnia powiadomienia.”

W związku z tym, że Umowa nie wprowadza rozróżnienia i definicji usterek lub wad „pilnych”, proszę o doprecyzowanie, co należy rozumieć pod pojęciem takowych.

„4. W przypadku nie usunięcia usterek czy wad w wyznaczonym terminie Zamawiający usunie je na koszt i niebezpieczeństwo Wykonawcy.”

Proszę o dodanie na końcu zdania: po uprzednim wezwaniu Wykonawcy na piśmie i bezskutecznym upływie dodatkowego terminu.

Odpowiedź:

Zamawiający doprecyzowuje § 15 ust. 2 i 3, którym nadaje brzmienie:

„2. Ujawnione usterki czy wady w okresie gwarancji zostaną usunięte przez Wykonawcę w terminie 14 dni od daty powiadomienia. Termin na usunięcie wady zostanie wydłużony, jeżeli nie będzie możliwe usunięcie wad i usterek w terminie pierwotnym z przyczyn technicznych, technologicznych, lub innych niezależnych od Wykonawcy.

3. Usterki lub wady zgłoszone przez Zamawiającego jako pilne będą usunięte niezwłocznie, nie później jednak niż w ciągu 48 godzin od dnia powiadomienia. Za wady i usterki pilne Zamawiający uznaje wady i usterki skutkujące wystąpieniem przerwy w dostawie wody. „

Zamawiający pozostawia natomiast zapis § 15 ust. 4 bez zmian.

Pytanie 24

§18 ust. 3 pkt. 1 Umowy

Strony ustalają, że:

„1) 70% zabezpieczenia należytego wykonania umowy zostanie zwrócone Wykonawcy w terminie 30 dni od dnia wykonania zamówienia i uznania go przez Zamawiającego za należycie wykonane.”

W związku z niejasnym sformułowaniem dotyczącym „uznania przez Zamawiającego zamówienia za należycie wykonane”, proszę o doprecyzowanie, zgodnie z poniższym:

1) 70% zabezpieczenia należytego wykonania umowy zostanie zwrócone Wykonawcy w terminie 30 dni od dnia wykonania zamówienia i uznania go przez Zamawiającego za należycie wykonane, w podpisany protokole odbioru końcowego

Odpowiedź:

Zamawiający doprecyzowuje § 18 ust.3 pkt 1 , który otrzymuje brzmienie:

„1) 70% zabezpieczenia należytego wykonania umowy zostanie zwrócone Wykonawcy w terminie 30 dni od dnia wykonania zamówienia i uznania go przez Zamawiającego za należycie wykonane, w podpisany protokole odbioru końcowego”

Pytanie 14

Termin złożenia oferty

Zwracamy się z prośbą o zmianę terminu składania ofert na dzień 21.03.2023r.

Odpowiedź:

Rozdział XII ust. 1 otrzymuje nowe brzmienie: Wykonawca ma złożyć ofertę w terminie do dnia 23.03.2023 r. do godz.9:00.

Ponadto zmianie ulega:

1. Rozdział XV ust. 2 pkt 2) lit. c) otrzymuje nowe brzmienie: „30,00 punktów”.