

PROJEKT-CONSULTING

LIPIE 43, 36-060 GŁOGÓW MŁP.
NIP: 517-030-71-25
biuro@projekt-consulting.pl, tel. 695 648 280

OPERAT WODNOPRAWNY

INWESTOR: **Burmistrz Miasta Łańcuta**
Plac Sobieskiego 18
37-100 Łańcut

NAZWA INWESTYCJI: Rozbudowa publicznej drogi gminnej - ul. Wiejskiej w Łańcutcie
w ramach zadania inwestycyjnego pn.: "Rozbudowa ul. Wiejskiej w Łańcutcie"

NAZWA DOKUMENTU: **Operat wodnoprawny na**

- usługę wodną polegającą na wprowadzeniu wód opadowo – roztopowych ujętych w zamknięte systemy kanalizacyjne do wód koryta Starego Wisłoka poprzez istniejący rów dla wylotów WL-1 i bezpośrednio do wód koryta Starego Wisłoka dla wylotów WL-2 i WL-3
- wykonanie urządzenia wodnego – budowa wylotów WL-1, WL-2, WL-3 wraz z umocnieniem dna i skarp rowu i dna koryta „Starego Wisłoka”
- wykonanie urządzenia wodnego – przebudowa istniejącego przepustu wraz z umocnieniem dna i skarp rowu oraz dna koryta „Starego Wisłoka”
- zabezpieczenie skarp istniejącego koryta „Starego Wisłoka”

| FUNKCJA | IMIĘ I NAZWISKO | NR UPRAWNIEŃ | PODPIS |
|------------|---|--|--------|
| OPRACOWAŁ: | mgr inż. Grzegorz Bednarski ☎ 880382263 | Uprawnienia budowlane nr S-129/01 w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych, cieplnych, wentylacyjnych i gazowych – bez ograniczeń Zaświadczenie PIIB nr ewid.: PDK/IS/0666/03 | |

DATA: marzec 2020
AKTUALIZACJA: październik-2021

OPERAT WODNOPRAWNY

na usługę wodną polegającą na wprowadzeniu wód opadowo - roztopowych ujętych w zamknięte systemy kanalizacyjne do wód koryta „Starego Wisłoka” poprzez istniejący rów dla wylotu WL-1 oraz bezpośrednio do wód koryta „Starego Wisłoka” dla wylotu WL-2 i WL-3 wraz z umocnieniem dna i skarp rowu i dna koryta „Starego Wisłoka”, wykonanie urządzenia wodnego – budowa wylotów WL-1, WL-2, WL-3 wraz z umocnieniem dna i skarp rowu i dna koryta „Starego Wisłoka”, przebudowę przepustu wraz z umocnieniem dna i skarp rowu oraz dna koryta „Starego Wisłoka”, zabezpieczenie skarp istniejącego koryta „Starego Wisłoka” - dla rozbudowy publicznej drogi gminnej ulicy Wiejskiej w Łańcucie w ramach zadania inwestycyjnego pn.: „Rozbudowa ulicy Wiejskiej w Łańcucie”

ZAWARTOŚĆ OPRACOWANIA:

| | |
|--|-----------|
| A. CZĘŚĆ OPISOWA | 5 |
| 1. DANE UBIEGAJĄCEGO SIĘ O UDZIELENIE POZWOLENIA WODNOPRAWNEGO | 5 |
| 2. PODSTAWA OPRACOWANIA | 5 |
| 3. CEL I ZAKRES ZAMIERZONEGO KORZYSTANIA Z WÓD | 5 |
| 3.1. Zakres pozwolenia wodnoprawnego | 5 |
| 4. CEL I RODZAJ PLANOWANYCH DO WYKONANIA URZĄDZEŃ WODNYCH LUB ROBÓT | 9 |
| 5. RODZAJ URZĄDZEŃ POMIAROWYCH ORAZ ZNAKÓW ŻEGLUGOWYCH | 9 |
| 6. RODZAJ I ZASIĘG ODDZIAŁYWANIA ZAMIERZONEGO KORZYSTANIA Z WÓD LUB PLANOWANYCH DO WYKONANIA URZĄDZEŃ WODNYCH | 9 |
| 7. STAN PRAWNY NIERUCHOMOŚCI | 10 |
| 8. OBOWIĄZKI UBIEGAJĄCEGO SIĘ O WYDANIE POZWOLENIA WODNOPRAWNEGO W STOSUNKU DO OSÓB TRZECICH | 10 |
| 9. CHARAKTERYSTYKA I LOKALIZACJA URZĄDZENIA WODNEGO | 11 |
| 10. CHARAKTERYSTYKA WÓD OBJĘTYCH POZWOLENIEM WODNOPRAWNYM | 11 |
| 11. CHARAKTERYSTYKA ODBIORNIKA WÓD OBJĘTYCH POZWOLENIEM WODNOPRAWNYM | 11 |
| 12. USTALENIA WYNIKAJĄCE Z WARUNKÓW KORZYSTANIA Z WÓD REGIONU WODNEGO | 11 |
| 12.1.1 Cele środowiskowe dla wód powierzchniowych | 12 |
| 12.1.2 Cele środowiskowe dla wód powierzchniowych oraz obszarów chronionych | 12 |
| 12.1.3 Cele środowiskowe dla wód podziemnych | 13 |
| 12.1.4 Wpływ gospodarki wodnej zakładu na realizację celów środowiskowych określonych dla wód | 14 |
| 13. USTALENIA WYNIKAJĄCE Z PLANU ZARZĄDZANIA RYZYKIEM POWODZIOWYM | 15 |
| 14. USTALENIA WYNIKAJĄCE Z PLANU PRZECIWDZIAŁA SKUTKOM SUSZY | 17 |
| 15. USTALENIA WYNIKAJĄCE Z PROGRAMU OCHRONY WÓD MORSKICH | 21 |
| 16. USTALENIA WYNIKAJĄCE Z KRAJOWEGO PROGRAMU OCZYSZCZANIA ŚCIEKÓW KOMUNALNYCH | 22 |
| 17. USTALENIA WYNIKAJĄCE Z PLANU LUB PROGRAMU ROZWOJU ŚRÓDLĄDOWYCH DRÓG WODNYCH O SZCZEGÓLNYM ZNACZENIU TRANSPORTOWYM | 22 |
| 18. OKREŚLENIE WPŁYWU PLANOWANYCH DO WYKONANIA URZĄDZEŃ WODNYCH LUB KORZYSTANIA Z WÓD NA WODY POWIERZCHNIOWE ORAZ WODY PODZIEMNE, W SZCZEGÓLNOŚCI NA STAN TYCH WÓD I REALIZACJĘ CELÓW ŚRODOWISKOWYCH DLA NICH OKREŚLONYCH | 23 |
| 18.1. Wpływ na realizację celów środowiskowych w zakresie ustaleń wynikających z planu gospodarowania wodami w obszarze dorzecza | 23 |
| 18.2. Wpływ na realizację celów środowiskowych w zakresie ustaleń wynikających z planu zarządzania ryzykiem powodziowym | 24 |
| 18.3. Wpływ na realizację celów środowiskowych w zakresie ustaleń wynikających z planu przeciwdziałania skutkom suszy | 25 |

| | | |
|------------|---|-----------|
| 18.4. | Wpływ na realizację celów środowiskowych w zakresie ustaleń wynikających z programu ochrony wód morskich | 25 |
| 18.5. | Wpływ na realizację celów środowiskowych w zakresie ustaleń wynikających z krajowego programu oczyszczania ścieków komunalnych | 25 |
| 18.6. | Wpływ na realizację celów środowiskowych w zakresie ustaleń wynikających z planu lub programu rozwoju śródlądowych dróg wodnych o szczególnym znaczeniu transportowym | 25 |
| 19. | PLANOWANY OKRES ROZRUCHU I SPOSÓB POSTĘPOWANIA W PRZYPADKU ROZRUCHU, ZATRZYMANIA DZIAŁALNOŚCI, BĄDŹ WYSTĄPIENIA AWARII LUB USZKODZENIA URZĄDZEŃ POMIAROWYCH ORAZ POMIAR I WARUNKI KORZYSTANIA Z WÓD I URZĄDZEŃ WODNYCH W TYCH SYTUACJACH | 26 |
| 20. | INFORMACJA O FORMACH OCHRONY PRZYRODY UTWORZONYCH LUB USTANOWIONYCH NA PODSTAWIE USTAWY O OCHRONIE PRZYRODY, WYSTĘPUJĄCYCH W ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA ZAMIERZONEGO KORZYSTANIA Z WÓD LUB PLANOWANYCH DO WYKONANIA URZĄDZEŃ WODNYCH | 26 |
| 21. | SCHEMAT TECHNOLOGICZNY URZĄDZEŃ WODNYCH WRAZ Z BILANSEM MASOWYM I RODZAJAMI WYKORZYSTANYCH MATERIAŁÓW, SUROWCÓW I PALIW ISTOTNYCH Z PUNKTU WIDZENIA WYMAGAŃ OCHRONY ŚRODOWISKA | 26 |
| 21.1. | Schemat technologiczny | 26 |
| 21.2. | Bilans masowy z informacją o rodzajach wykorzystanych materiałów, surowców, paliw z punktu widzenia wymagań ochrony środowiska | 27 |
| 22. | OKREŚLENIE STANU I SKŁADU ODPROWADZANYCH WÓD LUB MINIMALNEGO PROCENTU REDUKCJI SUBSTANCJI ZANIECZYSZCZAJĄCYCH W WODACH ORAZ PRZEWIDYWANEGO SPOSOBU I EFEKTU ICH OCZYSZCZANIA | 28 |
| 22.1. | Bilans wód opadowo - roztopowych | 28 |
| 22.2. | Lokalizacja zlewni dla poszczególnych wylotów | 30 |
| 22.3. | Obliczenia hydrologiczne dla istniejącego przepustu w obrębie wylotów WL-2, WL-3 | 31 |
| 22.4. | Stan i skład odprowadzanych wód lub minimalnego procentu redukcji substancji zanieczyszczających w wodach oraz przewidywany sposób i efekt ich oczyszczania | 34 |
| 23. | OPIS INSTALACJI I URZĄDZEŃ SŁUŻĄCYCH DO GROMADZENIA, OCZYSZCZANIA ORAZ WPROWADZANIA WÓD DO ODBIORNIKA | 35 |
| 24. | OPIS INSTALACJI I URZĄDZEŃ SŁUŻĄCYCH DO PRZYGOTOWANIA OSADÓW ŚCIEKOWYCH DO ZAGOSPODAROWANIA | 36 |
| 25. | OKREŚLENIE ZAKRESU I CZĘSTOTLIWOŚCI WYKONYWANIA WYMAGANYCH ANALIZ WÓD POWIERZCHNIOWYCH POWYŻEJ I PONIŻEJ MIEJSCA, W KTÓRYM WODY OPADOWO – ROZTOPOWE SĄ WPROWADZANE DO ODBIORNIKA | 36 |
| 26. | OPIS URZĄDZEŃ SŁUŻĄCYCH DO POBIERANIA PRÓBEK ODPROWADZANYCH WÓD, POMIARU I REJESTRACJI ILOŚCI, STANU I SKŁADU WÓD WPROWADZANYCH DO WÓD I DO ZIEMI | 36 |
| 27. | OPIS JAKOŚCI WÓD W MIEJSCU ZAMIERZONEGO WPROWADZANIA WÓD DO WÓD LUB DO URZĄDZEŃ WODNYCH | 36 |
| 28. | INFORMACJA O SPOSOBIE ZAGOSPODAROWANIA OSADÓW ŚCIEKOWYCH | 37 |
| 29. | INFORMACJA O SPOSOBIE I ZAKRESIE PROWADZENIA POMIARÓW ILOŚCI I JAKOŚCI WÓD WPROWADZANYCH DO WÓD, DO URZĄDZEŃ WODNYCH LUB DO URZĄDZEŃ KANALIZACYJNYCH ALBO WYKORZYSTYWANYCH ROLNICZO | 37 |
| 30. | OKREŚLENIE RODZAJÓW WÓD ODPROWADZANYCH DO URZĄDZEŃ KANALIZACYJNYCH ZAKŁADU, KTÓRY W RAMACH USŁUG WODNYCH WPROWADZA WODY DO WÓD LUB DO URZĄDZEŃ WODNYCH | 37 |
| 31. | DODATKOWE DANE CHARAKTERYZUJĄCE ZLEWNIE, SPOSÓB ODPROWADZANIA WÓD OPADOWO – ROZTOPOWYCH ORAZ ILOŚCI | 37 |
| 32. | WNIOSEK O UDZIELENIE POZWOLENIA WODNOPRAWNEGO | 38 |
| B. | ZAŁĄCZNIKI | 41 |
| • | Wrys z ewidencji gruntów | 41 |
| • | Wypis z ewidencji gruntów | 43 |

| | | |
|-----------|---|-----------|
| • | Decyzja znak: OŚO.6620.11.2019 z dnia 13-stycznia-2020 | 45 |
| • | Warunki techniczne odprowadzenia wód deszczowych znak: RZ.1.3.434.259.2018.TN z dnia 07-09-2018 | 55 |
| • | Pismo Starosty Łańcuckiego znak: GN.6845.3.2020 z dnia 13-07-2020 | 56 |
| • | Pismo Starosty Łańcuckiego znak: GN.6845.3.2020 z dnia 16-07-2020 | 57 |
| C. | CZĘŚĆ GRAFICZNA | 58 |
| • | RYS NR PB-SAN-OP-1.1 PROJEKT ZAGOSPODAROWANIA TERENU ARKUSZ 1 (skala 1:500) | 58 |
| • | RYS NR PB-SAN-OP-1.2 PROJEKT ZAGOSPODAROWANIA TERENU ARKUSZ 2 (skala 1:500) | 59 |
| • | RYS NR PB-SAN-OP-1.3 PROJEKT ZAGOSPODAROWANIA TERENU ARKUSZ 3 (skala 1:500) | 60 |
| • | RYS NR PB-SAN-OP-1.1-1 EWIDENCJA GRUNTÓW (skala 1:500) | 61 |
| • | RYS NR PB-SAN-OP-1.3-1 EWIDENCJA GRUNTÓW (skala 1:500) | 62 |
| • | RYS NR OP-SAN-KD-5.00 WYLOT – WL1 (skala 1:100) | 63 |
| • | RYS NR OP-SAN-KD-6.00 WYLOT – WL2 (skala 1:100) | 64 |
| • | RYS NR OP-SAN-KD-7.00 WYLOT – WL3 (skala 1:100) | 65 |
| • | RYS NR OP-SAN-KD-8.00 PRZEPUST P-1 (skala 1:100/250) | 66 |
| • | RYS NR OP-SAN-KD-9.00 PRZEKOJE ROWU DLA WYLOTU WL-1 (skala 1:100/250) | 67 |
| • | RYS NR OP-SAN-KD-10.00 PRZEKOJE KORYTA STAREGO WISŁOKA (skala 1:100/250) | 68 |
| • | RYS NR OP-SAN-KD-11.00 PRZEKOJE POPRZECZNE UMOCNIEŃ SKARPY STAREGO WISŁOKA (skala 1:100) | 69 |
| • | RYS NR OP-SAN-KD-12.00 PROFIL PODŁUŻNY UMOCNIEŃ SKARPY STAREGO WISŁOKA (skala 1:50500) | 70 |

A. CZĘŚĆ OPISOWA

OPIS TECHNICZNY

do operatu wodnoprawnego na usługę wodną polegającą na wprowadzeniu wód opadowo - roztopowych ujętych w zamknięte systemy kanalizacyjne do wód koryta „Starego Wisłoka” poprzez istniejący rów dla wylotu WL-1 oraz bezpośrednio do wód koryta „Starego Wisłoka” dla wylotu WL-2 i WL-3 wraz z umocnieniem dna i skarp odbiorników, wykonanie urządzenia wodnego – budowa wylotów WL-1, WL-2, WL-3 wraz z umocnieniem dna i skarp rowu i dna koryta „Starego Wisłoka”, przebudowę przepustu wraz z umocnieniem dna i skarp rowu oraz dna koryta „Starego Wisłoka”, zabezpieczenie skarp istniejącego koryta „Starego Wisłoka” - dla rozbudowy publicznej drogi gminnej ulicy Wiejskiej w Łąncucie w ramach zadania inwestycyjnego pn.: „Rozbudowa ulicy Wiejskiej w Łąncucie”

1. Dane ubiegającego się o udzielenie pozwolenia wodnoprawnego

O udzielenie pozwolenia wodnoprawnego ubiega się:

Prezydent Miasta Krosna

ul. Lwowska 28A

38-400 Krosno

2. Podstawa opracowania

- Ustawa z dnia 20-lipca-2017 roku – Ustawa Prawo wodne
Dz. U. z 2020 roku, poz. 310 wraz z późniejszymi zmianami
- Ustawa z dnia 7-lipca-1994 roku. – Prawo budowlane
Dz. U. z 2019 roku, poz. 1186 wraz z późniejszymi zmianami
- Ustawa z dnia 27-kwietnia- 2001 roku – Prawo ochrony środowiska
Dz. U. z 2019 roku poz. 1396 wraz z późniejszymi zmianami
- Rozporządzenie Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 12-lipca-2019 w sprawie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego oraz warunków, jakie należy spełniać przy wprowadzaniu do wód lub do ziemi ścieków, a także przy wprowadzaniu wód opadowych lub roztopowych do wód lub do urządzeń wodnych
Dz. U. z 2019 poz. 1311
- Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 18-października-2016 w sprawie Planu zagospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły
Dz. U. z 2016 roku poz. 1911 wraz z późniejszymi zmianami
- Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 18-października-2016 w sprawie przyjęcia Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły
Dz. U. z 2016 roku poz. 1841 wraz z późniejszymi zmianami

3. Cel i zakres zamierzonego korzystania z wód

3.1. Zakres pozwolenia wodnoprawnego

Pozwolenie wodnoprawne obejmuje:

- usługę wodną polegającą na wprowadzeniu wód opadowo – roztopowych ujętych w zamknięte systemy kanalizacyjne do wód koryta „Starego Wisłoka” (dz. nr 773/4, jednostka ewid.: 181003_2 Czarna, obr. 0007 Wola Mała) poprzez istniejący rów zlokalizowany na dz. nr. 771, jednostka ewid.: 181001_1 Łańcut, obr. 0001 m. Łańcut dla wylotu WL-1 (nr dz. 777/1) oraz bezpośrednio do wód koryta Starego Wisłoka (dz. nr 773/4, jednostka ewid.: 181003_2 Czarna, obr. 0007 Wola Mała) dla wylotów WL-2 i WL-3 zlokalizowanych na dz. nr 773/4.

- wielkość zlewni – wylot WL-1:

| OZNACZENIE ZLEWNI | WL-1 |
|---------------------------------|----------------------|
| POWIERZCHNIA ZLEWNI | m ² 16890 |
| POWIERZCHNIA ZLEWNI ZREDUKOWANA | 6137 |

| | | |
|----------------------------------|----------------------|--------------|
| Dróg - zanieczyszczona | m ² | 3600 |
| Chodników - zanieczyszczona | m ² | 1290 |
| Powierzchnia biologicznie czynna | m ² | 12000 |
| Zanieczyszczona ogółem | m² | 4890 |
| Niezanieczyszczona ogółem | m² | 12000 |

| PRZEPŁYW CHARAKTERYSTYCZNY/ZLEWNIA | | |
|---|--------------------------|---------------|
| Przepływ – teren niezanieczyszczony | l/s | 26,46 |
| Przepływ – teren zanieczyszczony | l/s | 63,75 |
| Przepływ – ogółem | l/s | 90,21 |
| Przepływ maksymalny | m³/s | 0,090 |
| Przepływ średni roczny – teren niezanieczyszczony | m ³ /rok | 1260,0 |
| Przepływ średni roczny – teren zanieczyszczony | m ³ /rok | 3035,6 |
| Przepływ średni roczny – ogółem | m³/rok | 4295,6 |

- wielkość zlewni – wylot WL-2:

| OZNACZENIE ZLEWNI | WL-2 |
|--|----------------------|
| POWIERZCHNIA ZLEWNI | m ² 12527 |
| POWIERZCHNIA ZLEWNI ZREDUKOWANA | m ² 4418 |
| Dróg – zanieczyszczona | m ² 2670 |
| Chodników - zanieczyszczona | m ² 957 |
| Powierzchnia biologicznie czynna | m ² 8900 |
| Zanieczyszczona ogółem | m ² 3627 |
| Niezanieczyszczona ogółem | m ² 8900 |

| PRZEPŁYW CHARAKTERYSTYCZNY/ZLEWNIA | | |
|---|--------------------------|---------------|
| Przepływ – teren niezanieczyszczony | l/s | 19,62 |
| Przepływ – teren zanieczyszczony | l/s | 47,28 |
| Przepływ – ogółem | l/s | 66,90 |
| Przepływ maksymalny | m³/s | 0,067 |
| Przepływ średni roczny – teren niezanieczyszczony | m ³ /rok | 934,5 |
| Przepływ średni roczny – teren zanieczyszczony | m ³ /rok | 2251,4 |
| Przepływ średni roczny – ogółem | m³/rok | 3185,9 |

- wielkość zlewni – wylot WL-3:

| OZNACZENIE ZLEWNI | WL-3 |
|--|---------------------|
| POWIERZCHNIA ZLEWNI | m ² 4082 |
| POWIERZCHNIA ZLEWNI ZREDUKOWANA | 1483 |
| Dróg - zanieczyszczona | m ² 870 |
| Chodników - zanieczyszczona | m ² 312 |
| Powierzchnia biologicznie czynna | m ² 2900 |
| Zanieczyszczona ogółem | m ² 1182 |
| Niezanieczyszczona ogółem | m ² 2900 |

| PRZEPŁYW CHARAKTERYSTYCZNY/ZLEWNIA | | |
|-------------------------------------|------------------------|--------------|
| Przepływ – teren niezanieczyszczony | l/s | 6,39 |
| Przepływ – teren zanieczyszczony | l/s | 15,41 |
| Przepływ – ogółem | l/s | 21,80 |
| Przepływ maksymalny | m³/s | 0,022 |

| | | |
|---|--------------------------|---------------|
| Przepływ średni roczny – teren niezanieczyszczony | m ³ /rok | 304,5 |
| Przepływ średni roczny – teren zanieczyszczony | m ³ /rok | 733,6 |
| Przepływ średni roczny – ogółem | m³/rok | 1038,1 |

Zgodnie z Ustawą Prawo wodne Dz.U. z 2020 roku poz. 310 wraz z późniejszymi zmianami art. 389 pkt. 1 powyższy zakres jest objęty pozwoleniem wodnoprawnym.

Usługa wodna polegająca na wprowadzeniu przez istniejący wylot WL-0 (zlokalizowany na dz. nr 771 jednostka ewid.: 181001_1 Łańcut, obr. 0001 m. Łańcut) wód opadowo- roztopowych do wód koryta „Starego Wiśłoka” (dz. nr 773/4, jednostka ewid.: 181003_2 Czarna, obr. 0007 Wola Mała) poprzez istniejący rów zlokalizowany na dz. nr. 771, jednostka ewid.: 181001_1 Łańcut, obr. 0001 m. Łańcut, w ilości $Q_{\max} = 0,3822 \text{ m}^3/\text{s}$, $Q_{\text{śr roczne}} = 23274 \text{ m}^3/\text{rok}$ z powierzchni zlewni $F_z=4,2434 \text{ ha}$ objęta jest wydanym pozwoleniem wodnoprawnym – decyzja znak: RZ.ZUZ.1.421.556.2018.KW z dnia 28-03-2019.

- wykonanie urządzenia wodnego – polegającego na:
 - budowie wylotów WL-1, WL-2, WL-3 z umocnieniem dna i skarp na pełną wysokość na długości 2,0 m od wylotu WL-1, na długości 2,3 m od wylotu WL-2 i WL-3, płytami betonowymi ażurowymi, na pełną wysokość skarp, o parametrach:

| OZNACZENIE/LOKALIZACJA | ŚREDNICA | RZĘDNA DNA | WSPÓŁRZĘDNE |
|---|--|------------|---|
| - wylot WL-1 km drogi 0+260,00 prawa strona nr działki: 777/1, jedn. ewid.: 181001_1 m. Łańcut obr. 0001 m. Łańcut | Dw=600 mm (zabezpieczenie wylotu kratą) | 185,65 | X = 5541432,86 Y = 7587866,32 |
| - umocnienie dna i skarp rowu na pełną wysokość przy wylocie WL-1 na długości 2,0 m od wylotu nr działki: 777/1, 746, 747, 776 jedn. ewid.: 181001_1 m. Łańcut obr. 0001 m. Łańcut | | | punkt na wylocie w osi: X1 = 5541432,86 Y2 = 7587866,32 punkt w osi rowu w odległości 2 m od wylotu: X2 = 5551435,65 Y2 = 7487865,09 |
| - wylot WL-2 km drogi 1+041,75 prawa strona nr działki: 773/4 jednostka ewid.: 181003_2 Czarna, obr. 0007 Wola Mała | Dw=400 mm | 186,45 | X = 5551021,50 Y = 7587232,90 |
| - umocnienie dna koryta „Starego Wiśłoka” na długości 2,3 m od wylotu WL-2 nr działki: 773/4 jednostka ewid.: 181003_2 Czarna, obr. 0007 Wola Mała | | | punkt na wylocie w osi: X1 = 5551021,50 Y1 = 7587232,90 punkt w odległości 2,3 m od wylotu X2 = 5551023,94 Y2 = 7587231,13 |
| - wylot WL-3 km drogi 1+045,65 prawa strona nr działki: 773/4 jednostka ewid.: 181003_2 Czarna, obr. 0007 Wola Mała | Dw=400 mm | 186,45 | X = 5551021,30 Y = 7587229,42 |
| - umocnienie dna koryta „Starego Wiśłoka” na długości 2,3 m od wylotu WL-3 nr działki: 773/4 jednostka ewid.: 181003_2 Czarna, obr. 0007 Wola Mała | | | punkt na wylocie w osi X1 = 5551021,30 Y1 = 7587229,42 punkt w odległości 2,3 m od wylotu X2 = 5551023,94 Y2 = 7587231,13 |

Zgodnie z Ustawą Prawo wodne - Dz.U. z 2020 roku poz. 310 wraz z późniejszymi zmianami art. 389 pkt. 6 powyższy zakres inwestycji jest objęty pozwoleniem wodnoprawnym.

- wykonanie urządzenia wodnego – polegającego na:
 - przebudowie istniejącego przepustu P-1 wraz z umocnieniem dna i skarp rowu przed przepustem na długości 2,0 m od przepustu, na pełną wysokość skarp oraz z umocnieniem dna koryta „Starego Wisłoka” na wylocie z przepustu na długości 4,0 m - płytami betonowymi ażurowymi, o parametrach:

| OZNACZENIE/LOKALIZACJA | ŚREDNICA | RZĘDNA DNA | WSPÓŁRZĘDNE |
|---|--|-----------------|---|
| - przepust P-1 km drogi 1+030,55 nr działki: 776, 554, 723 jedn. ewid.: 181001_1 m. łańcut obr. 0001 m. łańcut nr działki: 773/4 jednostka ewid.: 181003_2 Czarna, obr. 0007 Wola Mała | Dw=1200 mm L=11 mb (zabezpieczenie wlotu i wylotu kratą) | 186,40 – 186,35 | wlot: X = 5551009,77 Y = 7587231,83 wylot: X = 5551020,47 Y = 7587231,21 |
| - umocnienie dna i skarp rowu na długości 2,0 m przed wlotem do przepustu nr działki: 723, 689/3 jedn. ewid.: 181001_1 m. łańcut obr. 0001 m. łańcut i dna koryta „Starego Wisłoka” na długości 4,0 m za wylotem z przepustu nr działki: 773/4 jednostka ewid.: 181003_2 Czarna, obr. 0007 Wola Mała | | | punkt w osi w odległości 2,0 m od przepustu na wlocie X1 = 5551007,76 Y1 = 7587231,96 punkt w osi na wlocie do przepustu X2 = 5551009,77 Y2 = 7587231,83 punkt w osi na wylocie z przepustu X1 = 5551020,47 Y1 = 7587231,21 punkt w osi w odległości 4,0 m od przepustu na wylocie X2 = 5551023,94 Y2 = 7587231,13 |

Zgodnie z Ustawą Prawo wodne - Dz.U. z 2020 roku, poz. 310 wraz z późniejszymi zmianami art. 389 pkt. 6 powyższy zakres inwestycji jest objęty pozwoleniem wodnoprawnym.

- zabezpieczenie skarp istniejącego koryta „Starego Wisłoka” poprzez umocnienie ich elementami prefabrykowanymi, betonowymi oraz narzutem z kamieni o parametrach:

| OZNACZENIE/LOKALIZACJA | WSPÓŁRZĘDNE |
|---|--|
| - zabezpieczenie na odcinku UB-1 – UB-2 km drogi 0+962,85 - 1+027,60, L=64,75 m (elementy betonowe na całej długości) prawa strona drogi nr dz. 773/4 jednostka ewid.: 181003_2 Czarna, obr. 0007 Wola Mała nr dz. 776 jedn. ewid.: 181001_1 m. łańcut obr. 0001 m. łańcut | UB-1: X = 5551040,21; Y = 7587294,96 UB-2: X = 5551023,10; Y = 7587233,24 |
| - zabezpieczenie na odcinku UB-3 – UB-4 km drogi 1+032,05 - 1+138,20, L=106,15 m (elementy betonowe na długości L=6,95 m) prawa strona drogi nr dz. 773/4 jednostka ewid.: 181003_2 Czarna, obr. 0007 Wola Mała nr dz. 554 jedn. ewid.: 181001_1 m. łańcut obr. 0001 m. łańcut | UB-3: X = 5551022,60; Y = 7587229,03 UB-4: X = 5551049,24; Y = 7587135,25 |

Zgodnie z Ustawą Prawo wodne - Dz.U. z 2020 roku, poz. 310 wraz z późniejszymi zmianami art. 389 pkt. 6 powyższy zakres inwestycji jest objęty pozwoleniem wodnoprawnym.

Planowana inwestycja drogowa realizowana będzie w trybie Ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych ZRID zgodnie z Dz.U. 2018 poz. 1474 wraz z późn. zmianami.

Zgodnie z decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach znak: OŚO.6220.11.2019 z dnia 13-stycznia-2020 roku nie jest konieczne przeprowadzanie oceny oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia.

4. Cel i rodzaj planowanych do wykonania urządzeń wodnych lub robót

W ramach inwestycji objętej pozwoleniem wodnoprawnym planuje się:

- wykonanie urządzeń wodnych polegające na budowie wylotów z planowanego szczelnego sytemu kanalizacji deszczowej do istniejącego rowu – dla wylotu WL-1 i do koryta „Starego Wisłoka” – dla wylotów WL-2 i WL-3 wraz z umocnieniem płytami betonowymi ażurowymi dna i skarpy rowu na długości 2,0 m dla wylotu WL-1 i umocnieniem płytami betonowymi ażurowymi dna koryta „Starego Wisłoka” dla wylotów WL-2 i WL-3 na długości 2,3 m.
- wykonanie urządzenia wodnego polegające na przebudowie istniejącego przepustu, jego wydłużeniu z 8 m do 11 m wraz z umocnieniem płytami betonowymi ażurowymi na długości L=2,0 m dna rowu i skarp na pełną wysokość przed przepustem, za przepustem umocnienie dna koryta „Starego Wisłoka” na długości 4,0 m.
- wykonanie urządzenia wodnego polegające na zabezpieczeniu skarp istniejącego koryta „Starego Wisłoka” poprzez umocnienie ich elementami prefabrykowanymi betonowymi oraz narzutem z kamieni, na długości L=64,75 m, L=106,15 m.

Cele planowanych do wykonania urządzeń wodnych:

- budowa urządzeń wodnych w zakresie wykonania wylotów - odprowadzenie wód opadowo-roztopowych z terenu zlewni objętej zakresem opracowania oraz zachowanie bieżącego stanu spływu wód.
- budowa urządzeń wodnych w zakresie wykonania wylotów – dostosowanie nowych elementów do istniejącego ukształtowania i uzbrojenia terenu, służące do wprowadzania wód do istniejących odbiorników tj. wód koryta „Starego Wisłoka”.
- budowa urządzenia wodnego w zakresie przebudowy przepustu – dostosowanie długości przepustu do nowego zagospodarowania terenu.
- budowa urządzeń wodnych – w zakresie wykonania umocnień rowów i koryta „Starego Wisłoka” – zabezpieczenie przed wymywaniem podłoża gruntowego przy napływie wód.

Do odprowadzania wód opadowo-roztopowych ze zlewni drogi i terenu przyległego objętych zakresem planowanych robót planuje się wykonanie szczelnych systemów kanalizacyjnych na poszczególnych odcinkach drogi.

5. Rodzaj urządzeń pomiarowych oraz znaków żeglugowych

Nie dotyczy.

6. Rodzaj i zasięg oddziaływania zamierzonego korzystania z wód lub planowanych do wykonania urządzeń wodnych

Zakres oddziaływania obejmuje działki:

- **dla wylotu WL-1:**
 - wylot - działka nr: 777/1, jedn. ewid.: 181001_1 m. Łańcut obr. 0001 m. Łańcut
 - istniejący rów - działka nr: 777/1, jedn. ewid.: 181001_1 m. Łańcut obr. 0001 m. Łańcut
 - zlewnia koryta „Starego Wisłoka” - działka nr: 773/4 jednostka ewid.: 181003_2 Czarna, obr. 0007 Wola Mała
 - umocnienie dna i skarp rowu na pełną wysokość na długości 2,0 m od wylotu - działka nr: 777/1, 746, 747, 776, jedn. ewid.: 181001_1 m. Łańcut, obr. 0001 m. Łańcut
- **dla wylotu WL-2:**
 - wylot i umocnienie dna koryta „Starego Wisłoka” na długości 2,3 m od wylotu - działka nr: 773/4 jednostka ewid.: 181003_2 Czarna, obr. 0007 Wola Mała
 - zlewnia koryta „Starego Wisłoka” - działka nr: 773/4 jednostka ewid.: 181003_2 Czarna, obr. 0007 Wola Mała
- **dla wylotu WL-3:**
 - wylot i umocnienie dna koryta „Starego Wisłoka” na długości 2,3 m od wylotu - działka nr: 773/4 jednostka ewid.: 181003_2 Czarna, obr. 0007 Wola Mała
 - zlewnia koryta „Starego Wisłoka” - działka nr: 773/4 jednostka ewid.: 181003_2 Czarna, obr. 0007 Wola Mała
- **dla przepustu P1-:**
 - przepust - działka nr: 776, 554, 723, jedn. ewid.: 181001_1 m. Łańcut, obr. 0001 m. Łańcut; działka nr: 773/4, jednostka ewid.: 181003_2 Czarna, obr. 0007 Wola Mała

- zlewnia koryta „Starego Wisłoka” - działka nr: 773/4 jednostka ewid.: 181003_2 Czarna, obr. 0007 Wola Mała
 - umocnienie dna kryta „Starego Wisłoka” na długości 4,0 od wylotu z przepustu - działka nr: 773/4, jednostka ewid.: 181003_2 Czarna, obr. 0007 Wola Mała
 - umocnienie dna i skarp rowu na pełną wysokość na długości 2,0 m na wlocie do przepustu - działka nr: 723, 689/3 jednostka ewid.: 181001_1 m. Łańcut, obr. 0001 m. Łańcut
- **dla zabezpieczenia skarp istniejącego koryta „Starego Wisłoka”**
- umocnienie skarp koryta „Starego Wisłoka” na długości L=64,75 m i L=106,15 m - działka nr: 773/4, jednostka ewid.: 181003_2 Czarna, obr. 0007 Wola Mała

Planowane wyloty mają za zadanie wprowadzenie wód do odbiorników, umocnienia mają za zadanie zabezpieczyć dna i skarpy rowów i koryta „Starego Wisłoka” przed destrukcyjnym działaniem wody w miejscu zrzutu i napływu.

Oddziaływanie elementów urządzeń wodnych – wylotów obejmuje grunt w miejscu lokalizacji.

Zakres oddziaływania zrzutu wód obejmuje dla wylotu WL-1 rów gruntowy oraz koryto „Starego Wisłoka”, dla wylotów WL-2 i WL-3 koryto „Starego Wisłoka”, dla przepustu - rów na wlocie do przepustu, na wlocie koryto „Starego Wisłoka”, dla umocnień skarp koryta – koryto „Starego Wisłoka”.

Ilość odprowadzanych wód nie ma negatywnego wpływu na poziom wypełnienia rowu i koryta i nie będzie powodować wylewania wody powyżej korony odbiorników.

7. Stan prawny nieruchomości

Inwestycja w zakresie pozwolenia wodnoprawnego realizowana będzie na działkach własności Miasta Łańcut, Skarbu Państwa oraz osób trzecich zgodnie z wypisami z rejestru gruntów będących integralną częścią niniejszego operatu.

Inwestycja w zakresie pozwolenia wodnoprawnego realizowana będzie na działkach:

- nr 777/1, jedn. ewid.: 181001_1 m. Łańcut, obr. 0001 m. Łańcut – własność Skarbu Państwa
- nr 746, jedn. ewid.: 181001_1 m. Łańcut, obr. 0001 m. Łańcut – własność osób trzecich
- nr 747, jedn. ewid.: 181001_1 m. Łańcut, obr. 0001 m. Łańcut – własność osób trzecich
- nr 773/4, jednostka ewid.: 181003_2 Czarna, obr. 0007 Wola Mała – własność Skarbu Państwa
- nr 723, jedn. ewid.: 181001_1 m. Łańcut, obr. 0001 m. Łańcut – własność Skarbu Państwa
- nr 554, jedn. ewid.: 181001_1 m. Łańcut, obr. 0001 m. Łańcut – własność Gmina Miasto Łańcut, ul. Plac Sobieskiego 18
- nr 776, jedn. ewid.: 181001_1 m. Łańcut, obr. 0001 m. Łańcut – własność Gmina Miasto Łańcut, ul. Plac Sobieskiego 18
- nr 689/3, jedn. ewid.: 181001_1 m. Łańcut, obr. 0001 m. Łańcut – własność osób trzecich

Pozwolenie wodnoprawne nie rodzi praw do nieruchomości i urządzeń wodnych koniecznych do jego realizacji oraz nie narusza prawa własności i uprawnień osób trzecich przysługujących wobec tych nieruchomości i urządzeń.

8. Obowiązki ubiegającego się o wydanie pozwolenia wodnoprawnego w stosunku do osób trzecich

Ubiegający się o pozwolenie wodnoprawne zobowiązany jest poprzez realizację przedsięwzięcia do zachowania obecnych stosunków wodnych, a w przypadku ich zmiany do niepogorszenia tych stosunków.

W zakresie budowy urządzeń wodnych – wylotów obowiązkiem ubiegającego się o wydanie pozwolenia wodnoprawnego jest wykonanie umocnień w obrębie wylotów oraz utrzymanie w/w urządzeń w należytych stanie technicznym umożliwiającym przepływ i planowany zrzut wód.

W zakresie odprowadzania wód zobowiązany jest do bieżącej konserwacji i zagwarantowania prawidłowej pracy systemów kanalizacyjnych oraz urządzeń podczyszczających zapewniających odprowadzanie wód w sposób gwarantujący nieprzekroczenie dopuszczalnych wskaźników zanieczyszczeń w odprowadzanych wodach.

Zakres planowanych do wykonania robót należy realizować zgodnie z wydanym pozwoleniem wodnoprawnym.

9. Charakterystyka i lokalizacja urządzenia wodnego

Przedmiotowa zlewnia objęta zakresem opracowania obejmuje ulicę Wiejską w msc. Łańcut wraz z terenem przyległym w pasie drogowym.

Z przedmiotowej zlewni odprowadzane będą wody opadowo-roztopowe. Odbiornikami wód będą wody koryta „Starego Wiśłoka”.

Zrzut wody z systemów kanalizacyjnych realizowany będzie poprzez wyloty betonowe, zlokalizowane w miejscach wprowadzania wód do urządzeń wodnych.

Planuje się budowę wylotów WL-1, WL-2, WL-3, prefabrykowanych, betonowych, o średnicach WL-2, WL-3: $D_w=400$ mm; WL-1: $D_w=600$ mm (z zabezpieczeniem wylotu kratą).

Średnice wylotów dostosowane będą do zdefiniowanych przepływów zapewniając swobodny przepływ wód bez popiętrzeń.

W ramach inwestycji planowana jest przebudowa istniejącego przepustu betonowego o średnicy $d_w=1200$ mm i długości $L=8,5$ m polegająca na jego wydłużeniu do $L=11,0$ m (z zabezpieczeniem wlotu i wylotu kratą), a także zabezpieczenie skarp istniejącego koryta „Starego Wiśłoka” poprzez umocnienie ich narzutem z kamieni.

W obrębie wylotu WL-1 zostaną wykonane umocnienia dna rowu na długości 2,0 m od wylotu i skarp na pełną wysokość (na tej samej długości).

W obrębie wylotu WL-2 i WL-3 zostaną wykonane umocnienia dna koryta „Starego Wiśłoka” na długości 2,3 m od wylotów.

W obrębie przepustu zostaną wykonane umocnienia, na wylocie dna koryta „Starego Wiśłoka” na długości 4,0 m od przepustu, na wlocie dna rowu na długości 2,0 m od przepustu, skarp na pełną wysokość (na tej samej długości).

10. Charakterystyka wód objętych pozwoleniem wodnoprawnym

Wody odprowadzane do urządzeń wodnych będą wodami powstającymi z opadów w ciągu roku i roztopów w okresach zimowo – wiosennych.

Wody odprowadzane będą z powierzchni drogi, chodników oraz terenów przyległych do drogi.

11. Charakterystyka odbiornika wód objętych pozwoleniem wodnoprawnym

Odbiornikiem wód opadowo – roztopowych dla wylotu WL-1 poprzez istniejący rów zlokalizowany na działce nr 771/1, jedn. ewid.: 181001_1 m. Łańcut obr. 0001 m. Łańcut będą wody koryta „Starego Wiśłoka” zlokalizowanego na działce nr 773/4 jednostka ewid.: 181003_2 Czarna, obr. 0007 Wola Mała.

Odbiornikiem wód opadowo – roztopowych dla wylotu WL-2 i WL-3 będą wody koryta „Starego Wiśłoka” zlokalizowanego na działce nr 773/4 jednostka ewid.: 181003_2 Czarna, obr. 0007 Wola Mała.

Wody „Starego Wiśłoka” są wodami stojącymi, niesklasyfikowanymi, napływającymi z terenów przyległych do koryta.

12. Ustalenia wynikające z warunków korzystania z wód regionu wodnego

Zgodnie z art. 120 ustawy z dnia 18 lipca 2001 roku Prawo wodne wraz z późniejszymi zmianami oraz art. 39 Ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2008 r. nr 199, poz. 1227) Dyrektor Regionalny Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie wydał rozporządzenie nr 4/2014 w sprawie warunków korzystania z wód regionu wodnego Górnej Wisły z dnia 16 stycznia 2014 roku.

Zgodnie z art. 115 ustawy Prawo wodne, warunki korzystania z wód regionu wodnego określają:

- szczegółowe wymagania w zakresie stanu wód wynikające z ustalonych celów środowiskowych;
- priorytety w zaspokajaniu potrzeb wodnych;
- ograniczenia w korzystaniu z wód na obszarze regionu wodnego lub jego części albo dla wskazanych jednolitych części wód niezbędne dla osiągnięcia ustalonych celów środowiskowych, w szczególności w zakresie:

- o poboru wód powierzchniowych lub podziemnych,
- o wprowadzania ścieków do wód lub do ziemi,
- o wprowadzania substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego do wód, do ziemi lub do urządzeń kanalizacyjnych,
- o wykonywania nowych urządzeń wodnych

Na podstawie rozporządzenia Dz.U. z 2016 roku poz. 1911 wody dorzecza w której zlokalizowana jest inwestycja należą do regionu wodnego Górnej Wisły i ujęte są w JCWP pod europejskim kodem PLRW200016226756 – Mikośka GW0817 dla którego JCW jest monitorowana, o statusie SZCW, celem środowiskowym jest osiągnięcie dobrego potencjału wód oraz w JCWPd pod kodem PLGW2000153 – o stanie ilościowym dobrym, stanie chemicznym dobrym, z oceną ryzyka niespełnienia celów środowiskowych niezagrażoną, derogacje – brak.

12.1.1 Cele środowiskowe dla wód powierzchniowych

Celem środowiskowym dla zdefiniowanej JCWP jest osiągnięcie dobrego potencjału wód.

12.1.2 Cele środowiskowe dla wód powierzchniowych oraz obszarów chronionych

Art. 38f ust. 1 ustawy – Prawo wodne określa, iż celem środowiskowym dla obszarów chronionych wskazanych w art. 113 ust. 4, jest osiągnięcie norm i celów wynikających z przepisów szczególnych, na podstawie których zostały utworzone.

W zasięgu oddziaływania zamierzonego korzystania z wód nie ma utworzonych lub ustanowionych form ochrony przyrody na podstawie ustawy o ochronie przyrody.

W zasięgu inwestycji wylot WL-1 zlokalizowane są najbliższe obszary:

- Rezerwat Wydrze – w odległości ok. 14,04 km
- Park Krajobrazowy Pogórza Przemyskiego – w odległości ok. 28,43 km
- Park Narodowy – brak w odległości do 30 km
- Obszar chronionego krajobrazu – Zmysłowski Obszar Chronionego Krajobrazu – w odległości ok. 8,33 km
- Zespół przyrodniczo – krajobrazowy – Rajsza – w odległości ok. 10,53 km
- Obszar Natura 2000 obszary specjalnej ochrony – Puszcza Sandomierska PLB180005 – w odległości ok. 19,69 km
- Obszar Natura 2000 specjalne obszary ochrony – Lasy Leżajskie PLH180047 – w odległości ok. 11,96 km
- Użytek ekologiczny – brak nazwy – w odległości 4,64 km
- Pomniki przyrody – brak nazwy – w odległości 1,13 km.

W zasięgu inwestycji wylot WL-2, WL-3 zlokalizowane są najbliższe obszary:

- Rezerwat Wydrze – w odległości ok. 14,42 km
- Park Krajobrazowy Pogórza Przemyskiego – w odległości ok. 28,08 km
- Park Narodowy – brak w odległości do 30 km
- Obszar chronionego krajobrazu – Zmysłowski Obszar Chronionego Krajobrazu – w odległości ok. 9,07 km
- Zespół przyrodniczo – krajobrazowy – Rajsza – w odległości ok. 11,27 km
- Obszar Natura 2000 obszary specjalnej ochrony – Puszcza Sandomierska PLB180005 – w odległości ok. 19,57 km
- Obszar Natura 2000 specjalne obszary ochrony – Nad Husowem PLH180028 – w odległości ok. 11,91 km
- Użytek ekologiczny – brak nazwy – w odległości 4,55 km
- Pomniki przyrody – brak nazwy – w odległości 1,50 km.

Wskaźniki jakości wody przeznaczonej do poboru na potrzeby zaopatrzenia ludności w wodę przeznaczoną do spożycia ujęte w rozporządzeniu o wodach wykorzystywanych do zaopatrzenia ludności stanowią dodatkowy wymóg celu środowiskowego dla JCW. Wody powierzchniowe przeznaczone na potrzeby zaopatrzenia ludności w wodę do spożycia, których stan jest zagrożony pogorszeniem, należy chronić poprzez ustanowienie strefy ochronnej ujęcia, tak aby jakość wody nie uległa pogorszeniu. Zgodnie z art. 58 ustawy – Prawo wodne, strefy ochronne ustanawia się w drodze aktu prawa miejscowego, na wniosek i koszt właściciela ujęcia wody. Tak więc dodatkowy cel nie dotyczy całej JCWP.

Dla JCWPd ujmowanych na potrzeby zaopatrzenia ludności w wodę przeznaczoną do spożycia, przypisano dodatkowy cel środowiskowy, którym jest utrzymanie stałych wartości wskaźników fizykochemicznych wód przeznaczonych do spożycia, aby zapobiec konieczności modyfikacji procesów uzdatniania wód lub wprowadzeniu uzdatniania wód podziemnych na ujęciach wód podziemnych. Wody zagrożone pogorszeniem stanu, należy chronić przez ustanowienie strefy ochronnej ujęcia na podstawie aktu prawa miejscowego. Obszary przeznaczone do ochrony gatunków wodnych o znaczeniu ekonomicznym – z uwagi na brak takich obszarów nie wyznaczono elementów dla których cele środowiskowe mogłyby być zastosowane.

Dla JCWP przeznaczonych dla celów rekreacyjnych, w tym kąpieliskowych, wskazano dodatkowy cel, jakim jest poprawa warunków sanitarnych dla wyznaczanego kąpieliska. Wymagania, jakim powinna odpowiadać woda w kąpielisku, określa rozporządzenie o nadzorze nad jakością wody w kąpielisku. Cel dla tego obszaru chronionego powinien obowiązywać dla wyznaczonego kąpieliska, ale nie dla całej JCWP.

Osiągnięcie dobrego stanu JCW zapewnia dotrzymanie wymagań dla obszarów wrażliwych na eutrofizację wywołaną zanieczyszczeniami pochodzącymi ze źródeł komunalnych, w związku z czym nie został wskazany dodatkowy cel.

Osiągnięcie dobrego stanu JCW zapewnia dotrzymanie wymagań dla obszarów narażonych na zanieczyszczenia związkami azotu, pochodzącymi ze źródeł rolniczych, w związku z czym nie został wskazany dodatkowy cel.

Normy i cele w przypadku obszarów chronionych przeznaczonych do ochrony dla gatunków i siedlisk wskazują, które cele określone są w akcie tworzącym daną formę ochrony przyrody, lub logicznie wynikające z takiego aktu w świetle przepisów ogólnych i wiedzy merytorycznej. Dla parków narodowych, rezerwatów przyrody i parków krajobrazowych, cele określone są na podstawie ustawy, aktu prawnego tworzącego daną formę ochrony przyrody, zaś w przypadku obszarów Natura 2000 cel wynika z ustawy i prawa UE. Cele mogą być uszczegółowione w procesie planowania ochrony danego obszaru.

Dla obszarów Natura 2000 celem jest właściwy stan ochrony poszczególnych siedlisk i gatunków przyrodniczych. Oznacza to zachowanie warunków wodnych, które są niezbędne do osiągnięcia lub utrzymania na obszarze Natura 2000 właściwego stanu ochrony dla siedlisk występujących na obszarze siedliskowym – oraz ptaków na obszarze ptasim. Dla parku narodowego celem jest zachowanie różnorodności biologicznej, właściwego stanu zasobów i składników przyrody, odtworzenie zniekształconych siedlisk przyrodniczych, siedlisk roślin i zwierząt oraz grzybów. W parku krajobrazowym istotne jest zachowanie wartości przyrodniczych w warunkach zrównoważonego rozwoju. Dla rezerwatu przyrody i obszaru chronionego krajobrazu cel określony jest indywidualnie w akcie tworzącym dany obszar.

Cele dla gatunków i siedlisk, dla których ważnym czynnikiem w ich ochronie jest dobry stan wód znajdują się w aktualnych PZO.

12.1.3 Cele środowiskowe dla wód podziemnych

Inwestycja zlokalizowana jest w obszarze JCWPd pod europejskim kodem PLGW2000153, w dorzeczu Wisły, w regionie wodnym Górnej Wisły, o stanie ilościowym dobrym, stanie chemicznym dobrym, o niezagrożonej ocenie ryzyka niespełnienia celów środowiskowych.

Celem środowiskowym dla JCWPd jest dobry stan ilościowy i chemiczny, charakteryzowany wartościami wskaźników zgodnie z rozporządzeniem o ocenie wód podziemnych.

Stan ilościowy obrazuje wpływ poboru wody na części wód podziemnych. Natomiast stan chemiczny odnosi się do parametrów fizykochemicznych wód podziemnych (zarówno traktowanych jako zanieczyszczenia, jak i skażenie). Określenie celów środowiskowych dla wód podziemnych zostało wykonane na podstawie corocznych wyników oceny stanu obejmujące stan chemiczny i ilościowy opracowany w ramach PMŚ. Opracowanie to na zlecenie GIOŚ wykonuje PSH.

Zgodnie z metodyką wyznaczania celów środowiskowych w latach 2012-2013, w sytuacji, gdy JCWP zidentyfikowano jako niezagrożone nieosiągnięciem celów środowiskowych, celem dla wód jest dobry stan chemiczny i ilościowy. Cel ten został określony przy pomocy kryteriów charakteryzujących dobry stan chemiczny lub ilościowy zgodnie z rozporządzeniem o ocenie wód podziemnych. Natomiast dla JCWP zagrożonych nieosiągnięciem celów środowiskowych, ale będących zgodnie z oceną stanu na 2012 r. w stanie dobrym, brakowało podstaw do wskazania przesłanek do ustalenia odstępstw. Celem środowiskowym jest dobry stan chemiczny i ilościowy, zidentyfikowany przy pomocy parametrów cechujących dobry stan chemiczny i ilościowy. W przypadku JCWPd, które zostały zidentyfikowane jako zagrożone i będące w stanie słabym zgodnie z oceną

stanu na 2012 r., wykonano wstępną procedurę włączeń, czyli ustalenia odstępstw od celów środowiskowych. Wstępnie zaproponowano odstępstwa od celów środowiskowych w postaci przedłużenia terminu osiągnięcia celów oraz ustalenie mniej rygorystycznych celów, które powinny zostać ostatecznie potwierdzone analizami presji i wpływów.

12.1.4 Wpływ gospodarki wodnej zakładu na realizację celów środowiskowych określonych dla wód

Celem ochrony wód jest utrzymywanie lub poprawa jakości wód oraz biologicznych stosunków w środowisku wodnym i na terenach podmokłych. Realizując cel należy zapewnić, żeby wody, w zależności od potrzeb, nadawały się do:

- 1) zaopatrzenia ludności w wodę przeznaczoną do spożycia;
- 2) rekreacji oraz uprawiania sportów wodnych;
- 2a) wykorzystywania do kąpieli;
- 3) bytowania ryb i innych organizmów wodnych w warunkach naturalnych, umożliwiając ich migrację.

Z planu gospodarowania wodami wynika że dla obszarów chronionych funkcjonujących na obszarach dorzecza, nie zostały obecnie podwyższone cele środowiskowe, z uwagi na częstokroć wyższe wymagania w stosunku do wartości granicznych wskaźników jakości wody przyjętych jako wartości graniczne dla dobrego stanu ekologicznego bądź dla dobrego lub powyżej dobrego potencjału ekologicznego wód, niż w poszczególnych aktach prawa, regulujących sposób postępowania i wymagania co do stanu wód w obrębie obszarów chronionych.

Wyjątkiem w tym zakresie będą prawdopodobnie wymagania zgodne z wymogami wynikającymi z planów ochrony dla obszarów Natura 2000 wyznaczonych na podstawie dyrektywy 79/409IEWG oraz dyrektywy 92/431EWG, jednak w obecnym cyklu planistycznym z uwagi na brak planów ochrony w/w obszarów, nie zostaną zastrzeżone cele środowiskowe dla części wód, na których takie obszary zostały wyznaczone.

Celem środowiskowym dla tych obszarów będzie zatem osiągnięcie lub utrzymanie co najmniej dobrego stanu. Weryfikacja celów środowiskowych uwzględniająca ten zakres tematyczny będzie miała miejsce w kolejnych cyklach planistycznych.

Mając na uwadze planowaną inwestycję, która swoimi parametrami spełniać będzie wymagania wskaźników dopuszczalnych stężeń zanieczyszczeń występujących w ściekach oddziałujących na odbiornik, zakres inwestycji nie narusza i nie wpływa na realizację celów środowiskowych określonych dla wód.

Cele środowiskowe dla poszczególnych jednolitych części wód powierzchniowych i jednolitych części wód podziemnych określa Plan gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły i są one zdefiniowane jako ochrona i starania o dobry stan wód.

Osiągnięcie w/w celów jest możliwe poprzez:

1. Ochronę wód powierzchniowych przed zanieczyszczeniami, wprowadzanie ścieków do wód powierzchniowych musi uwzględniać konieczność zaniechania lub stopniowego eliminowania emisji do wód powierzchniowych substancji priorytetowych oraz substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego.
2. Ochronę wód powierzchniowych i podziemnych przed zanieczyszczeniami, wprowadzanie ścieków do wód powierzchniowych i podziemnych nie może wpływać i pogarszać elementów stanu fizykochemicznego i biologicznego wód w żadnej jednolitej części wód powierzchniowych, w stopniu pogarszającym klasyfikację jednolitej części wód powierzchniowych, przeprowadzoną zgodnie z obowiązującymi przepisami.
3. Ochronę wód powierzchniowych przed zanieczyszczeniami, wprowadzanie ścieków, z wyłączeniem wód opadowych i roztopowych, o których mowa w art. 9 pkt 14 lit. c ustawy Prawo wodne, do wód powierzchniowych o stanie gorszym od dobrego wymaga zastosowania najlepszych dostępnych technik (BAT) gwarantujących minimalizację stężeń substancji zanieczyszczających w ściekach odprowadzanych do tych wód.
4. Osiągnięcie oraz zachowanie dobrego stanu lub potencjału jednolitych części wód powierzchniowych, zmiany będące wynikiem nowych działań nie mogą negatywnie oddziaływać na osiąganie celów środowiskowych żadnej jednolitej części wód powierzchniowych.

5. Ochronę wód podziemnych przed zanieczyszczeniami, wprowadzanie ścieków do ziemi musi uwzględniać konieczność zaniechania i stopniowego eliminowania emisji substancji priorytetowych oraz substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego.
6. Ochronę wód podziemnych przed zanieczyszczeniami, wprowadzanie ścieków do ziemi w obrębie jednolitych części wód podziemnych nie może pogarszać elementów fizykochemicznych wód podziemnych, ani nie może zagrażać osiągnięciu celów środowiskowych określonych dla JCWPd.
7. Osiągnięcie oraz zachowania dobrego stanu lub potencjału jednolitych części wód podziemnych, zmiany będące wynikiem nowych działań nie mogą negatywnie oddziaływać na osiągnięcie celów środowiskowych żadnej jednolitej części wód podziemnych.

W ramach planowanej inwestycji wprowadza się czynniki mające ograniczyć wpływ na jednolite części wód i osiągnięcie wymaganych celów środowiskowych dla JCWP i JCWPd:

- podczyszczanie wód opadowo - roztopowych w studzienkach osadnikowych wpustów ulicznych.

W/w elementy pozwolą na ochronę zasobów wodnych przed wprowadzaniem wód opadowo - roztopowych do wód powierzchniowych lub podziemnych substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska, nie będą pogarszać składu fizykochemicznego wód, ani zagrażać osiągnięciu celów środowiskowych i pozwolą zachować dobry stan istniejących wód.

Zakres planowanej inwestycji obejmuje działania minimalizujące wpływ oddziaływania czynników szkodliwych na jednolite części wód.

13. Ustalenia wynikające z planu zarządzania ryzykiem powodziowym

Ustalenia wynikające z planu zarządzania ryzykiem powodziowym zostały ujęte w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 18 października 2016 r. w sprawie przyjęcia Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, Dz.U. z 2016 roku poz. 1841.

Zgodnie z klasyfikacją ze względu na źródło powodzi, na obszarze dorzecza Wisły jako znaczące powodzie wskazano powodzie rzeczne (wg klasyfikacji polskiej: powodzie opadowe i roztopowe) oraz wyłącznie w regionie wodnym Dolnej Wisły, powodzie od strony morza (sztormowe). Ze względu na mechanizm powodzi dominują wśród nich naturalne wezbrania, a ze względu na charakterystykę – powodzie, dla których nie udało się określić charakterystyki oraz powodzie związane z topieniem śniegu.

Zagrożenie powodziowe na obszarze dorzecza Wisły wynika głównie z uwarunkowań geomorfologicznych,

meteorologicznych, hydrologicznych, klimatycznych oraz antropogenicznych (głównie z zagospodarowania

przestrzennego poszczególnych zlewni oraz wykonanych w minionych wiekach prac regulacyjnych).

Do zwiększenia ryzyka wystąpienia powodzi przyczynia się niewłaściwy stan systemu ochrony przeciwpowodziowej, w tym: wałów przeciwpowodziowych, zbiorników retencyjnych, urządzeń regulujących i hydrotechnicznych (np. śluz, zastawek, jazów). Znacząca część infrastruktury jest w złym stanie technicznym i wymaga stałej kontroli jej stanu oraz podejmowania działań naprawczych i modernizacyjnych.

Zgodnie z ustawą – Prawo wodne celem nadrzędnym zarządzania ryzykiem powodziowym jest ograniczenie potencjalnych negatywnych skutków powodzi dla życia i zdrowia ludzi, środowiska, dziedzictwa kulturowego oraz działalności gospodarczej.

Przyjęta zasada selekcji zestawu różnego typu działań polega na akceptacji zbioru 3 celów głównych, którym odpowiada 13 celów szczegółowych w odniesieniu do zagrożenia od strony rzek oraz od strony morza, których osiągnięcie przyczyni się do realizacji celów głównych. Cele główne i szczegółowe przedstawiono poniżej w sposób hierarchiczny:

1. zahamowanie wzrostu ryzyka powodziowego:

- a) utrzymanie oraz zwiększenie istniejącej zdolności retencyjnej zlewni w regionie wodnym,
- b) wyeliminowanie lub unikanie wzrostu zagospodarowania na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią,
- c) określenie warunków możliwego zagospodarowania obszarów chronionych obywatelami,

- d) unikanie wzrostu oraz określenie warunków zagospodarowania na obszarach o niskim (Q0,2%) prawdopodobieństwie wystąpienia powodzi;
- 2. obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego:
 - a) ograniczenie istniejącego zagrożenia powodziowego,
 - b) ograniczenie istniejącego zagospodarowania,
 - c) ograniczenie wrażliwości obiektów i społeczności na zagrożenie powodziowe;
- 3. poprawa systemu zarządzania ryzykiem powodziowym:
 - a) doskonalenie prognozowania i ostrzegania o zagrożeniach meteorologicznych i hydrologicznych,
 - b) doskonalenie skuteczności reagowania ludzi, firm i instytucji publicznych na powódź,
 - c) doskonalenie skuteczności odbudowy i powrotu do stanu sprzed powodzi,
 - d) wdrożenie i doskonalenie skuteczności analiz popowodziowych,
 - e) budowa instrumentów prawnych i finansowych zniechęcających lub skłaniających do określonych zachowań zwiększających bezpieczeństwo powodziowe,
 - f) budowa programów edukacyjnych poprawiających świadomość i wiedzę na temat źródeł zagrożenia i ryzyka powodziowego.

W wyniku przeprowadzonych analiz zdefiniowano listę przedsięwzięć niezbędnych do realizacji w celu zatrzymania wzrostu, a nawet redukcji ryzyka powodziowego. W ramach listy sformułowano warianty planistyczne z zestawem niezależnych lub powiązanych działań prowadzących do osiągnięcia wskazanych celów, przy założeniu określonego poziomu bezpieczeństwa powodziowego i sposobu zarządzania ryzykiem powodziowym.

Wyodrębniono:

- **wariant zerowy** oparty na scenariuszu zaniechania działań mających na celu jakąkolwiek poprawę obecnej sytuacji. Wariant ten oznacza pozostanie w obecnym zakresie rodzajowym i przestrzennym infrastruktury przeciwpowodziowej oraz sterowanie wielkością powodzi w ramach obowiązujących przepisów. W wariantcie zerowym nie zakłada się, zatem realizacji działań inwestycyjnych, ani ponoszenia corocznych nakładów o charakterze utrzymaniowym, przewiduje się jedynie ponoszenie niezbędnych kosztów eksploatacyjnych, związanych z użytkowaniem istniejących obiektów;
- **wariant utrzymaniowy** oparty na identyfikacji pożądanej wysokości corocznych kosztów remontów istniejącej infrastruktury przeciwpowodziowej, definiowany, jako bieżące nakłady finansowe na remonty, ponoszone w celu zachowania określonego standardem stanu tej infrastruktury poprzez dokonywanie koniecznych napraw.
Efektywność wariantu utrzymaniowego podlega weryfikacji w ramach analizy kosztów i korzyści społecznych, na podstawie obliczonej różnicy pomiędzy prognozowanymi średniorocznymi stratami powodziowymi w wariantcie zerowym oraz średniorocznymi stratami powodziowymi w wariantcie utrzymaniowym.
- **wariant nietechniczny**, zawierający działania nietechniczne (N) oraz działania wspierające (Nwsp). Celem tego wariantu jest zwiększenie odporności zagrożonych społeczności i obiektów na powódź, przy założeniu, że powódź nie da się całkowicie uniknąć. Metody nietechniczne, w pewnych przypadkach mogą być bardziej skuteczne od technicznych, a jednocześnie są mało inwazyjne dla środowiska i nie wymagają ogromnych jednorazowych nakładów finansowych. Wariant nietechniczny obejmuje działania, z wyłączeniem budowy urządzeń wodnych, takie jak: poprawa retencji zlewni, wykupy gruntów, przenoszenie zabudowy, skłanianie mieszkańców do zabezpieczeń indywidualnych itp. Wariant ten także podlega ocenie skuteczności, zwłaszcza w kontekście Ramowej Dyrektywy Wodnej, która aby dopuścić do realizacji działania techniczne wymaga udowodnienia, że działania mniej inwazyjne dla środowiska są również mniej skuteczne lub nieefektywne ekonomicznie.

Celem zarządzania ryzykiem powodziowym, zgodnie z ustawą – Prawo wodne, jest ograniczenie potencjalnych negatywnych skutków powodzi dla życia i zdrowia ludzi, środowiska, dziedzictwa kulturowego oraz działalności gospodarczej. W świetle tak sformułowanego celu z Dyrektywy Powodziowej, w procesie opracowywania PZRP przyjęto 3 cele główne, tj.: zahamowanie wzrostu ryzyka powodziowego, obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego oraz poprawa systemu zarządzania ryzykiem powodziowym. Celom głównym przypisano łącznie 13 celów szczegółowych, a także powiązano z nimi 71 rodzajów działań.

Głównym celem strategicznym zarządzania ryzykiem powodziowym jest ograniczenie poziomu ryzyka powodziowego na obszarze dorzecza Wisły, przez podjęcie następujących działań nietech-

nicznych ograniczających wrażliwość obszarów zagrożenia powodziowego, a także działań wzmacniających wszystkie elementy systemu zarządzania ryzykiem powodziowym:

- 1) przygotowanie działań na rzecz ochrony i zwiększania naturalnej retencji oraz przywracania naturalnych warunków przepływu (zwiększanie naturalnej retencji oraz przywracanie naturalnych warunków przepływu; przywracanie naturalnych parametrów morfologicznych rzek oraz ekosystemów dolinowych; zwiększanie retencji zlewniowej przez zalesienia; wyłaczanie gruntów z produkcji rolnej oraz odstąpienie od intensywnej gospodarki rolnej na terenach zagrożenia powodziowego; wprowadzanie upraw lub nasadzeń korzystnych z punktu widzenia realizacji celów zarządzania ryzykiem powodziowym oraz likwidację upraw lub nasadzeń niekorzystnych z punktu widzenia realizacji wskazanych celów);
- 2) działania na rzecz racjonalnego gospodarowania obszarami zagrożenia powodziowego w celu ograniczenia wrażliwości obszarów zagrożonych powodzią, prowadzenie polityki w zakresie planowania i zagospodarowania przestrzennego uwzględniającej, zgodnie z ustawą – Prawo wodne, poziom zagrożenia powodziowego wynikający z MZP i MRP (fakultatywnie) oraz studiów ochrony przeciwpowodziowej; wykonanie analizy uwarunkowań wdrażania programów i przedsięwzięć mających na celu relokację zabudowy z obszarów szczególnego zagrożenia powodzią, w przypadku których to terenów realizacja budowli przeciwpowodziowych jest nieuzasadniona ze względów ekonomicznych, technicznych lub ze względów ochrony środowiska; wykonanie analizy uwarunkowań wdrażania programów i przedsięwzięć mających na celu zmianę sposobu użytkowania obiektów zlokalizowanych na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią; wykonanie analizy uwarunkowań wdrażania programów i przedsięwzięć mających na celu dostosowanie istniejących obiektów budowlanych do standardów architektonicznych odpowiadających stopniowi i charakterowi zagrożenia powodziowego; w przypadku nowo budowanych obiektów stosowanie materiałów budowlanych odpornych na działanie wody i przesiąkanie pozwalających na ograniczenie szkód powodziowych; wdrażanie instrumentów ubezpieczeniowych, w szczególności na terenach gdzie stopień zagrożenia powodziowego nie uzasadnia realizacji technicznych lub nietechnicznych metod ochrony przeciwpowodziowej);
- 3) działania na rzecz realizacji i eksploatacji technicznej infrastruktury ochrony przeciwpowodziowej;
- 4) działania na rzecz doskonalenia systemu zarządzania ryzykiem powodziowym (utrzymywanie i rozwój kompleksowego systemu informacyjnego zarządzania ryzykiem powodziowym wraz z nieograniczonym dostępem przez kompetentne służby do danych oraz produktów przetworzonych, wdrażanie lokalnych systemów monitoringu i ostrzeżeń na terenach nie objętych systemem krajowym; rozwój sieci stacji monitoringowych na rzekach oraz ujednolicenie podziału osłony hydrometeorologicznej w systemie zlewniowym prowadzonym w ramach zarządzania w gospodarce wodnej; kontynuację prac badawczo rozwojowych; rozwój systemu zarządzania ryzykiem powodziowym od strony morza; wzmocnienie instytucjonalne jednostek administracji odpowiedzialnych za zarządzanie ryzykiem powodziowym);
- 5) działania na rzecz przygotowania do likwidacji szkód powodziowych;
- 6) działania na rzecz podniesienia świadomości społecznej w zakresie ochrony przed zagrożeniem powodziowym.

14. Ustalenia wynikające z planu przeciwdziałania skutkom suszy

Ustalenia wynikające z planu przeciwdziałania skutkom suszy zawarte zostały w opracowanym przez RZGW - Planie przeciwdziałania skutkom suszy w regionie wodnym Górnej Wisły w październiku 2015 roku.

W wyniku przeprowadzonych analiz i obliczeń, oraz nad podstawie map glebowo – rolniczych dokonano oceny wskaźników zagrożenia suszą atmosferyczną, glebową, hydrologiczną i hydrogeologiczną.

Na obszarze regionu wodnego Górnej Wisły nie stwierdzono występowania zjawiska długotrwałej suszy.

Zgodnie z publikowanym katalogiem działań dla planów przeciwdziałania skutkom suszy wyróżniono działania:

| Nr działania | Nazwa działania | Opis działania | Spodziewany rezultat wdrożenia |
|--------------|--|--|---|
| 1 | Zwiększanie retencji leśnej w zlewni | Zwiększenie obszarów zalesionych korzystnie wpływa na zatrzymywanie wody w gruncie, opóźnia spływ powierzchniowy do odbiorników, zwiększa zasilanie wód podziemnych. Odtwarzanie oczek wodnych i budowa zbiorników retencyjnych w lasach korzystnie wpływa na bilans wodny zlewni. | Efekt uzyskuje się w dłuższym okresie czasu poprzez poprawę bilansu wodnego. Działanie należy uznać za niezwykle korzystne i konieczne. |
| 2 | Zwiększanie retencji na obszarach rolniczych | W obszarach występowania suszy zmiana sposobu uprawiania gleby, zmiana użytkowania gruntów poprzez wzrost areatu użytków zielonych i roślin odpornych na suszę, odtwarzanie „oczek wodnych”, budowa zastawek na rowach i ciekach wodnych, | Efekt można uzyskać w krótkim okresie czasu, pod warunkiem pokonania przyzwyczajęń zamierzeń lokalnych społeczności. Działania te należy uznać za niezwykle korzystne i konieczne |
| 3 | Zwiększanie retencji na obszarach zurbanizowanych | Dążyć do zdecydowanego zmniejszenia stopnia uszczelnienia powierzchni terenu w jednostkach zurbanizowanych, budowa małych, powierzchniowych zbiorników retencjonujących wody opadowe, zatrzymywanie wody opadowej na każdej działce, | Efekt jest istotny, jednak rozłożony w czasie. Poprzez zmniejszenie uszczelnienia terenu, zwiększamy znacznie filtrację wód opadowych do gruntu, zmniejszamy parowanie. Zatrzymanie wody opadowej w małych zbiornikach i wykorzystanie jej w okresie wegetacji zmniejsza wrażliwość na suszę. |
| 4 | Budowa sieci rozprzewadzającej wodę z istniejących zbiorników „małej retencji” | W Polsce od wielu lat realizowane są programy „małej retencji” polegające na budowie zbiorników retencyjnych o pojemności < 5 mln m3. Wykorzystanie zgromadzonej wody jest znikome z powodu braku technicznie i ekonomicznie uzasadnionego systemu rozprzewadzania wody do pól rolników. Budowa takiej sieci pozwoli w maksymalnym stopniu wykorzystać zgromadzone zasoby wody. | Inwestycja jest kosztowna i efekt uzyska się w dłuższym okresie czasu. Działanie jest konieczne, aby skonsumentować zgromadzone dużym nakładem zasoby wody w zbiornikach sztucznych i w jeziorach podpiętrzonych. |
| 5 | Wykorzystanie zasobów wód podziemnych do nawodnień w rolnictwie | Komisja Dokumentacji Hydrogeologicznych stwierdziła, że „można zaakceptować w/w sposób wykorzystania wód podziemnych dla przeciwdziałania skutkom suszy w rolnictwie, na obszarach gdzie dysponujemy rezerwami zasobów wód podziemnych”. | Możliwość bezpośredniego wpływania na zabezpieczenie się przed skutkami suszy poprzez nawadnianie upraw wodami podziemnymi. Wymierne korzyści gospodarcze. |
| 6 | Budowa małych zbiorników gromadzących wodę w pobliżu pól uprawnych | Budowa małych zbiorników gromadzących wodę w okresie jej nadmiaru, w bezpośrednim sąsiedztwie pól uprawnych, daje możliwość bezpośredniego reagowania na oznaki suszy. System rozprzewadzania wody jest w pełni elastyczny i mobilny. Zbiorniki mogą być różnej konstrukcji – betonowe, ziemne uszczelniane folią, gliną itp. Pojemność ich to kilka do kilkudziesięciu tysięcy m3, zależna od możliwości napełnienia i potrzeb w danym rejonie. | Natychmiastowe i ciągłe zapobieganie objawom suszy, doskonałe wykorzystanie wód opadowych w okresie posuszny, zmiana technologii uprawy roślin. |
| 7 | Budowa zbiorników retencjonujących wodę (< 5 mln m3) | Budowa zbiorników małej retencji służyć ma zaspakajaniu różnych lokalnych potrzeb, w tym w zakresie zaopatrzenia w wodę, ochronę przed powodzią, rekreację itp. W warunkach wystąpienia zjawiska suszy mogą one być wykorzystywane dla łagodzenia tego stanu. | Proces inwestycyjny jest długi, po wybudowaniu i jednoczesnej budowie sieci rozprzewadzającej wodę, efekt wykorzystania w okresie suszy jest duży i natychmiastowy. |
| 8 | Budowa zbiorników retencjonujących wodę (> 5 mln m3) | Budowa zbiorników z reguły wielozadaniowych wynika z konieczności zapobiegania powodziom i/lub zaopatrzenia w wodę i/lub wyrównania przepływów. Może okazać się, że będą rejon, gdzie taki zbiornik będzie uzasadniony ze względu na suszę - jedną z funkcji będzie alimentowanie w okresie niżówek. | Proces inwestycyjny jest długi, po wybudowaniu i jednoczesnej budowie sieci rozprzewadzającej wodę, efekt wykorzystania w okresie suszy jest duży i natychmiastowy. |

| | | | |
|----|---|--|--|
| 9 | Przebudowa systemów melioracyjnych z odwadniających na nawadniająco-odwadniające | Wiele obszarów w Polsce jest zmeliorowanych wg starej metody melioracji, której celem było głównie odwadnianie. Powoduje to, że wiele gruntów jest przesuszonych, co wzmacnia skutki suszy. Należy każdy system melioracyjny przebudować w taki sposób, aby umożliwiał on zatrzymywanie wody w gruncie oraz nawadnianie gruntów – wgłębne lub powierzchniowe. | Proces inwestycyjny jest długotrwały, jednak jego skuteczność jest bardzo duża. Uzyskuje się bezpośredni wpływ na łagodzenie zjawiska suszy, w dużym zakresie. |
| 10 | Renaturyzacja koryt cieków i ich brzegów | W bardzo wielu przypadkach, ciek utracił swój naturalny charakter wskutek prac regulacyjnych i melioracyjnych. Jeśli wskutek tych prac ciek został pozbawiony naturalnych meandrów, a brzegi umocnione, został przyspieszony spływ wód i tym samym utrata znacznej retencji. Renaturyzacja ma przywrócić stan pierwotny, jest zalecana przez Ramową Dyrektywę Wodną. | Zwiększenie (przywrócenie) naturalnej retencji cieków. Efekt istotny dla środowiska przyrodniczego, zagrożonego suszą. |
| 11 | Odtwarzanie starorzeczy i obszarów bagiennych | Odcinanie starorzeczy od głównego nurtu cieków, pozbawianie starorzeczy możliwości wymiany wody i rozwoju przyrody, osuszanie bagien, torfowisk itp. spowodowały dużą utratę retencji wodnej oraz duże straty dla środowiska. Odtwarzanie starorzeczy i terenów bagiennych przywróci retencję oraz poprawi znacznie stan środowiska i jego odporność na suszę. | Zwiększenie (przywrócenie) naturalnej retencji cieków. Efekt istotny dla środowiska przyrodniczego, zagrożonego suszą. |
| 12 | Usprawnienie reguł sterowania urządzeniami wodnymi retencjonującymi wodę w sposób umożliwiający wykorzystanie wody do nawodnień | Głównie dotyczy to zbiorników wodnych, których powstanie całkowicie zmieniło reżim wodny dolin rzecznych poniżej piętrzeń. Naturalne walory przyrodnicze w postaci okresowych braków wody i jej nadmiaru, zostały zastąpione przez wyrównanie przepływów. Usprawnienie reguł sterowania powinno pójść w kierunku maksymalnego przywrócenia naturalnego reżimu przyrodniczego w dolinie rzeki. Pozwoli to na znaczne zwiększenie odporności na suszę całego świata przyrody. | Przywrócenie naturalnego reżimu w dolinach rzek, zwiększenie odporności na suszę świata przyrodniczego. |
| 13 | Utworzenie lokalnych systemów ostrzegania o suszy | W gminach zagrożonych suszą, należy utworzyć stanowiska pracy odpowiedzialne za kontakty z Zespołem ds. Suszy przy RZGW, oraz kolportujący informacje do użytkowników wód, dostępnymi środkami komunikacji. | Możliwość pozyskania przez każdego użytkownika wód informacji o zagrożeniu suszą, o przewidywanym przebiegu i czasie, o podjętych działaniach zapobiegawczych, o podjętych decyzjach ograniczających zużycie wody itp. |
| 14 | Formułowanie i wdrażanie programów badań naukowych w zakresie identyfikacji i zwalczania suszy | Badania naukowe nie mogą ograniczać się tylko do okresowego opracowywania danych historycznych o suszach, które występowały, ponieważ nie ma żadnych metod takich badań, każdy kto je wykonuje bierze inne parametry oraz inny przedział czasowy. Badania naukowe są niezwykle konieczne w odniesieniu do suszy, powinny wspomagać programy przeciwdziałania, być prowadzone zarówno globalnie dla obszaru kraju jak i lokalnie dla regionów. Badania naukowe winny wskazywać rodzaje działań możliwych do zastosowania w konkretnych przypadkach, wskazywać rozwiązania jak chronić zasoby przyrodnicze przed suszą i wspierać decydentów. Nie bez znaczenia będą badania naukowe o charakterze socjologicznym oraz z zakresu komunikacji społecznej. | Zdecydowaną poprawę w dokumentowaniu powodzi historycznych, ale przede wszystkim wynikiem winny być wskazania dla prognozowania suszy, nowych metod monitoringu, wskazania dla nowych działań zmniejszających skutki suszy. Efektem winny być także wskazania do poprawy komunikacji społecznej oraz o charakterze socjologicznym. |
| 15 | Wypracowanie jednolitych zasad gromadzenia danych i informacji o zasięgu i wielkości szkód spowodowanych suszą | Przeciwdziałanie skutkom każdej klęski żywiołowej, a taki charakter może przybrać wielkość i głębokość suszy, musi być oparte o rzetelne informacje. W Polsce nie ma jednolitego systemu i obowiązku dokumentowania zjawisk o charakterze katastrofalnym. Istnieje konieczność dokumentowania przebiegu zjawiska suszy, poprzez gromadzenie i archiwizowanie informacji zarówno meteorologicznych, hydrologicznych, hydrogeologicznych jak i o stratach i ich strukturze. Dane te będą służyły do weryfikowania zakresu udzielanej pomocy rzeczowej i finansowej (z tytułu ubezpie- | Umożliwienie prawidłowej oceny występującego zagrożenia, jego zakresu i głębokości, oceny stosowanych działań, formułowania wniosków na przyszłość, rekomendowania odnośnie przyszłych działań. |

| | | | |
|----|---|---|---|
| | | czeń, także przez agendy rządowe i samorządowe). Będą także służyły do oceny działania istniejącego systemu zapobiegania suszy i wyciągania wniosków dla przyszłych działań | |
| 16 | Opracowanie taryfikatora cen wody w okresie występowania suszy | Działanie to wiąże się ściśle z wymogiem zawartym w Ramowej Dyrektywie Wodnej nakazującej pokrywanie kosztów wszystkich usług wodnych – przez użytkowników wód. Stosowane obecnie taryfikatory cen wody, nie odzwierciedla jej zasobów oraz dostępności. Niezależnie od tego czy woda jest dostępna w nadmiarze, czy zasobów brakuje np. z powodu suszy – ceny wody są jednakowe. Opracowanie taryfikatora, który uzależni cenę wody od jej dostępności i od przebiegu i głębokości suszy, jest niezbędnym działaniem o charakterze ekonomicznym. | Uzyskanie efektu oszczędzania zasobu wody w przypadku wystąpienia jej niedoborów spowodowanych suszą. |
| 17 | Doskonalenie wsparcia rzeczowego i finansowego dla poszkodowanych skutkami suszy | Jest to działanie wybiegające poza merytoryczne i techniczne uzasadnienie działań ograniczających skutki suszy. Raczej jest to działanie wdrażane po ustąpieniu suszy, wynikające z możliwości ekonomicznych państwa, lub zawartych ubezpieczeń, czy też możliwości samorządu. Dzisiejsze rozwiązania prawne, umożliwiające udzielenie pomocy, bazują na ogłoszeniu stanu klęski żywiołowej, co wiąże się z konsekwencjami dla organów państwa. Chodzi o takie wykorzystanie udoskonalonych metod monitoringu, faktu uspołecznienia podejmowania decyzji o zagrożeniu suszą i innych elementów tego procesu, aby tworzone przepisy prawne, były bardziej przyjazne użytkownikom wód i jednocześnie nie powodowały zbyt nich konsekwencji dla organów państwa. | Udoskonalone prawo. |
| 18 | Opracowywanie aktów prawnych, krajowych i lokalnych, umożliwiających stosowanie działań ograniczających skutki suszy | Wiele działań określonych w niniejszym wykazie, nie będzie posiadało dostatecznej podstawy prawnej. Aby można było działania wdrażać, konieczne jest doskonalenie prawa, napisanie założeń do ustaw, rozporządzeń lub wytycznych dla prawa miejscowego. | Udoskonalone prawo, umożliwienie wdrażania wszystkich działań zmniejszających skutki suszy. |
| 19 | Opracowanie zasad finansowania wspomagających ekonomicznie programy wdrażające działania z zakresu ograniczania skutków suszy | Wdrażanie wszystkich działań wymaga środków finansowych. Konieczne jest opracowanie założeń merytorycznych dla programów wdrażających poszczególne działania oraz określenie kosztów wdrożenia. Poszczególne działania mają inny ciężar gatunkowy, zależny od bardzo wielu czynników. Stąd konieczność opracowania zasad finansowania takich programów, których celem będzie finansowanie w całości lub wspieranie wdrażania działań. | Umożliwienie wnioskowania o przydzielenie środków finansowych, umożliwienie wdrażania poszczególnych działań. |
| 20 | Opracowanie i wdrażanie programów edukacyjnych dla społeczeństwa o przyczynach występowania suszy, sposobach jej identyfikowania, skutkach i sposobach zapobiegania | Wszystkie źródła Zachodniej Europy oraz USA wskazują na ważność kwestii edukowania społeczeństwa w zakresie suszy. Bez wiedzy na temat przyczyn suszy, jej przebiegu, możliwości przeciwdziałania, kosztów tego przeciwdziałania oraz źródeł pokrywania tych kosztów – niemożliwe jest skuteczne przeciwdziałanie i zmniejszanie skutków suszy. Udział społeczeństwa w podejmowaniu decyzji, jest jednym z ważniejszych zagadnień związanych z zarządzaniem ryzykiem. Tworzenie programów edukacyjnych, znajdowanie drogi do świadomości społecznej, jest ważnym zadaniem bez którego nie będzie sukcesu. | Wzrost wiedzy i świadomości społeczeństwa, przygotowanie społeczeństwa do działania, przygotowanie do pokrywania kosztów działań, ograniczenie strat spowodowanych suszą. |
| 21 | Ograniczenie pozwoleń wodnoprawnych na pobór wód | Prawo wodne pozwala na ograniczanie bez odszkodowania praw wynikających z pozwoleń wodnoprawnych. Uprawnienie to nigdy nie zostało zastosowane. Należy przygotować pogłębione zasady stosowania tego uprawnienia, jako jednego z podstawowych w obszarach występowania suszy. | Bezpośredni wpływ na dystrybucję zasobów wody, zmiana przestrzennego wykorzystania zasobów, umożliwienie równego dostępu do zasobów o chwilowym ograniczeniu |

| | | | |
|----|--|---|--|
| | | | jego wielkości. |
| 22 | Budowa ujęć wód podziemnych dla nawadniania użytków rolnych | W rejonach, gdzie istnieją udokumentowane rezerwy zasobów wód podziemnych, można i należy wdrażać działania polegające na budowie studni, które w okresie suszy pozwolą na dostarczanie wody dla produkcji rolniczej. | Umożliwienie nawadniania użytków rolnych wodami podziemnymi w okresie występowania suszy. |
| 23 | Budowa ujęć wód podziemnych dla zabezpieczenia wody do picia w rejonach górskich | W rejonach górskich i podgórskich istnieją zasoby wód podziemnych, natomiast nie korzystają z nich mieszkańcy wsi, którzy czerpią wodę do picia z wód powierzchniowych. W okresach posuchy, wody brakuje. | Uniezależnienie mieszkańców wsi od zasobu wód powierzchniowych, natychmiastowa poprawa ilościowa i jakościowa zaopatrzenia w wodę. |

15. Ustalenia wynikające z programu ochrony wód morskich

Krajowy Program Ochrony Wód Morskich, zgodnie z art. 159 Ustawy Prawo wodne, określa:

- działania podstawowe niezbędne do osiągnięcia lub utrzymania dobrego stanu środowiska wód morskich, w tym działania prawne, administracyjne, ekonomiczne, edukacyjne i kontrolne:
 - a) wpływające na dozwoloną intensywność działalności człowieka,
 - b) wpływające na dozwolony stopień zakłóceń w ekosystemach morskich,
 - c) wpływające na lokalizację oraz termin realizacji planowanych przedsięwzięć,
 - d) przyczyniające się do identyfikacji zanieczyszczeń wód morskich,
 - e) które ze względu na interes gospodarczy zachęcają użytkowników ekosystemów morskich do działania w sposób pozwalający na osiągnięcie lub utrzymanie dobrego stanu środowiska wód morskich,
 - f) służące przywróceniu poprzedniego stanu naruszonych elementów ekosystemów morskich,
 - g) zapewniające wszystkim zainteresowanym udział w osiągnięciu dobrego stanu środowiska wód morskich oraz mające na celu wzrost świadomości społecznej w zakresie osiągnięcia lub utrzymania dobrego stanu środowiska wód morskich;
- obszary, o których mowa w art. 158 ust. 4, i uzasadnienie ich wyznaczenia, jeżeli obszary takie występują;
- działania doraźne, o których mowa w art. 158 ust. 5;
- sieć obszarów wód morskich objętych formą ochrony przyrody, o której mowa w art. 6 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, oraz wynikających z decyzji podjętych na mocy umów międzynarodowych, których Rzeczpospolita Polska jest stroną, a także opis działań przyczyniających się do powstania spójnych i reprezentatywnych sieci chronionych obszarów morskich obejmujących różnorodność ekosystemów tworzonych przez te sieci;
- analizę wpływu poszczególnych działań podstawowych, o których mowa w pkt 1, i działań doraźnych, o których mowa w art. 158 ust. 5, na stan środowiska wód morskich, w tym analizę kosztów i korzyści związanych z ich podjęciem;
- analizę wpływu działań podstawowych, o których mowa w pkt 1, i działań doraźnych, o których mowa w art. 158 ust. 5, na wody pozostające poza obszarem wód morskich, w celu zminimalizowania zagrożeń i, jeżeli jest to możliwe, uzyskania pozytywnego wpływu na te wody;
- sposób podejmowania działań podstawowych, o których mowa w pkt 1, i działań doraźnych, o których mowa w art. 158 ust. 5, oraz stopień, w jakim przyczyniają się one do osiągnięcia celów środowiskowych dla wód morskich;
- narzędzia zapewniające koordynację zarządzania, w szczególności terminy, wzory formularzy sprawozdawczych z realizacji działań, oraz inne wymogi dotyczące obowiązków sprawozdawczych.

W przypadku gdy nie występuje znaczące zagrożenie dla stanu środowiska wód morskich lub koszty podjęcia działań zapobiegających wystąpieniu tego zagrożenia byłyby nieproporcjonalnie wysokie, program ochrony wód morskich określa działania doraźne, o których mowa w art. 158 ust. 5, od podjęcia których można odstąpić. Odstąpienie od podjęcia działań doraźnych nie może spowodować dalszego pogorszenia się stanu środowiska wód morskich oraz wystąpienia zagrożenia dla

złagodzenia negatywnego oddziaływania na wody regionu Morza Bałtyckiego lub wody morskie innych państw członkowskich Unii Europejskiej, jeżeli oddziaływanie takie występuje.

16. Ustalenia wynikające z krajowego programu oczyszczania ścieków komunalnych

Aktualizacja krajowego programu oczyszczania ścieków komunalnych zawarta jest w Monitorze Polskim z 14 lipca 2016 roku w sprawie ogłoszenia aktualizacji krajowego programu oczyszczania ścieków komunalnych, DZ.U. z 2016 roku poz. 652.

Podstawowym instrumentem wdrożenia postanowień dyrektywy 91/271/EWG jest Krajowy program oczyszczania ścieków komunalnych. Celem Programu, przez realizację ujętych w nim inwestycji, jest ograniczenie zrzutów niedostatecznie oczyszczanych ścieków, a co za tym idzie – ochrona środowiska wodnego przed ich niekorzystnymi skutkami.

KPOŚK jest dokumentem strategicznym, w którym oszacowano potrzeby i określono działania na rzecz wyposażenia aglomeracji, o RLM większej od 2 000, w systemy kanalizacyjne i oczyszczalnie ścieków komunalnych. Zgodnie z art. 43 ust. 4c ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. - Prawo wodne (Dz. U. z 2015 r., poz. 469, z późn. zm), KPOŚK podlega okresowej aktualizacji przynajmniej raz na cztery lata. Ostatnia, a zarazem trzecia aktualizacja Programu została zatwierdzona przez Radę Ministrów w dniu 1 lutego 2011 r.

Niniejszy program jest czwartą aktualizacją Krajowego programu oczyszczania ścieków komunalnych (AKPOŚK2015) a jego zakres określa art. 43 ust 3 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. – Prawo wodne. AKPOŚK2015 zawiera wykaz aglomeracji oraz planowanych inwestycji w zakresie ich wyposażenia w systemy kanalizacji zbiorczej oraz oczyszczalnie ścieków do dnia 31 grudnia 2015 r. oraz w latach 2016 - 2021 (stan na dzień 28 lutego 2015 r.). W przypadku uzyskania dofinansowania w ramach nowej perspektywy finansowej jest możliwe zakończenie inwestycji do 2023 r. zgodnie z zasadą n+3. Wykaz inwestycji planowanych po 2015 r. wynika z dalszych niezbędnych potrzeb zgłaszanych przez samorządy w celu zakończenia inwestycji i wypełnienia wymogów dyrektywy 91/271/EWG, uwzględniając jednocześnie nową perspektywę finansową 2014-2020 (lub wynikającą z Umowy Partnerstwa). Biorąc jednak pod uwagę spójność dokumentów planistycznych wszystkie planowane inwestycje powinny zostać zrealizowane w perspektywie do 2021 r., tzn. do zakończenia kolejnego cyklu realizacji planów gospodarowania wodami oraz programu wodno-środowiskowego kraju.

Wdrażanie Ramowej Dyrektywy Wodnej w tym opracowywanie planów gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy oraz programu wodno-środowiskowego kraju odbywa się w cyklach 6-letnich. Obecnie przygotowywane są aktualizacje ww. dokumentów. Zaproponowane w nich działania zmierzające do utrzymania lub poprawy stanu jednolitych części wód zostały przewidziane do realizacji w perspektywie do 2021 r.

17. Ustalenia wynikające z planu lub programu rozwoju śródlądowych dróg wodnych o szczególnym znaczeniu transportowym

Ustalenia w zakresie rozwoju śródlądowych dróg wodnych o szczególnym znaczeniu transportowym obejmują:

- w okresie krótkoterminowym
- a) aktualizację krajowych dokumentów strategicznych pod kątem dostosowania ich do nowych celów, związanych z zakresem zagospodarowania śródlądowych dróg wodnych, w tym ewentualnie Dokumentu Implementacyjnego
- b) Przygotowanie części dokumentacyjnej dla wszystkich inwestycji przewidzianych do realizacji w okresie długoterminowym, m.in. studiów wykonalności, projektów funkcjonalno-użytkowych, strategicznych ocen oddziaływania na środowisko itd., zawierających również analizy hydrologiczne, pozwalające na zbilansowanie zasobów wodnych niezbędnych dla zapewnienia funkcji żeglugowej na drogach wodnych, wraz ze wskazaniem na ewentualne potrzeby budowy dodatkowych zbiorników retencyjnych zapewniających wodę dla celów żeglugowych. Przy czym, dokumenty te nie powinny odnosić się do poszczególnych zadań inwestycyjnych, ale obejmować całościowo poszczególne szlaki żeglugowe, rekomendując wariantowo najlepsze rozwiązania
- c) Aktualizację Planów Gospodarowania Wodami, pod kątem uwzględnienia w nich planowanych zadań inwestycyjnych na polskich śródlądowych drogach wodnych

- d) Ze względu na ograniczoną ilość środków przeznaczonych na finansowanie zadań inwestycyjnych na śródlądowych drogach wodnych w latach 2016–2020, poszukiwanie dodatkowych źródeł ich finansowania, m.in. z CEF – Instrument „Łącząc Europę” (ang. Connecting Europe Facility – CEF), który ma przyczynić się do zrównoważonego wzrostu, poprzez tworzenie nowoczesnych sieci transeuropejskich o wysokiej wydajności, czy też w ramach partnerstwa publiczno-prywatnego, szczególnie w odniesieniu do współfinansowania stopni wodnych, na których instalowane będą elektrownie wodne
 - e) Modernizację zabudowy hydrotechnicznej dróg wodnych w miejscach najbardziej limitujących, aby jak najszybciej przywrócić żeglugę długo trasową, szczególnie na swobodnie płynącym środkowym odcinku Odry
 - f) Zmianę systemu gospodarowania wodą na zbiornikach retencyjnych zlewni Odry w celu optymalnego wykorzystania ich pojemności użytkowej dla zasilania drogi wodnej
 - g) Budowę stopni wodnych na Odrze, poniżej Malczyc w Lubiążu i Ścinawie oraz na Wiśle, poniżej Włocławka
- w perspektywie długoterminowej
- a) Przystosowanie Odrzańskiej Drogi Wodnej do parametrów klasy Va, wraz z budową na terytorium Polski odcinka Kanału Odra – Dunaj oraz budową Kanału Śląskiego
 - b) Kaskadę środkowego i dolnego odcinka Wisły od Warszawy do Gdańska
 - c) Modernizację pozostałych odcinków szlaków żeglugowych E-40 i E-70
 - d) Modernizację górnego skanalizowanego odcinka Wisły do parametrów drogi wodnej klasy Va oraz budowę stopni wodnych w Niepołomicach i Podwalu
 - e) Wdrożenie zharmonizowanego systemu usług informacji rzecznej (RIS) na wszystkich drogach wodnych międzynarodowego znaczenia

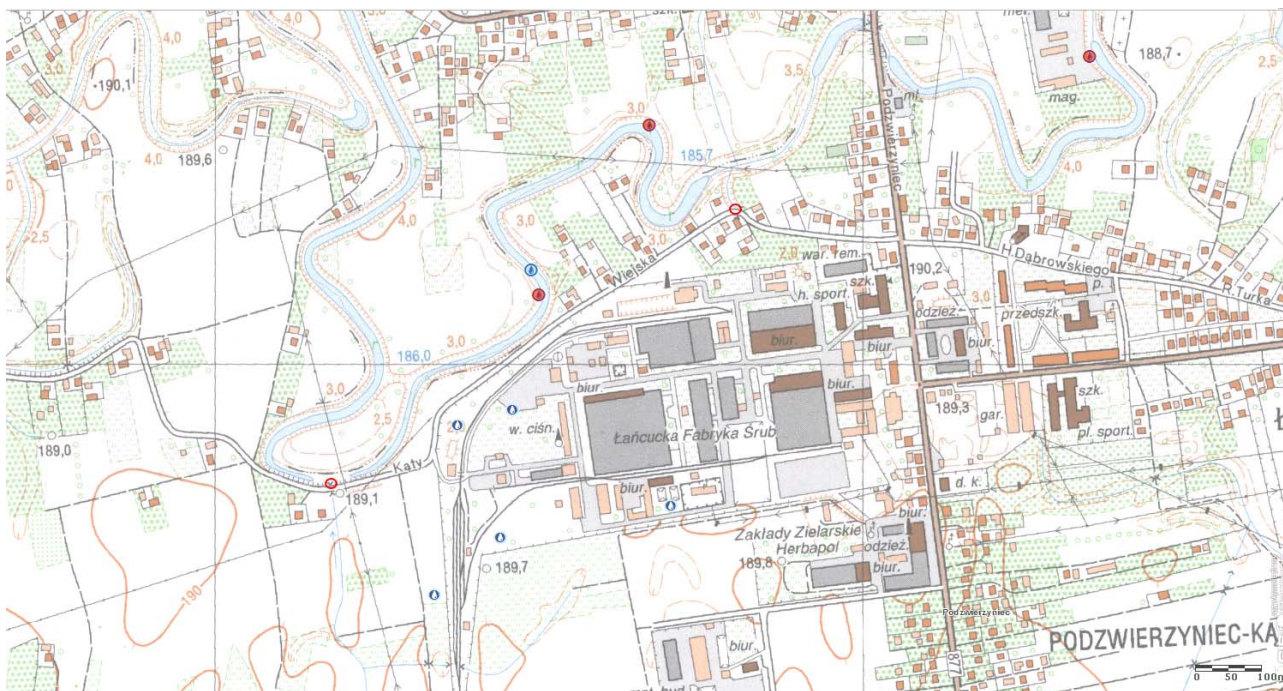
18. Określenie wpływu planowanych do wykonania urządzeń wodnych lub korzystania z wód na wody powierzchniowe oraz wody podziemne, w szczególności na stan tych wód i realizację celów środowiskowych dla nich określonych

18.1. Wpływ na realizację celów środowiskowych w zakresie ustaleń wynikających z planu gospodarowania wodami w obszarze dorzecza

Planowana budowa systemów kanalizacyjnych z elementami umożliwiającymi podczyszczanie odprowadzonych wód umożliwi realizację celów środowiskowych w zakresie utrzymania dobrego stanu wód.

Zastosowane elementy podczyszczające zminimalizują ilości występujących zanieczyszczeń w odprowadzanych wodach do minimum, poniżej wartości dopuszczalnych.

Z uwagi iż wody będą odprowadzane do odbiornika podczyszczone, ilość występujących w nich zanieczyszczeń będzie znikomo mała, wpływ w/w wód na wody powierzchniowe nie będzie negatywny, a wpływ na wody podziemne nie będzie występował.



RYS NR 1. Mapa z lokalizacją ujęć podziemnych i powierzchniowych. Źródło: <http://warunki.krakow.rzgw.gov.pl/imap/>
Lokalizacja inwestycji oznaczona czerwonym kółkiem

Planowane lokalizacje zrzutu wód do odbiornika zlokalizowane są od najbliższego ujęcia wód podziemnych w odległości ok. 215 m.



RYS NR 2. Mapa z odległością najbliższego ujęcia wód podziemnych do wylotów WL-2 i WL-3.
Źródło: <http://warunki.krakow.rzgw.gov.pl/imap/>
Lokalizacja inwestycji oznaczona czerwonym kółkiem

18.2. Wpływ na realizację celów środowiskowych w zakresie ustaleń wynikających z planu zarządzania ryzykiem powodziowym

Celem planów zarządzania ryzykiem powodziowym jest ograniczenie potencjalnych negatywnych skutków powodzi dla życia i zdrowia ludzi, środowiska, dziedzictwa kulturowego oraz działalności gospodarczej, poprzez realizację wybranych działań służących minimalizacji zidentyfikowanych zagrożeń. Działania te, muszą także prowadzić do obniżania strat powodziowych.

Wg aktualizacji z 2020 roku map zagrożenia powodziowego planowana inwestycja zlokalizowana jest poza obszarem zagrożenia powodzią.



RYS NR 3. Mapa zagrożenia powodzią z prawdopodobieństwem raz na 100 lat. Źródło: <http://mapy.isok.gov.pl/imap/>

18.3. Wpływ na realizację celów środowiskowych w zakresie ustaleń wynikających z planu przeciwdziałania skutkom suszy

W ramach inwestycji nie planuje się działań przeciwdziałania skutkom suszy.

18.4. Wpływ na realizację celów środowiskowych w zakresie ustaleń wynikających z programu ochrony wód morskich

Z uwagi na minimalizowanie zanieczyszczeń w odprowadzanych wodach realizacja celów środowiskowych w zakresie ustaleń wynikających z programu ochrony wód morskich będzie osiągnięta.

18.5. Wpływ na realizację celów środowiskowych w zakresie ustaleń wynikających z krajowego programu oczyszczania ścieków komunalnych

Z uwagi iż przedmiotowy Zakład nie odprowadza ścieków komunalnych, inwestycja nie ma żadnego wpływu na realizację celów środowiskowych w tym zakresie.

18.6. Wpływ na realizację celów środowiskowych w zakresie ustaleń wynikających z planu lub programu rozwoju śródlądowych dróg wodnych o szczególnym znaczeniu transportowym

Z uwagi iż zakres przedmiotowej inwestycji nie obejmuje zagadnień związanych z rozwojem śródlądowych dróg wodnych o szczególnym znaczeniu transportowym, inwestycja nie ma żadnego wpływu na realizację celów środowiskowych w tym zakresie.

19. Planowany okres rozruchu i sposób postępowania w przypadku rozruchu, zatrzymania działalności, bądź wystąpienia awarii lub uszkodzenia urządzeń pomiarowych oraz pomiar i warunki korzystania z wód i urządzeń wodnych w tych sytuacjach

Przyjęte rozwiązania techniczne oraz układ hydrauliczny przepływu wód opadowo - roztopowych gwarantują podczyszczanie odprowadzanych wód.

W celu zagwarantowania prawidłowej pracy układu podczyszczania wód oraz uniknięcia awarii układu należy dokonywać okresowych kontroli osadników i w przypadku nagromadzonych zanieczyszczeń stałych należy je usuwać.

W przypadku zatrzymania układu kanalizacyjnego spowodowanego bieżącą konserwacją lub awarią należy przedsięwziąć wszelkie możliwe środki aby nie dopuścić do skażenia środowiska.

Bieżącą konserwację układu należy przeprowadzać w okresach bezdeszczowych.

Z chwilą wystąpienia awarii spowodowanej nadmiernym wyciekami substancji ropopochodnych (np. podczas awarii pojazdów) należy zamknąć odpływ oraz bezzwłocznie powiadomić służby ratownicze lub firmy posiadające odpowiednie środki techniczne do zminimalizowania skażenia środowiska.

Substancje stanowiące zanieczyszczenia należy dokładnie usunąć na całym zanieczyszczonym odcinku. Po tych czynnościach należy ponownie uruchomić układ kanalizacyjny.

W okresach awarii, zatrzymania i rozruchu nie przewiduje się innych warunków korzystania z wód niż wnioskowane dla stanu normalnej eksploatacji.

20. Informacja o formach ochrony przyrody utworzonych lub ustanowionych na podstawie ustawy o ochronie przyrody, występujących w zasięgu oddziaływania zamierzonego korzystania z wód lub planowanych do wykonania urządzeń wodnych

W zasięgu oddziaływania zamierzonego korzystania z wód nie ma utworzonych lub ustanowionych form ochrony przyrody na podstawie ustawy o ochronie przyrody.

W zasięgu inwestycji zlokalizowane są najbliższe obszary:

- Rezerwat Prządkki – w odległości ok. 5,75 km
- Park Krajobrazowy Czarnorzecko-Strzyżowski otulina – w odległości ok. 1,96 km
- Park Krajobrazowy Czarnorzecko-Strzyżowski – w odległości ok. 3,25 km
- Magurski Park Narodowy – w odległości ok. 18,15 km
- Obszar chronionego krajobrazu – Czarnorzecki Obszar Chronionego Krajobrazu – w odległości ok. 1,96 km
- Obszar Natura 2000 obszary specjalnej ochrony – Beskich Niski PLB180002 – w odległości ok. 19,34 km
- Obszar Natura 2000 specjalne obszary ochrony – Wiśtok Środkowy z Dopływami PLH180030 – w odległości ok. 0,23 km
- Użytek ekologiczny – Dolina potoku Badoń – w odległości 6,08 km
- Pomniki przyrody – brak nazwy – w odległości 1,42 km.
- Pomniki przyrody – Antek – w odległości 1,72 km.

21. Schemat technologiczny urządzeń wodnych wraz z bilansem masowym i rodzajami wykorzystanych materiałów, surowców i paliw istotnych z punktu widzenia wymagań ochrony środowiska

21.1. Schemat technologiczny



21.2. Bilans masowy z informacją o rodzajach wykorzystywanych materiałów, surowców, paliw z punktu widzenia wymagań ochrony środowiska

Bilans masowy wraz z informacją o rodzajach wykorzystywanych materiałów, surowców, paliw istotnych z punktu widzenia wymagań ochrony środowiska przedstawia się następująco:

Na zanieczyszczenie wód deszczowych spowodowane ruchem drogowym składają się:

- kropelkowe ubytki paliwa i olejów,
- emisje ze spalania paliw,
- ubytki ze ścierania okładzin hamulcowych,
- ubytki ze ścierania pokrycia nawierzchni drogowej.

Ponadto woda opadowa wskutek samego wypłukiwania cząstek pyłu z atmosfery, zawiera w szczególności tlenek węgla, dwutlenek siarki, tlenki azotu, związki węglowodorów oraz pyły. Zanieczyszczenia te pochodzą przede wszystkim z gazów spalinowych pojazdów oraz z innych palenisk. Ilość tych zanieczyszczeń jest bardzo zróżnicowana zależnie od miejsca i pory roku.

Spływające wody deszczowe z dróg i placów spływają z powierzchni zanieczyszczenia, które nagromadziły się w okresie suszy, jak również wszelkiego rodzaju odpady, zależne od sposobu wykorzystania terenu. Np. w wodach deszczowych odnaleźć można papiery, niedopałki papierosów, resztki jedzenia, resztki naturalnej roślinności (*np. opadłe liście itp.*), środki którymi posypuje się drogi zimą, psie odchody itp.

Zalegające zanieczyszczenia podlegają skomplikowanym wzajemnym przemieszczeniom ładunków, ubytkom i reakcjom, na które istotny wpływ wywierają warunki klimatyczne, meteorologiczne, oraz specyfika danego obszaru. Do przemiany materii przyczynia się tlen, wodór oraz światło słoneczne.

Jakość spływającej wody deszczowej zależy również od czasu trwania oraz natężenia opadu. Na początku spływu deszczu, stężenia zanieczyszczeń w wodzie są zdecydowanie wyższe niż w spływie późniejszym. Faza początkowa spływu to przeważnie tylko mała część całej ilości spadającego deszczu.

Ze względu na znaczną zmienność wywołaną różnymi opisanymi powyżej czynnikami każdy przypadek należy rozpatrywać indywidualnie.

W pkt. 23 operatu zbilansowano ilość wód opadowo - roztopowych oraz określono maksymalne wartości stężeń zanieczyszczeń dla wskaźników uznanych w literaturze i przepisach obowiązującego prawa za miarodajne do charakteryzowania zanieczyszczeń w spływach wód z drogi, a mianowicie dla zawiesin ogólnych oraz węglowodorów ropopochodnych.

Informacje o energii wykorzystywanej lub wytwarzanej przez instalację

Droga jako samoistny obiekt w toku eksploatacji nie wykorzystuje energii i jej nie wytwarza. Energia jest wykorzystywana i wytwarzana w procesach spalania paliw w poruszających się po drodze samochodach. Zużycie paliw jest zależne od rodzajów samochodów i ich napędów.

Informacje o planowanych okresach funkcjonowania instalacji w warunkach odbiegających od normalnych

Warunki funkcjonowania instalacji odbiegające od normalnych wiązać mogą się z dwoma stanami:

1. okres realizacji inwestycji lub późniejszych remontów
2. wystąpienie awarii spowodowanej np. katastrofą drogową

Dla czasu trwania inwestycji nie przewiduje się występowania z wnioskiem o ustalenie innych, niż wnioskowane dla pozostałych okresów, warunków korzystania ze środowiska. Wykonawca robót powinien dołożyć wszelkich starań, aby nie dopuścić do spływu do cieku wód opadowo - roztopowych nadmiernie zanieczyszczonych.

Informacje dotyczące stanów awaryjnych podano w pkt. 19 operatu. Czas trwania tego stanu zależy głównie od szybkości reakcji właściwych służb (w szczególności państwowej straży pożarnej) oraz rodzaju zdarzenia. Ze względu na konieczność zabezpieczenia ruchu nie powinien on przekraczać 24 godzin. Dla tego okresu również nie planuje się wnioskowania o inne warunki korzystania ze środowiska. Podstawową zasadą w przypadku wystąpienia awarii powinno być niedopuszczenie do spływu nadmiernie zanieczyszczonych wód opadowo - roztopowych.

W przypadku wód opadowych i roztopowych istotna jest wielkość zlewni odwadniającej powierzchni oraz wielkości stężeń zanieczyszczeń wprowadzanych do środowiska. Wielkości zanieczyszczeń zostały przedstawione w pkt. 23.2 operatu wodnoprawnego.

22. Określenie stanu i składu odprowadzanych wód lub minimalnego procentu redukcji substancji zanieczyszczających w wodach oraz przewidywanego sposobu i efektu ich oczyszczania

22.1. Bilans wód opadowo - roztopowych

Natężenie deszczu miarodajnego wg Błaszczyka:

$$q = \frac{6,631 \cdot \sqrt[3]{H^2 C}}{t^{0,667}}$$

dla prawdopodobieństwa $p=20\%$, $C=5$, czas trwania deszczu $T=15$ min, wielkość opadu rocznie 700 mm

$$q = \frac{6,631 \cdot \sqrt[3]{700^2 \cdot 5}}{15^{0,667}} = 147 \text{ l/(s} \cdot \text{ha)}$$

$$Q = F \cdot \phi \cdot q$$

gdzie:

- F – powierzchnia zlewni
- ϕ – współczynnik spływu
- q – spływ jednostkowy

Przepływ średnio roczny wyniesie:

$$Q_{sr} = q_r \cdot F \cdot \phi$$

gdzie:

- F – powierzchnia zlewni
- ϕ – współczynnik spływu
- q_r – opad roczny spływ jednostkowy, $q_r=0,7$ m

- wielkość zlewni – wylot WL-1:

| OZNACZENIE ZLEWNI | | WL-1 |
|--|----------------|-------|
| POWIERZCHNIA ZLEWNI | m ² | 16890 |
| POWIERZCHNIA ZLEWNI ZREDUKOWANA | | 6137 |
| Dróg - zanieczyszczona | m ² | 3600 |
| Chodników - zanieczyszczona | m ² | 1290 |
| Powierzchnia biologicznie czynna | m ² | 12000 |
| Zanieczyszczona ogółem | m ² | 4890 |
| Niezanieczyszczona ogółem | m ² | 12000 |

| PRZEPŁYW CHARAKTERYSTYCZNY/ZLEWNI | | |
|---|--------------------------|---------------|
| Przepływ – teren niezanieczyszczony | l/s | 26,46 |
| Przepływ – teren zanieczyszczony | l/s | 63,75 |
| Przepływ – ogółem | l/s | 90,21 |
| Przepływ maksymalny | m³/s | 0,090 |
| Przepływ średni roczny – teren niezanieczyszczony | m ³ /rok | 1260,0 |
| Przepływ średni roczny – teren zanieczyszczony | m ³ /rok | 3035,6 |
| Przepływ średni roczny – ogółem | m³/rok | 4295,6 |

- wielkość zlewni – wylot WL-2:

| OZNACZENIE ZLEWNI | | WL-2 |
|----------------------------|----------------|-------|
| POWIERZCHNIA ZLEWNI | m ² | 12527 |

| | | |
|--|----------------|------|
| POWIERZCHNIA ZLEWNI ZREDUKOWANA | m ² | 4418 |
| Dróg – zanieczyszczona | m ² | 2670 |
| Chodników - zanieczyszczona | m ² | 957 |
| Powierzchnia biologicznie czynna | m ² | 8900 |
| Zanieczyszczona ogółem | m ² | 3627 |
| Niezanieczyszczona ogółem | m ² | 8900 |

| | | |
|---|--------------------------|---------------|
| PRZEPŁYW CHARAKTERYSTYCZNY/ZLEWNIA | | |
| Przepływ – teren niezanieczyszczony | l/s | 19,62 |
| Przepływ – teren zanieczyszczony | l/s | 47,28 |
| Przepływ – ogółem | l/s | 66,90 |
| Przepływ maksymalny | m³/s | 0,067 |
| Przepływ średni roczny – teren niezanieczyszczony | m ³ /rok | 934,5 |
| Przepływ średni roczny – teren zanieczyszczony | m ³ /rok | 2251,4 |
| Przepływ średni roczny – ogółem | m³/rok | 3185,9 |

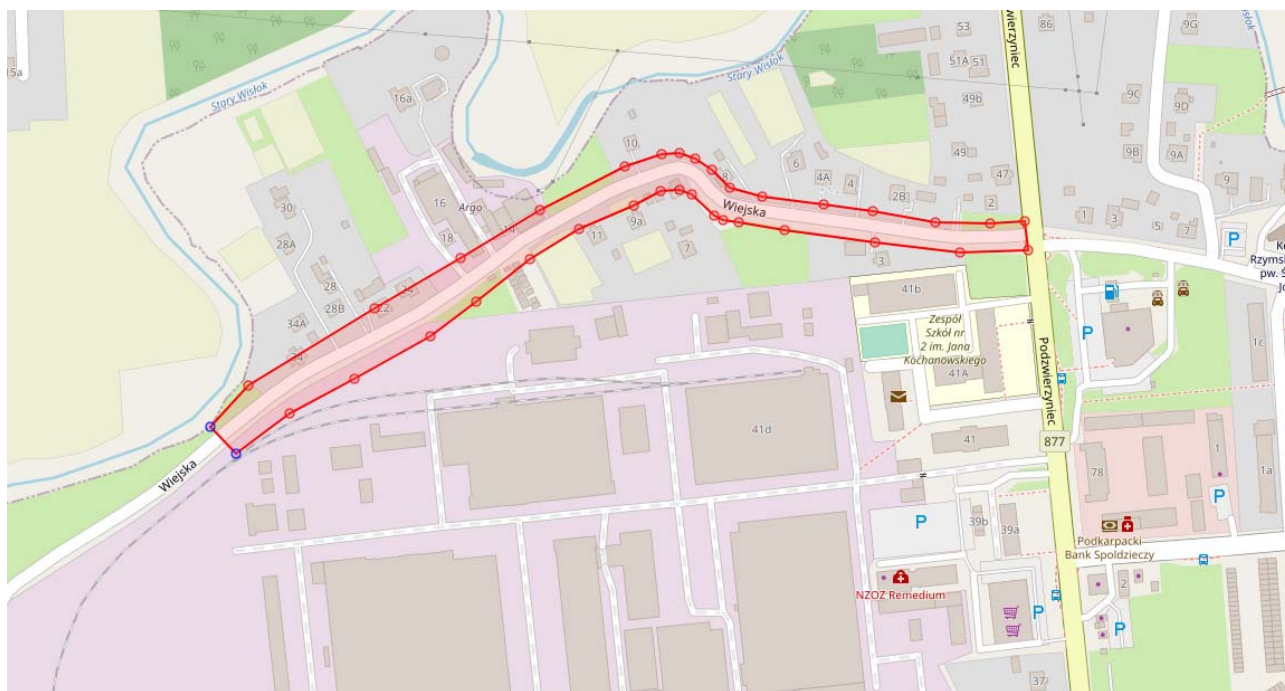
- wielkość zlewni – wylot WL-3:

| | | |
|--|----------------|------|
| OZNACZENIE ZLEWNI | WL-3 | |
| POWIERZCHNIA ZLEWNI | m ² | 4082 |
| POWIERZCHNIA ZLEWNI ZREDUKOWANA | | 1483 |
| Dróg - zanieczyszczona | m ² | 870 |
| Chodników - zanieczyszczona | m ² | 312 |
| Powierzchnia biologicznie czynna | m ² | 2900 |
| Zanieczyszczona ogółem | m ² | 1182 |
| Niezanieczyszczona ogółem | m ² | 2900 |

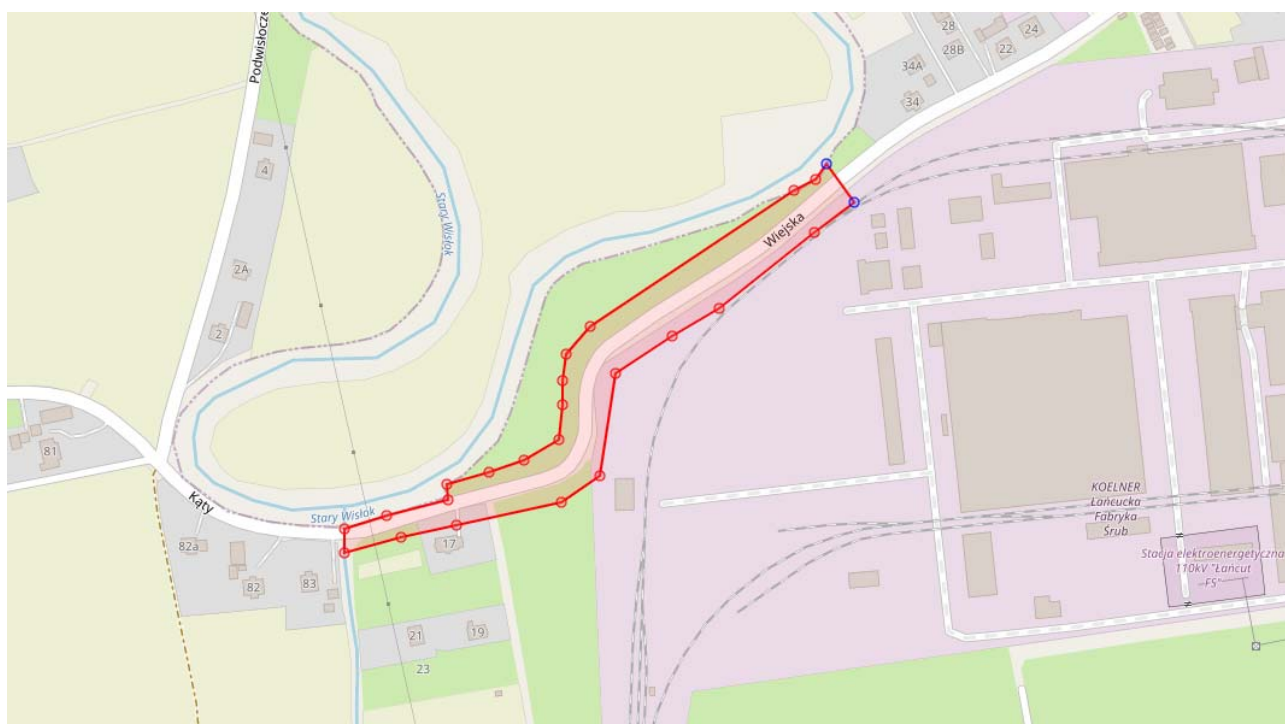
| | | |
|---|--------------------------|---------------|
| PRZEPŁYW CHARAKTERYSTYCZNY/ZLEWNIA | | |
| Przepływ – teren niezanieczyszczony | l/s | 6,39 |
| Przepływ – teren zanieczyszczony | l/s | 15,41 |
| Przepływ – ogółem | l/s | 21,80 |
| Przepływ maksymalny | m³/s | 0,022 |
| Przepływ średni roczny – teren niezanieczyszczony | m ³ /rok | 304,5 |
| Przepływ średni roczny – teren zanieczyszczony | m ³ /rok | 733,6 |
| Przepływ średni roczny – ogółem | m³/rok | 1038,1 |

Usługa wodna polegająca na odprowadzaniu do urządzenia wodnego wód opadowych i roztopowych poprzez wylot WL-0 w ilości $Q_{\max} = 0,3822 \text{ m}^3/\text{s}$, $Q_{\text{śr. roczne}} = 23274 \text{ m}^3/\text{rok}$ z powierzchni zlewni $F_{\text{rz}}=4,2434 \text{ ha}$ objęta jest wydanym pozwoleniem wodnoprawnym – decyzja znak: RZ.ZUZ.1.421.556.2018.KW z dnia 28-03-2019.

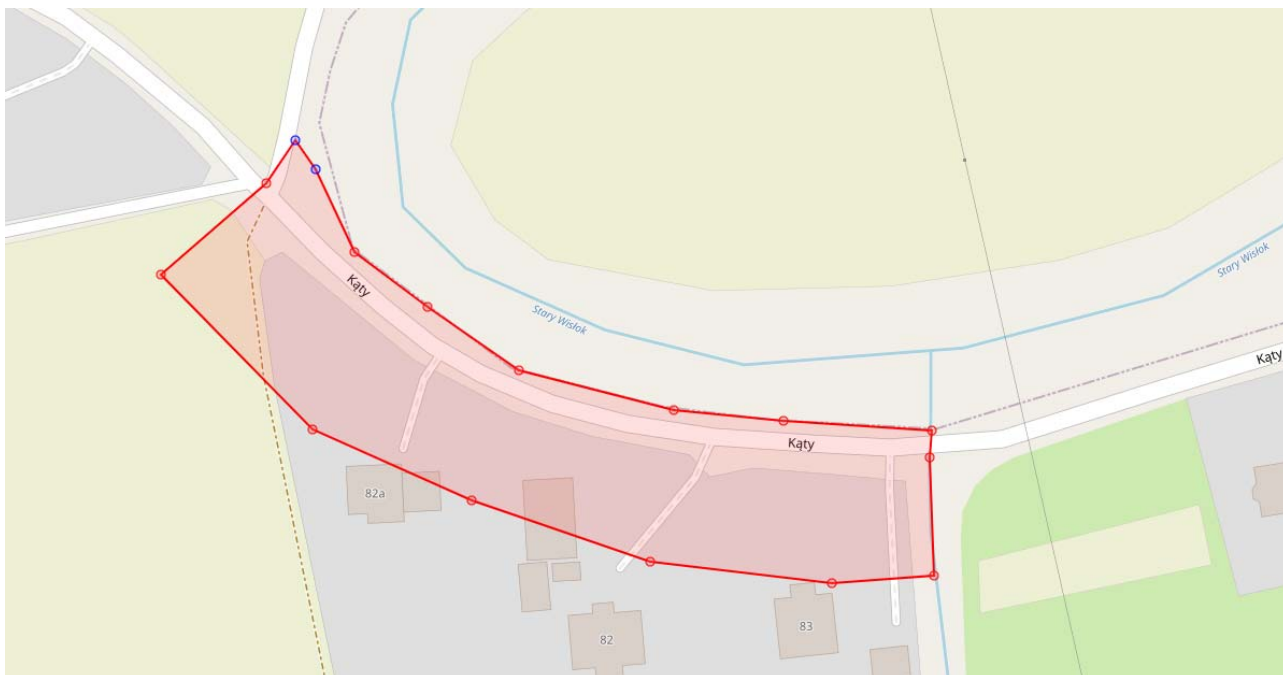
22.2. Lokalizacja zlewni dla poszczególnych wylotów



RYS NR 4. Mapa zlewni dla wylotu WL-1, powierzchnia zlewni $F=1,689$ ha.

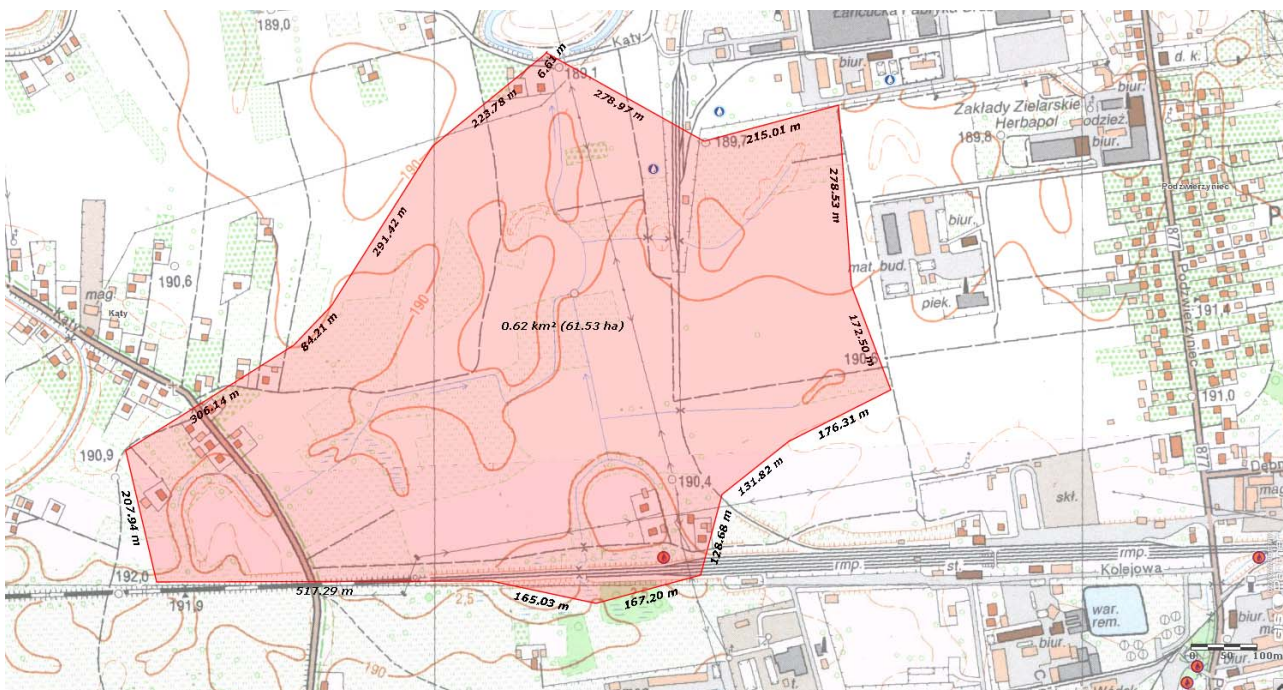


RYS NR 5. Mapa zlewni dla wylotu WL-2, powierzchnia zlewni $F=1,253$ ha.



RYS NR 6. Mapa zlewni dla wylotu WL-3, powierzchnia zlewni F=0,408 ha.

22.3. Obliczenia hydrologiczne dla istniejącego przepustu w obrębie wylotów WL-2, WL-3



RYS NR 7. Mapa zlewni dla przepustu w obrębie wylotów WL-2, WL-3. Źródło: <http://warunki.krakow.rzgw.gov.pl/imap/>

Obliczenia hydrologiczne wykonano zgodnie z załącznikiem nr 2 do Dziennika Urzędowego Województwa Podkarpackiego z dnia 13-października-2017 roku zmieniające rozporządzenie w sprawie warunków korzystania z wód regionu wodnego Górnej Wisły

A) Przepływ średni niski roczny (SNQ)

$$SNQ = 10^{-3} \cdot SNq \cdot A$$

$$SNq = 0,000247 \cdot H^{0,7462} \cdot p^{1,182} \cdot I^{-0,2321} \cdot N_{-0,7123}$$

SNQ - przepływ średni niski roczny [m³/s]

- SNq - średni niski odpływ jednostkowy [l/s x km²]
 H - średnie wzniesienie zlewni [m n.p.m.]
 P - opad średni roczny [mm]
 I - spadek podłużny cieku określany wzorem [‰]
 A - powierzchnia zlewni [km²]

$$I = \Delta W / L$$

- ΔW - różnica wysokości pomiędzy najwyżej położonymi źródłami
 L - odległość od przekroju zamykającego do najdalej położonego źródła
 N - wskaźnik nieprzepuszczalności gleb [%] – wg tabeli 2.1

B) Przepływ średni roczny (SSQ)

$$SSQ = 10^{-3} \cdot SSq \cdot A$$

$$SSq = 0,00001151 \cdot P^{2,05576} \cdot I^{0,0647} \cdot N^{-0,04435}$$

- SSQ - przepływ średni roczny [m³/s]
 SSq - średni roczny odpływ jednostkowy [l/s x km²]
 A - powierzchnia zlewni [km²]
 P - opad średni roczny [mm]
 I - spadek podłużny cieku określany wzorem [‰]

$$I = \Delta W / L$$

- ΔW - różnica wysokości pomiędzy najwyżej położonymi źródłami
 L - odległość od przekroju zamykającego do najdalej położonego źródła
 N - wskaźnik nieprzepuszczalności gleb [%] – wg tabeli 2.1

Obliczenie maksymalnych przepływów rocznych o zadanym prawdopodobieństwie wystąpienia obliczono wg. poniższego wzoru:

$$Q_{p\%} = f \cdot F_1 \cdot \varphi \cdot H_1 \cdot A \cdot \lambda_p \cdot \delta_i$$

gdzie :

- Q_{p%} - przepływ maksymalny roczny o prawdopodobieństwie p% [m³/s];
 f - bezwymiarowy współczynnik kształtu fali f = 0,60 ;
 F₁ - maksymalny moduł odpływu jednostkowego określony (interpolacją) z tabeli 4.1 w zależności od
 hydromorfologicznej charakterystyki koryta rzeki Φ_r i czasu spływu po stokach t_s;
 φ - współczynnik odpływu przyjmowany w zależności od utworów glebowych wg. Czarneckiej, mapa
 nr 5;
 H₁ - maksymalny opad dobowy o prawdopodobieństwie pojawienia się 1% odczytany z mapy nr 4; [mm];
 A - powierzchnia zlewni [km²];
 λ_p - kwantyl rozkładu zmiennej λ_p dla zadanego prawdopodobieństwa , odczytany z tabeli 4.2.
 w zależności od regionu – mapa nr 2;
 δ_i - współczynnik redukcji jeziornej, odczytany z tabeli 4.3. w zależności od wskaźnika jeziorności

Hydromorfologiczną charakterystykę koryta cieku naturalnego bez nazwy Φ_r oblicza się wg. poniższego wzoru:

$$\Phi_r = 1000 \cdot (L + I) / m \cdot I_r^{1/3} \cdot A^{1/4} \cdot (\varphi \cdot H_1)^{1/4};$$

gdzie :

- L+I - długość cieku wraz z suchą doliną do działu wodnego [km];
 m - miara szorstkości koryta cieku – odczytana z tabeli 4.4;
 I_r - uśredniony spadek cieku obliczany wg. poniższego wzoru

$$I_{ri} = 0,60 \cdot I_r \text{ [‰]};$$

gdzie:

I_r - spadek cieków obliczony wg. wzoru $\rightarrow I_r = (H_g - H_d) / L + I \text{ [‰]}$;

gdzie:

H_g - wzniesienie działu wodnego w punkcie przecięcia się z osią suchej doliny ; [m nrm];

H_d - wzniesienie przekroju obliczeniowego; [m nrm];

Czas spływu po stokach t_s [min], określa się na podstawie tabeli 4.5. (interpolacja) w zależności od hydromorfologicznej charakterystyki stoków:

$$\Phi_s = (1000 \cdot I'_s)^{1/2} / m_s \cdot I_s^{1/4} \cdot (\varphi \cdot H_1)^{1/2};$$

gdzie:

$$a) I'_s = \frac{I_s}{1,85 \cdot \rho} \text{ [km]};$$

gdzie :

ρ - gęstość sieci rzecznej obliczona jako iloraz sumy długości $\Sigma(L+I)$ wszystkich cieków wraz z ich suchymi dolinami i powierzchni zlewni A :

$$b) \rho = \frac{\Sigma(L+I)}{A} \text{ [km}^{-1}\text{]};$$

c) m_s – miara szorstkości stoków, odczytana z tabeli 4.6.

d) I_s – średni spadek stoków obliczony wg. wzoru:

$$I_s = (\Delta h \cdot \Sigma k) / A \text{ [‰]};$$

gdzie:

Δh – różnica wysokości dwóch sąsiednich warstw; [m];

Σk – suma długości warstw w zlewni; [km];

A – powierzchnia zlewni ; [km²];

Maksymalne roczne przepływy o określonym prawdopodobieństwie obliczono z zastosowaniem kwantyla rozkładu zmiennej λ_p :

| | |
|-------------------|-------|
| $\lambda_{p10\%}$ | 0,536 |
| $\lambda_{p20\%}$ | 0,394 |
| $\lambda_{p50\%}$ | 0,205 |

Współczynnik δ_j – redukcji jeziornej przyjęto = 1,00 (brak jezior w zlewni)

$$1. Q_{p10\%} = f \times F_1 \times \varphi \times H_1 \times A \times \lambda_{10\%} \times \delta_j$$

$$2. Q_{p20\%} = f \times F_1 \times \varphi \times H_1 \times A \times \lambda_{20\%} \times \delta_j$$

$$3. Q_{p50\%} = f \times F_1 \times \varphi \times H_1 \times A \times \lambda_{50\%} \times \delta_j$$

Zestawienie przepływów charakterystycznych w przekroju przepustu w obrębie wylotów WL-2, WL-3:

| | | |
|--|-------------------------|-----------------------------|
| Średni niski odpływ jednostkowy | SNq | 5,77 l/s x km ² |
| Przepływ średni niski roczny | SNQ | 0,00358 m ³ /s |
| Średni roczny odpływ jednostkowy | SSq | 4,695 l/s x km ² |
| Przepływ średni roczny | SSQ | 0,00291 m ³ /s |
| Maksymalny roczny przepływ z prawdopodobieństwem 10% | Q_{p10%} | 0,965 m ³ /s |
| Maksymalny roczny przepływ z prawdopodobieństwem 20% | Q_{p20%} | 0,709 m ³ /s |
| Maksymalny roczny przepływ z prawdopodobieństwem 50% | Q_{p50%} | 0,369 m ³ /s |

Dla przepustu o średnicy DN/ID1200 mm i spadku podłużnym $i=0,1\%$, dla przepływu $Q_{p10\%}$ napełnienie średnicy przepustu wynosi 61%.

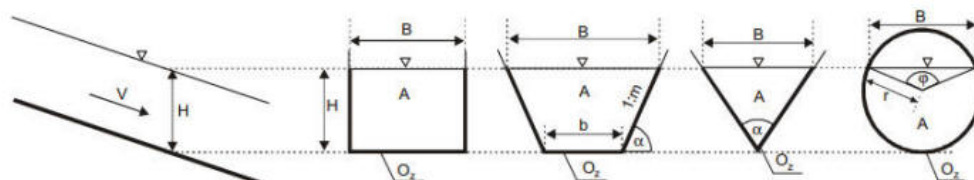
Średnia przepustu jest wystarczająca do odprowadzania wód i nie będzie powodować podpiętrzeń i wylewów powyżej przepustu.

Prędkość przepływu w rowie określono wzorem:

$$v = 1/n \cdot R_h^{0,67} \cdot i^{0,5}$$

gdzie:

- v – prędkość przepływu wody w kanale,
- F – pole przekroju kanału częściowo wypełnionego
- n – współczynnik szorstkości ($n=0,014$)
- R_h – promień hydrauliczny



| | | | | |
|--------------------------|--------|--------------------|------------------|---|
| Powierzchnia przekroju A | BH | $(b+mH)H$ | mH^2 | $\frac{r^2}{2} \left(\frac{\pi\varphi}{180^\circ} - \sin\varphi \right)$ |
| Obwód zwilżony O_z | $B+2H$ | $b+2H\sqrt{1+m^2}$ | $2H\sqrt{1+m^2}$ | $\frac{\pi r\varphi}{180^\circ}$ |
| Szerokość zwierciadła | B | $b+2mH$ | $2mH$ | $2r \sin \frac{\varphi}{180^\circ}$ |

$$m = \operatorname{ctg} \alpha$$

Przyjęto następujące parametry koryta rowu odprowadzającego wodę do „Starego Wisłoka” (dla wylotu WL-1):

- rów o przekroju trapezowym
- nachylenie skarp rowu 1 : m $m = 1$
- szerokość koryta rowu w dnie $b = 1,0 \text{ m}$
- średni spadek rowu $i = 0,0034$
- współczynnik szorstkości $n = 0,014$
- głębokość rowu $H = 3,35 \text{ m}$

Poziom wody w korycie rowu (napętnienie koryta) przy łącznym przepływie $Q_{\max WL0}=0,382 \text{ m}^3/\text{s}$ i $Q_{\max WL1}=0,090 \text{ m}^3/\text{s}$ obliczono metodą kolejnych przybliżeń zakładając poziom wody w korycie i sprawdzając odpowiadający mu przepływ, aż do uzyskania odpowiedniej wartości przepływu.

W wyniku przeprowadzonych obliczeń procent wypełnienia przekroju rowu wyniesie 2,4%, wypełnienie rowu 0,27 m, maksymalny przepływ rowie $75,6 \text{ m}^3/\text{s}$ (przy pełnym wypełnieniu)

Na podstawie przeprowadzonych obliczeń wynika, że odprowadzane wody opadowe lub roztopowe o obliczonym przepływie $Q_{\max}=0,472 \text{ m}^3/\text{s}$ mieszczą się w korycie rowu i nie będą powodować wylewów ani podpiętrzeń.

22.4. Stan i skład odprowadzanych wód lub minimalnego procentu redukcji substancji zanieczyszczających w wodach oraz przewidywany sposób i efekt ich oczyszczania

Jednym ze źródeł zanieczyszczeń wprowadzanych na teren zlewni są opady atmosferyczne. Substancje chemiczne, emitowane głównie przez przemysł, gospodarkę komunalną i rolnictwo, wracają na powierzchnię wody i gleby wraz z opadami atmosferycznymi. Na zanieczyszczenia zawarte w opadach atmosferycznych składa się wiele substancji, spośród których najważniejsze są związki azotu i fosforu.

Jako rozpuszczone w wodzie opadowej łatwo docierają do wód powierzchniowych (ze spływem powierzchniowym). Odgrywają one ważną rolę w kształtowaniu się zanieczyszczeń obszarowych.

Badania składu chemicznego wód opadowych stanowią jedno z podstawowych zagadnień badań zanieczyszczeń obszarowych.

Skład chemiczny opadów atmosferycznych jest uzależniony przede wszystkim od stopnia zanieczyszczenia powietrza atmosferycznego oraz od czynników klimatycznych i meteorologicznych, zwłaszcza od wysokości opadów, ich rozkładu, natężenia, kierunku i prędkości wiatru oraz innych. Wg badań, mając na uwadze charakter zlewni (brak przemysłu) wody opadowe dla przedmiotowej zlewni mają pH > 6,5.

Powstawianie zanieczyszczeń spowodowane będzie omywaniem wodami opadowymi i roztopowymi powierzchni terenu narażonych na: zanieczyszczenia zawiesinę w postaci: piasków, pyłów, ziemi, oraz na zanieczyszczenia związane z normalnym ruchem środkami transportu.

Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 24 lipca 2006 r. w sprawie warunków jakie należy spełnić przy wprowadzaniu ścieków do wód lub do ziemi oraz w sprawie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska (Dz. U. nr 137, poz. 984 z 2006 roku wraz z późniejszymi zmianami) określa ilość wód opadowych i roztopowych jaka powstaje z opadów o natężeniu co najmniej 15 l/s ha, które przy wprowadzaniu do wód lub od ziemi nie powinny zawierać zanieczyszczeń w ilościach przekraczających 100 mg/l zawiesin ogólnych oraz 15 mg/l węglowodorów ropopochodnych.

Wody opadowe odprowadzane będą z powierzchni drogi, chodników, terenów przyległych i odprowadzane będą do rowu gruntowego poprzez szczelny system kanalizacyjny, cieki powierzchniowe i poprzez studzienki z osadnikami oraz bezpośrednio do rowu gruntowego zlokalizowanego wzdłuż drogi.

Wartość stężeń zawiesin ogólnych oraz zanieczyszczeń ropopochodnych obliczono dla danych:

- przewidywane natężenie ruchu dla drogi – do 1 tys. poj. rz/dobę,

| Wskaźnik | Stężenie w wodach opadowych [mg/dm ³] | Stężenie dopuszczalne [mg/dm ³] | Wymagany procent redukcji zanieczyszczeń [%] |
|-------------------------------|---|---|--|
| Zawiesiny ogólne | 64 | 100 | - |
| Zanieczyszczenia ropopochodne | 5,1 | 15 | - |

Zawiesiny ogólne zatrzymywane będą w osadnikach studzienek z wpustami ulicznymi.

Wskaźniki zanieczyszczeń dotyczące zanieczyszczeń ropopochodnych zostały przyjęte na podstawie normy PN-S-02204:1997 – odwodnienie dróg.

Dla natężenia ruchu pojazdów do 1 tys./dobę, dla dwóch pasów ruchu (współczynnik poprawkowy 1,6) ilość zanieczyszczeń ropopochodnych wynosi 5,1 mg/dm³ < 15 mg/dm³, ilość zawiesin ogólnych wynosi 64 mg/dm³ < 100 mg/dm³.

Z uwagi iż ilość zanieczyszczeń ropopochodnych w odprowadzanych wodach jest mniejsza niż dopuszczalna nie zachodzi konieczność zastosowania separatorów substancji ropopochodnych.

Wody opadowe z w/w terenu dróg i chodników nie będą zawierać zawiesin ogólnych więcej niż 100 mg/l oraz zanieczyszczeń ropopochodnych nie więcej niż 15 mg/l.

23. Opis instalacji i urządzeń służących do gromadzenia, oczyszczania oraz wprowadzania wód do odbiornika

W ramach inwestycji planowane jest wykonanie elementów:

- w systemach kanalizacyjnych – studzienek osadnikowych z wpustami ulicznymi do podczyszczania odprowadzanych wód
- urządzeń wodnych – wylotów wraz z umocnieniem dna i skarp do pełnej wysokości
- przebudowę istniejącego przepustu – jego wydłużenie wraz z umocnieniem dna rowu i koryta „Starego Wiśloka” oraz skarp rowu przed przepustem na pełną wysokość

- Studzienki osadnikowe z wpustami ulicznymi

Studzienki osadnikowe wykonane będą z prefabrykatów betonowych, z betonu wibroprasowanego C35/45, w klasie mrozoodporności F150, łączonych na uszczelki, o średnicy wewnętrznej \varnothing 500 mm.

Studzienki wykonane będą z osadnikami o wysokości min. 0,8 m bez zamknięcia wodnego.

Studzienki zlokalizowane w krawędzi jezdni wyposażone będą we wpusty jezdniowe klasy D400 z pełnym kołnierzem DN700 mm z uchylną kratą na zawiasach – zgodnie z PN-EN 124.

- Wyloty wraz z umocnieniem

Do wprowadzania wód planuje się budowę prefabrykowanych, betonowych wylotów. Wyloty wykonane zostaną z betonu klasy C25/35 o średnicach kanałów wylotowych z PP lub PE DN/ID600 mm, DN/ID400 mm.

Wylot o średnicy dw600 mm zabezpieczony będzie otwieraną kratą.

Dno rowów i skarpy na pełną wysokość, w miejscach lokalizacji wylotów zabezpieczone będą płytami ażurowymi betonowymi na długości min. 2,0 m od wylotów.

- Przepust

W ramach przebudowy istniejącego przepustu betonowego planuje się wykonanie jego przedłużenia z L=8,5 do L=11,0 m, z elementów prefabrykowanych betonowych o średnicy dw1200mm.

Wylot i wlot przepustu zabezpieczony będzie otwieraną kratą.

Dno rowu i skarpy na pełną wysokość na wlocie do przepustu zabezpieczone będą płytami ażurowymi betonowymi na długości min. 2,0 m od przepustu.

Dno koryta „Starego Wisłoka” na wylocie z przepustu zabezpieczone będzie płytami ażurowymi betonowymi na długości min. 4,0 m od przepustu.

W ramach bieżącej konserwacji istniejący rów przed przepustem należy odmulić.

- Umocnienie koryta „Starego Wisłoka”

Umocnienie koryta „Starego Wisłoka” w zbliżeniu do projektowanej drogi planuje się poprzez zastosowanie elementów prefabrykowanych typu L na długości L=64,75 m (prawa strona od przepustu) oraz na długości L=6,95 m (lewa strona od przepustu) oraz poprzez wykonanie podłoża na gruncie z narzutu kamiennego grubości 30-60 cm z warstwą umocnienia z narzutu kamiennego grubości 15 cm z humusem o długości L=64,75 m (prawa strona od przepustu) i L=106,15 m (lewa strona od przepustu).

24. Opis instalacji i urządzeń służących do przygotowania osadów ściekowych do zagospodarowania

W planowanym systemie kanalizacyjnym osady gromadzone będą w osadnikach studzienek z wpustami ulicznymi. Opróżnianie osadów realizowane będzie bezpośrednio z tych studzienek.

25. Określenie zakresu i częstotliwości wykonywania wymaganych analiz wód powierzchniowych powyżej i poniżej miejsca, w którym wody opadowo – roztopowe są wprowadzane do odbiornika

W trakcie eksploatacji systemu odprowadzania wód opadowo - roztopowych do odbiornika należy co najmniej dwa razy w roku w okresach wiosny i jesieni wykonać badania normowych wskaźników zanieczyszczeń tj. zawiesiny oraz zanieczyszczeń ropopochodnych (ekstrakty eterowe).

Próbki do badań należy pobierać na wylocie do rowu.

26. Opis urządzeń służących do pobierania próbek odprowadzanych wód, pomiaru i rejestracji ilości, stanu i składu wód wprowadzanych do wód i do ziemi

W systemie odprowadzenia wód opadowo – roztopowych nie przewiduje się montażu urządzeń do pomiaru oraz rejestracji ilości, stanu i składu odprowadzanych wód.

Pobieranie ewentualnych próbek wód może odbywać się przy zrzucie wód przy wylotach WL-1, WL-2, WL-3 lub w studzienkach rewizyjnych zlokalizowanych przed wylotami.

27. Opis jakości wód w miejscu zamierzonego wprowadzania wód do wód lub do urządzeń wodnych

Odbiorniki do których odprowadzane będą wody opadowo – roztopowe są rowami gruntowymi oraz korytem Starego Wisłoka, bez wód płynących.

Wody płynące w rowie i korycie Starego Wisłoka są wodami spływającymi z terenów położonych w ich sąsiedztwie.

Wody odprowadzane do urządzeń wodnych będą wodami powstającymi z opadów w ciągu roku i roztopów w okresach zimowo – wiosennych.

28. Informacja o sposobie zagospodarowania osadów ściekowych

Osady z podczyszczenia wód opadowo – roztopowych gromadzone będą w osadnikach studzienek z wpustami ulicznymi. Dla prawidłowej pracy podczyszczania wód należy dokonywać okresowych kontroli napełnienia osadników i dokonywać ich opróżnienia.

Użytkownik urządzeń podczyszczających jest zobowiązany do zapewnienia wywozu i utylizacji osadów. Powstałe osady i zanieczyszczenia muszą być odbierane lub dostarczane do firmy zajmującej się ich utylizacją, posiadającej stosowne dopuszczenia do zakresu i sposobu przeprowadzanej utylizacji.

Użytkownik urządzeń zobowiązany jest do rejestracji ilości odbieranych zanieczyszczeń.

29. Informacja o sposobie i zakresie prowadzenia pomiarów ilości i jakości wód wprowadzanych do wód, do urządzeń wodnych lub do urządzeń kanalizacyjnych albo wykorzystywanych rolniczo

W systemie odprowadzania wód opadowo – roztopowych nie przewiduje się montażu urządzeń do pomiaru oraz rejestracji ilości, stanu i składu odprowadzanych wód.

30. Określenie rodzajów wód odprowadzanych do urządzeń kanalizacyjnych zakładu, który w ramach usług wodnych wprowadza wody do wód lub do urządzeń wodnych

Wody odprowadzane do urządzeń kanalizacyjnych stanowić będą wody opadowo-roztopowe wraz z zanieczyszczeniami.

Powstawianie zanieczyszczeń spowodowane będzie omywaniem wodami powierzchni terenów dróg i chodników narażonych - na zanieczyszczenia zawiesinę w postaci: piasków, pyłów, ziemi, - na zanieczyszczenia związane z normalnym ruchem środkami transportu.

Wody opadowo-roztopowe przed wprowadzeniem do systemów kanalizacyjnych będą podczyszczane w osadnikach studzienek z wpustami ulicznymi.

31. Dodatkowe dane charakteryzujące zlewnię, sposób odprowadzania wód opadowo – roztopowych oraz ilości

- a) maksymalna ilość wód opadowych lub roztopowych odprowadzanych do wód
 - maksymalna ilość odprowadzanych wód wynosi WL-1: 0,090 m³/s, WL-2: 0,067 m³/s, WL-3: 0,022 m³/s
- b) czas, kiedy następuje odprowadzanie wód opadowych lub roztopowych do wód
 - czas odprowadzania wód opadowo – roztopowych wynosi 130 dni
- c) średnią ilość wód opadowych lub roztopowych
 - średnia ilość wód opadowo – roztopowych wynosi – dla wylotu WL-1: 4295,6 m³/rok, - dla wylotu WL-2: 3185,9 m³/rok, - dla wylotu WL-3: 1038,1 m³/rok
- d) powierzchnię rzeczywistą i zredukowaną zlewni odwadnianej przez wylot
 - powierzchnia rzeczywista: $F_{rz\ WL-1} = 16890\ m^2$, $F_{rz\ WL-2} = 12572\ m^2$, $F_{rz\ WL-3} = 4082\ m^2$
 - powierzchnia zredukowana: $F_{zr\ WL-1} = 6137\ m^2$, $F_{zr\ WL-2} = 4418\ m^2$, $F_{zr\ WL-3} = 1483\ m^2$
- e) informacja, czy wody opadowe lub roztopowe są ujmowane w system kanalizacji zbiorczej
 - dla przedmiotowej zlewni wody opadowe lub roztopowe ujmowane są w system kanalizacji zbiorczej bez układów retencji, z odprowadzeniem do istniejącego rowu gruntowego oraz koryta Starego Wisłoka poprzez wyloty WL-1, WL-2, WL-3
- f) ilość wód opadowych lub roztopowych odprowadzanych do systemów kanalizacji zbiorczej z terenów uszczelnionych
 - ilość wód opadowo-roztopowych odprowadzanych do systemów kanalizacyjnych z terenów uszczelnionych wynosi – dla zlewni wylotu WL-1: 3035,6 m³/rok, - dla zlewni wylotu WL-2: 2251,4 m³/rok, - dla zlewni wylotu WL-3: 733,6 m³/rok
- g) rodzaj urządzeń do retencionowania wody z terenów uszczelnionych i ich pojemność

- brak urządzeń do retencjonowania
- h) stosunek pojemności urządzeń do retencjonowania wody z terenów uszczelnionych do rocznego odpływu wód z terenów uszczelnionych
 - wskaźnik wynosi 0%

32. Wniosek o udzielenie pozwolenia wodnoprawnego

Pozwolenie wodnoprawne obejmuje:

- usługę wodną polegającą na wprowadzeniu wód opadowo – roztopowych ujętych w zamknięte systemy kanalizacyjne do wód koryta „Starego Wisłoka” (dz. nr 773/4, jednostka ewid.: 181003_2 Czarna, obr. 0007 Wola Mała) poprzez istniejący rów zlokalizowany na dz. nr. 771, jednostka ewid.: 181001_1 Łańcut, obr. 0001 m. Łańcut dla wylotu WL-1 (nr dz. 777/1) oraz bezpośrednio do wód koryta Starego Wisłoka (dz. nr 773/4, jednostka ewid.: 181003_2 Czarna, obr. 0007 Wola Mała) dla wylotów WL-2 i WL-3 zlokalizowanych na dz. nr 773/4.

- wielkość zlewni – wylot WL-1:

| OZNACZENIE ZLEWNI | | WL-1 |
|--|----------------|-------|
| POWIERZCHNIA ZLEWNI | m ² | 16890 |
| POWIERZCHNIA ZLEWNI ZREDUKOWANA | | 6137 |
| Dróg - zanieczyszczona | m ² | 3600 |
| Chodników - zanieczyszczona | m ² | 1290 |
| Powierzchnia biologicznie czynna | m ² | 12000 |
| Zanieczyszczona ogółem | m ² | 4890 |
| Niezanieczyszczona ogółem | m ² | 12000 |

| PRZEPŁYW CHARAKTERYSTYCZNY/ZLEWNI | | |
|---|--------------------------|---------------|
| Przepływ – teren niezanieczyszczony | l/s | 26,46 |
| Przepływ – teren zanieczyszczony | l/s | 63,75 |
| Przepływ – ogółem | l/s | 90,21 |
| Przepływ maksymalny | m³/s | 0,090 |
| Przepływ średni roczny – teren niezanieczyszczony | m ³ /rok | 1260,0 |
| Przepływ średni roczny – teren zanieczyszczony | m ³ /rok | 3035,6 |
| Przepływ średni roczny – ogółem | m³/rok | 4295,6 |

- wielkość zlewni – wylot WL-2:

| OZNACZENIE ZLEWNI | | WL-2 |
|--|----------------|-------|
| POWIERZCHNIA ZLEWNI | m ² | 12527 |
| POWIERZCHNIA ZLEWNI ZREDUKOWANA | m ² | 4418 |
| Dróg – zanieczyszczona | m ² | 2670 |
| Chodników - zanieczyszczona | m ² | 957 |
| Powierzchnia biologicznie czynna | m ² | 8900 |
| Zanieczyszczona ogółem | m ² | 3627 |
| Niezanieczyszczona ogółem | m ² | 8900 |

| PRZEPŁYW CHARAKTERYSTYCZNY/ZLEWNI | | |
|---|------------------------|--------------|
| Przepływ – teren niezanieczyszczony | l/s | 19,62 |
| Przepływ – teren zanieczyszczony | l/s | 47,28 |
| Przepływ – ogółem | l/s | 66,90 |
| Przepływ maksymalny | m³/s | 0,067 |
| Przepływ średni roczny – teren niezanieczyszczony | m ³ /rok | 934,5 |

| | | |
|--|--------------------------|---------------|
| Przepływ średni roczny – teren zanieczyszczony | m ³ /rok | 2251,4 |
| Przepływ średni roczny – ogółem | m³/rok | 3185,9 |

- wielkość zlewni – wylot WL-3:

| OZNACZENIE ZLEWNI | | WL-3 |
|--|----------------|------|
| POWIERZCHNIA ZLEWNI | m ² | 4082 |
| POWIERZCHNIA ZLEWNI ZREDUKOWANA | | 1483 |
| Dróg - zanieczyszczona | m ² | 870 |
| Chodników - zanieczyszczona | m ² | 312 |
| Powierzchnia biologicznie czynna | m ² | 2900 |
| Zanieczyszczona ogółem | m ² | 1182 |
| Niezanieczyszczona ogółem | m ² | 2900 |

| PRZEPŁYW CHARAKTERYSTYCZNY/ZLEWNIA | | |
|---|--------------------------|---------------|
| Przepływ – teren niezanieczyszczony | l/s | 6,39 |
| Przepływ – teren zanieczyszczony | l/s | 15,41 |
| Przepływ – ogółem | l/s | 21,80 |
| Przepływ maksymalny | m³/s | 0,022 |
| Przepływ średni roczny – teren niezanieczyszczony | m ³ /rok | 304,5 |
| Przepływ średni roczny – teren zanieczyszczony | m ³ /rok | 733,6 |
| Przepływ średni roczny – ogółem | m³/rok | 1038,1 |

- wykonanie urządzenia wodnego – polegającego na:
 - budowie wylotów WL-1, WL-2, WL-3 z umocnieniem dna i skarp na pełną wysokość na długości 2,0 m od wylotu WL-1, na długości 2,3 m od wylotu WL-2 i WL-3, płytami betonowymi ażurowymi, na pełną wysokość skarp, o parametrach:

| OZNACZENIE/LOKALIZACJA | ŚREDNICA | RZĘDNA DNA | WSPÓŁRZĘDNE |
|---|--|------------|---|
| - wylot WL-1 km drogi 0+260,00 prawa strona nr działki: 777/1, jedn. ewid.: 181001_1 m. łańcut obr. 0001 m. łańcut | Dw=600 mm (zabezpieczenie wylotu kratą) | 185,65 | X = 5541432,86 Y = 7587866,32 |
| - umocnienie dna i skarp rowu na pełną wysokość przy wylocie WL-1 na długości 2,0 m od wylotu nr działki: 777/1, 746, 747, 776 jedn. ewid.: 181001_1 m. łańcut obr. 0001 m. łańcut | | | punkt na wylocie w osi: X1 = 5541432,86 Y2 = 7587866,32 punkt w osi rowu w odległości 2 m od wylotu: X2 = 5551435,65 Y2 = 7487865,09 |
| - wylot WL-2 km drogi 1+041,75 prawa strona nr działki: 773/4 jednostka ewid.: 181003_2 Czarna, obr. 0007 Wola Mała | Dw=400 mm | 186,45 | X = 5551021,50 Y = 7587232,90 |
| - umocnienie dna koryta „Starego Wiśłoka” na długości 2,3 m od wylotu WL-2 nr działki: 773/4 jednostka ewid.: 181003_2 Czarna, obr. 0007 Wola Mała | | | punkt na wylocie w osi: X1 = 5551021,50 Y1 = 7587232,90 punkt w odległości 2,3 m od wylotu X2 = 5551023,94 Y2 = 7587231,13 |
| - wylot WL-3 km drogi 1+045,65 prawa strona nr działki: 773/4 | Dw=400 mm | 186,45 | X = 5551021,30 Y = 7587229,42 |

| | | | |
|---|--|--|--|
| jednostka ewid.: 181003_2 Czarna, obr. 0007 Wola Mała | | | |
| - umocnienie dna koryta „Starego Wisłoka” na długości 2,3 m od wylotu WL-3 nr działki: 773/4 jednostka ewid.: 181003_2 Czarna, obr. 0007 Wola Mała | | | punkt na wylocie w osi X1 = 5551021,30 Y1 = 7587229,42 punkt w odległości 2,3 m od wylotu X2 = 5551023,94 Y2 = 7587231,13 |

- wykonanie urządzenia wodnego – polegającego na:
 - przebudowie istniejącego przepustu P-1 wraz z umocnieniem dna i skarp rowu przed przepustem na długości 2,0 m od przepustu, na pełną wysokość skarp oraz z umocnieniem dna koryta „Starego Wisłoka” na wylocie z przepustu na długości 4,0 m - płytami betonowymi ażurowymi, o parametrach:

| OZNACZENIE/LOKALIZACJA | ŚREDNICA | RZĘDNA DNA | WSPÓŁRZĘDNE |
|--|--|-----------------|---|
| - przepust P-1 km drogi 1+030,55 nr działki: 776, 554, 723 jedn. ewid.: 181001_1 m. łańcuć obr. 0001 m. łańcuć nr działki: 773/4 jednostka ewid.: 181003_2 Czarna, obr. 0007 Wola Mała | Dw=1200 mm L=11 mb (zabezpieczenie wlotu i wylotu kratą) | 186,40 – 186,35 | wlot: X = 5551009,77 Y = 7587231,83 wylot: X = 5551020,47 Y = 7587231,21 |
| - umocnienie dna i skarp rowu na długości 2,0 m przed wlotem do przepustu nr działki: 723, 689/3 jedn. ewid.: 181001_1 m. łańcuć obr. 0001 m. łańcuć i dna koryta „Starego Wisłoka” na długości 4,0 m za wylotem z przepustu nr działki: 773/4 jednostka ewid.: 181003_2 Czarna, obr. 0007 Wola Mała | | | punkt w osi w odległości 2,0 m od przepustu na wlocie X1 = 5551007,76 Y1 = 7587231,96 punkt w osi na wlocie do przepustu X2 = 5551009,77 Y2 = 7587231,83 punkt w osi na wylocie z przepustu X1 = 5551020,47 Y1 = 7587231,21 punkt w osi w odległości 4,0 m od przepustu na wylocie X2 = 5551023,94 Y2 = 7587231,13 |

- zabezpieczenie skarp istniejącego koryta „Starego Wisłoka” poprzez umocnienie ich elementami prefabrykowanymi, betonowymi oraz narzutem z kamieni o parametrach:

| OZNACZENIE/LOKALIZACJA | WSPÓŁRZĘDNE |
|--|--|
| - zabezpieczenie na odcinku UB-1 – UB-2 km drogi 0+962,85 - 1+027,60, L=64,75 m prawa strona nr dz. 773/4 jednostka ewid.: 181003_2 Czarna, obr. 0007 Wola Mała nr dz. 776 jedn. ewid.: 181001_1 m. łańcuć obr. 0001 m. łańcuć | UB-1: X = 5551040,21; Y = 7587294,96 UB-2: X = 5551023,10; Y = 7587233,24 |
| - zabezpieczenie na odcinku UB-3 – UB-4 km drogi 1+032,05 - 1+138,20, L=106,15 m, (elementy betonowe na długości L=6,95 m) prawa strona nr dz. 773/4 jednostka ewid.: 181003_2 Czarna, obr. 0007 Wola Mała; nr dz. 554 jedn. ewid.: 181001_1 m. łańcuć obr. 0001 m. łańcuć | UB-3: X = 5551022,60; Y = 7587229,03 UB-4: X = 5551049,24; Y = 7587135,25 |

Dopuszczalne do zrzutu wartości stężeń zanieczyszczeń wynoszą:

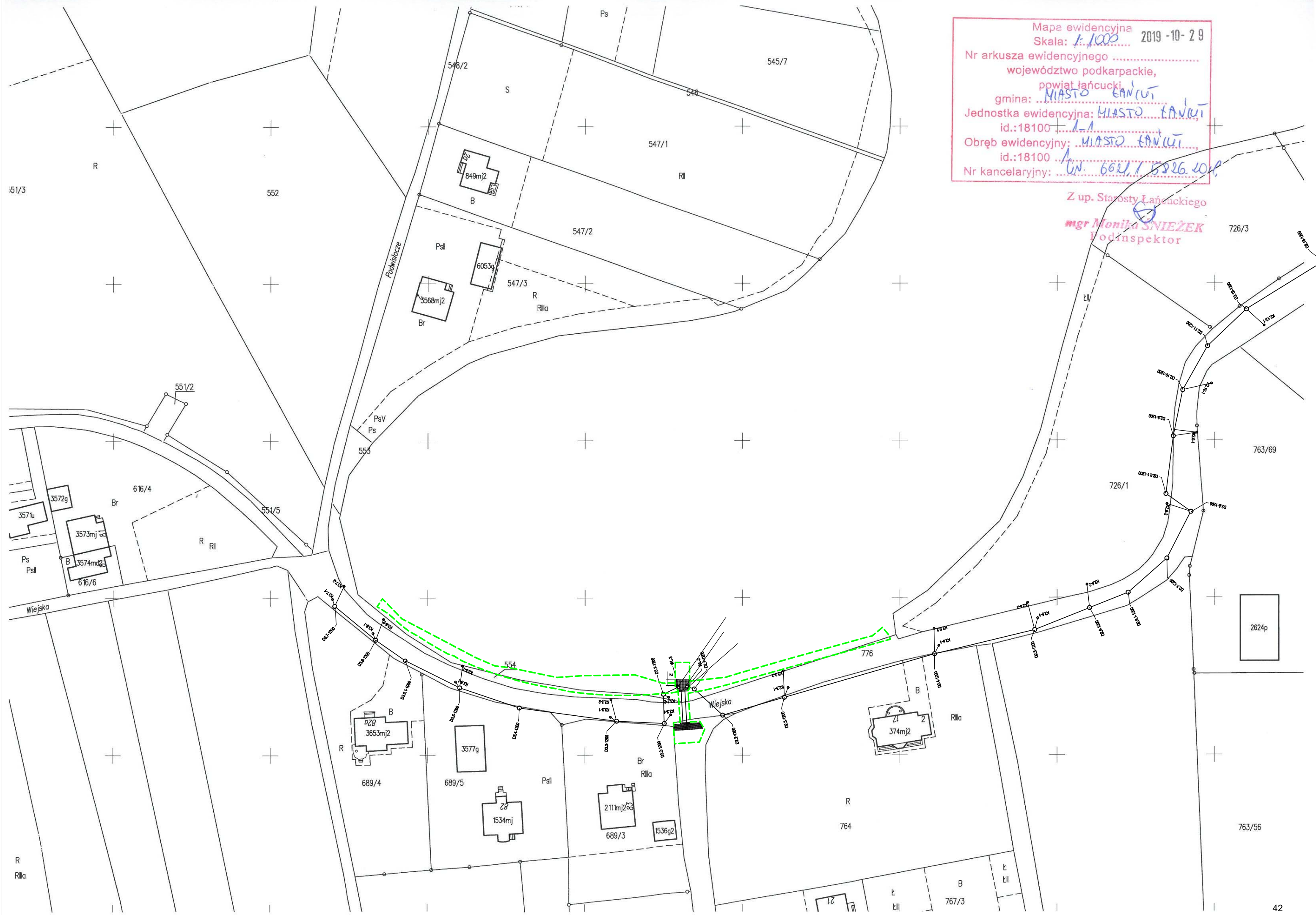
- zawartość zawiesin ogólnych - nie większa niż 100 mg/l
- zanieczyszczeń ropopochodnych - nie większa niż 15 mg/l

Opracował:
Grzegorz Bednarski



Mapa ewidencyjna
Skala: 1:1000 2019 -10- 2 9
Nr arkusza ewidencyjnego
województwo podkarpackie,
powiat łańcucki
gmina: MIASTO ŁAŃCUT
Jednostka ewidencyjna: MIASTO ŁAŃCUT
id.:18100 1-1
Obręb ewidencyjny: MIASTO ŁAŃCUT
id.:18100
Nr kancelaryjny: Wn. 6624.1 5826.104

Z up. Starosty Łańcuckiego
mgr Monika SNIĘŻEK
Podinspektor



BURMISTRZ MIASTA ŁAŃCUTA

ul. Plac Sobieskiego 18

37-100 ŁAŃCUT

Łańcut, dnia 13 stycznia 2020 r.

OŚO.6220.11.2019

Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach

Działając na podstawie:

- art. 71 ust. 2 pkt 2, art. 73 ust.1, art. 75 ust.1 pkt 4 i ust. 4, art. 84, art. 85 ust.1 i ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko /Dz.U.2018.2081 ze zm./;
- § 3 ust.1 pkt 62 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko /Dz.U.2019.1839/;
- art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego /Dz.U.2018.2096 ze zm./;

po rozpatrzeniu wniosku złożonego przez Burmistrza Miasta Łańcuta, ul. Plac Sobieskiego 18, 37-100 Łańcut, reprezentowanego przez Pana Michała Hul, w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: *Rozbudowa publicznej drogi gminnej – ul. Wiejskiej w Łańcucie*

orzekam:

- 1) **stwierdzam brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia pn.: Rozbudowa publicznej drogi gminnej - ul. Wiejskiej w Łańcucie;**
- 2) **określam warunki korzystania ze środowiska w fazie realizacji przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych:**
 - a. wycinka drzew powinna zostać przeprowadzona poza okresem lęgowym ptaków, tj. poza terminem od 1 marca do 31 sierpnia;
 - b. drzewa rosnące w sąsiedztwie przedmiotowego przedsięwzięcia, narażone na uszkodzenia w trakcie prowadzenia prac, zostaną na czas realizacji robót zabezpieczone przed uszkodzeniami mechanicznymi;
- 3) **charakterystyka przedsięwzięcia stanowi załącznik do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.**

Uzasadnienie

Do Burmistrza Miasta Łańcuta w dniu 30 października 2019 r. wpłynął wniosek (zmodyfikowany w dniu 5 listopada 2019 r.) Inwestora: Burmistrza Miasta Łańcuta, reprezentowanego przez Pana Michała Hul, w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: *Rozbudowa publicznej drogi gminnej – ul. Wiejskiej w Łańcucie*.

Do wniosku w sprawie wydania ww. decyzji dołączono wymagane prawem dokumenty, w tym Kartę informacyjną przedsięwzięcia, którą opracował mgr inż. Michał Hul. Przedłożona karta zawiera dane określone w art. 62a ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (dalej jako: ustawa ooś) oraz

w sposób dostateczny przedstawia zagadnienia istotne z punktu widzenia ochrony środowiska, pozwalające ocenić skalę możliwych oddziaływań planowanego zamierzenia inwestycyjnego na środowisko.

Informację o wniosku zamieszczono w publicznie dostępnym wykazie danych o dokumentach zawierających informacje o środowisku i jego ochronie – Karta nr 61/2019.

Z uwagi na charakter wnioskowanego zamierzenia, Inwestor zakwalifikował je do przedsięwzięć wymienionych w § 3 ust.1 pkt 62 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko /Dz.U.2019.1839/, tj.: „*drogi o nawierzchni twardej o całkowitej długości przedsięwzięcia powyżej 1 km inne niż wymienione w § 2 ust.1 pkt 31 i 32 lub obiekty mostowe w ciągu drogi o nawierzchni twardej, z wyłączeniem przebudowy dróg lub obiektów mostowych, służących do obsługi stacji elektroenergetycznych i zlokalizowanych poza obszarami objętymi formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust.1 pkt 1-5, 8 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody*”. W związku z powyższym, realizacja ww. przedsięwzięcia zgodnie z art. 71 ust. 2 pkt 2 ustawy ooś, w związku z § 3 ust. 1 pkt 62 ww. rozporządzenia, wymaga uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Ponadto, analiza przedłożonych przez pełnomocnika Wnioskodawcy dokumentów wykazała, że ww. przedsięwzięcie realizowane będzie na terenie miasta Łańcuta oraz na niewielkim fragmencie na terenie Gminy Czarna, w miejscowości Wola Mała. W związku z tym, że na obszarze Gminy Miasto Łańcut znajduje się największa część terenu, na którym ma być realizowane przedsięwzięcie, na podstawie art. 75 ust. 1 pkt 4 oraz ust. 4 ustawy ooś, Burmistrz Miasta Łańcuta jest organem właściwym do wydania decyzji środowiskowej w przedmiotowej sprawie, po zasięgnięciu opinii Wójta Gminy Czarna. W dniu 16 grudnia 2019 r. do tut. Urzędu wpłynęło postanowienie Wójta pozytywnie opiniujące planowane zadanie inwestycyjne.

W ramach przedmiotowego postępowania, zgodnie z art. 64 ust. 1 ustawy ooś, Burmistrz Miasta Łańcuta, pismem z dnia 7 listopada 2019 r., zwrócił się również do: organu ds. ochrony środowiska-Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie, organu właściwego do wydania oceny wodnoprawnej - Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Rzeszowie oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Łańcucie, z prośbą o wydanie opinii dotyczącej potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla analizowanego przedsięwzięcia lub dokonanie uzgodnienia w drodze postanowienia.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Łańcucie, w przesłanej opinii sanitarnej z dnia 21 listopada 2019 r, znak: PSNZ.4540.15.1.2019 oraz Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Rzeszowie, w otrzymanej opinii wodnoprawnej z dnia 22 listopada 2019 r., znak: RZ.RZŚ.436.747.2019.DS uznali, że planowane przedsięwzięcie nie wymaga konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Również Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Rzeszowie, w przesłanej opinii z dnia 5 grudnia 2019 r., znak: WOOS.4220.10.16.2019.KR.4 uznał, że dla planowanego przedsięwzięcia nie istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i określił warunki korzystania ze środowiska w fazie realizacji przedsięwzięcia.

Po przeanalizowaniu całości zgromadzonego materiału dowodowego, w tym Karty informacyjnej przedsięwzięcia oraz uwzględnieniu kryteriów selekcji określonych w art. 63 ust.1 ustawy ooś, na podstawie których dokonano analizy przewidywanych oddziaływań przedsięwzięcia na poszczególne elementy środowiska, będące w zasięgu jego oddziaływania, Burmistrz Miasta Łańcuta podzielił zdanie wszystkich opiniujących organów uznając, że wystarczającym dokumentem do określenia uwarunkowań środowiskowych realizacji przedmiotowej inwestycji będzie przedłożona Karta informacyjna przedsięwzięcia.

Stronom postępowania zapewniono czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem niniejszej decyzji umożliwiono im wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów w przedmiotowej sprawie, zgodnie z art. 10 Kpa poprzez Obwieszczenie z dnia 17 grudnia 2019 r., znak: OŚO.6220.11.2019. W związku z ww. Obwieszczeniem, w tut. Urzędzie żadna ze stron postępowania lub zainteresowana sprawą nie wyraziła chęci zapoznania się ze zgromadzoną dokumentacją, jak również nie zostały wniesione żadne uwagi do postępowania.

W ramach planowanego przedsięwzięcia Wnioskodawca przewiduje rozbudowę ulicy Wiejskiej, która swój początek zaczyna na skrzyżowaniu z ulicą Podzwierzyniec /DW877/ oraz kończy na skrzyżowaniu z ulicą Podwisłocze. Sumaryczna długość planowanego zadania inwestycyjnego to około 1,2 km. Projektowana trasa będzie przebiegać sytuacyjnie w śladzie przybliżonym do istniejącego oraz będzie dostosowana wysokościowo do istniejącej zabudowy i terenów przyległych. W ramach rozbudowy drogi, przebiegającej częściowo poza istniejącym pasem drogowym planuje się wykonać w szczególności: nową nawierzchnię o szerokości jezdni 6,0 m /do 7,5 m na łukach/, dostosowanie konstrukcji jezdni w celu uzyskania parametrów wymaganych dla drogi klasy L, budowę chodnika, roboty ziemne, budowę lub przebudowę zjazdów na działki przyległe do ulicy, montaż urządzeń bezpieczeństwa ruchu, budowę oraz przebudowę kanalizacji deszczowej, budowę oraz przebudowę oświetlenia ulicznego, zabezpieczenie kolizji z istniejącym uzbrojeniem.

Konieczność rozbudowy tej ulicy wynika m.in. z następujących przesłanek techniczno-ekonomicznych: dostosowanie parametrów technicznych do drogi klasy L – zły stan techniczny istniejącej ulicy, stworzenie warunków umożliwiających bezpieczne korzystanie z ulicy przez pieszych oraz pojazdy. Po realizacji zadania nastąpi więc poprawa warunków i bezpieczeństwa ruchu pieszego oraz samochodowego.

Przedmiotowa inwestycja dotyczy rozbudowy drogi publicznej, która w myśl art. 80 ust. 2 ustawy ooś nie wymaga stwierdzenia zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli został on uchwalony.

W czasie realizacji przedsięwzięcia wystąpi oddziaływanie na klimat akustyczny i jakość powietrza, którego nie można wyeliminować, a które będzie miało charakter okresowy i odwracalny. Związane będzie m.in. z pracą maszyn i urządzeń budowlanych oraz pojazdów transportujących wykorzystywane na placu budowy materiały /m.in. koparek, ładowarek, spycharek/. W celu ograniczenia oddziaływania fazy realizacji na jakość powietrza przewiduje się wykorzystanie na placu budowy maszyn i pojazdów sprawnych technicznie, a materiały sypkie będą zabezpieczane plandekami w celu ograniczenia pylenia. Dodatkowo, prace budowlane prowadzone będą w porze dziennej, tj. w godzinach od 6⁰⁰ do 22⁰⁰. Z uwagi na liniowy charakter robót oraz krótki termin wykonania prac, uciążliwe oddziaływania związane z klimatem akustycznym ustąpią wraz z zakończeniem realizacji przedsięwzięcia. Zgodnie z informacjami zawartymi w dokumentacji, prace budowlane związane z kompleksowym zrealizowaniem zamierzenia trwać będą szacunkowo około 4 miesięcy.

Źródłem emisji hałasu do środowiska w fazie eksploatacji przebudowanej drogi będzie wyłącznie hałas drogowy, powodowany przejazdem samochodów osobowych, dostawczych i ciężarowych. Na podstawie dokonanych pomiarów ruchu określono wielkość ruchu jako nieznaczny i będą to jednak głównie samochody osobowe. Na podstawie tych danych ustalono prognozowany ruch na ulicy planowanej do rozbudowy, tj. około 28 pojazdów /godzinę. Poruszające się pojazdy będą więc miały znikomy wpływ na lokalny stan jakości powietrza. Emisja z silników pojazdów nie spowoduje pogorszenia standardów jakości powietrza i nie przyczyni się do przekroczeń wartości dopuszczalnych.

Ponadto, poprawa nawierzchni jezdni ograniczy emisję hałasu do środowiska. Wobec powyższego przewiduje się, że dopuszczalne wartości poziomu hałasu dla pory dziennej i nocnej, nie zostaną przekroczone i spełnione będą wymagania rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie *dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku* /Dz.U.2014.112/.

Zarówno realizacja, jak i eksploatacja planowanego przedsięwzięcia będzie skutkować powstawaniem odpadów typowych dla tego typu przedsięwzięć. Przy gospodarowaniu wytworzonymi odpadami przestrzegane będą ogólne zasady wynikające z ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach /Dz.U.2019.701 ze zm./. Zostaną one poddane selektywnej zbiórce, magazynowane w pojemnikach odpowiednio dostosowanych do rodzaju odpadów, składowanych czasowo w wyznaczonym miejscu, w sposób zapobiegający ich rozprzestrzenianiu się oraz przekazane podmiotom posiadającym wymagane prawem zezwolenia w zakresie gospodarowania odpadami.

Zgodnie z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 18 października 2016 r. w sprawie *Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły* /Dz.U.2016.1911 ze zm./, teren przedsięwzięcia znajduje się w obrębie jednolitej części wód powierzchniowych „Mikośka”, o kodzie: PLRW 200016226756, typ 16 (potok nizinny lessowy lub gliniasty) Jest monitorowaną, silnie zmienioną częścią wód (ocena ekspercka), w złym stanie i zagrożoną ryzykiem nieosiągnięcia celu środowiskowego, którymi są dobry potencjał ekologiczny oraz dobry stan chemiczny. Ze względu na brak możliwości technicznych przedłużono termin osiągnięcia ww. celów środowiskowych do 2021 r. Powyższa zlewnia nie została zaliczona do obszarów chronionych wyznaczonych do ochrony przedmiotów ochrony zależnych od wód.

Ponadto, analizowane przedsięwzięcie zlokalizowane jest w obrębie jednolitej części wód podziemnych (JCWPd) o kodzie PLGW2000153, będącej monitorowaną częścią wód, w dobrym stanie ilościowym i chemicznym oraz niezagrażoną ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych, którymi są zachowanie dobrego stanu ilościowego oraz chemicznego, bez derogacji. Omawiana JCWPd została zaliczona do obszarów chronionych przeznaczonych do poboru wody na potrzeby zaopatrzenia ludności w wodę przeznaczoną do spożycia.

Ponadto obszar objęty inwestycją znajduje się na terenach zagrożenia i ryzyka wystąpienia powodzi o prawdopodobieństwie wystąpienia Q1%, Q0,2% oraz w granicy zasięgu Głównego Zbiornika Wód Podziemnych nr 425 „Zbiornik Dębica-Stalowa Wola-Rzeszów”. Przedmiotowe przedsięwzięcie zostanie zlokalizowane również poza granicami ujęć wód podziemnych i powierzchniowych oraz wyznaczonymi dla nich strefami ochronnymi.

Z treści Karty informacyjnej przedsięwzięcia wynika, iż zapotrzebowanie na wodę do celów budowlanych i socjalno-bytowych na etapie realizacji przedsięwzięcia będzie zapewnione z beczkowsów. Przewidywane zużycie wody podczas budowy wyniesie około 30 m³/miesiąc.

Powstające ścieki socjalno-bytowe z terenu inwestycji będą gromadzone w przenośnych sanitariatach typu TOI-TOI wyposażonych w bezodpływowe zbiorniki, zlokalizowanych na terenie budowy. Urządzenia sanitarne będą opróżniane przez specjalistyczną firmę serwisową, posiadającą stosowne uprawnienia. Podczas eksploatacji nie przewiduje się generowania ścieków sanitarnych. W związku z tym, iż przedsięwzięcie nie ma charakteru produkcyjnego, nie przewiduje się powstawania ścieków technologicznych (przemysłowych).

W celu ochrony środowiska gruntowo-wodnego, zostanie zastosowany sprzęt wyłącznie sprawny technicznie, posiadający ważne przeglądy oraz atesty. Miejsca postoju i konserwacji maszyn budowlanych zostaną odpowiednio zabezpieczone przed możliwością wycieku substancji ropopochodnych i przedostaniem się ich do gruntów, wód lub kanalizacji.

Inwestor zapewnia, iż zaplecze budowy zostanie zorganizowane możliwie daleko od istniejących cieków wodnych, poza terenem narażonym na wody powodziowe, ale na terenie przewidzianym do zajęcia przez przedsięwzięcie. Maszyny oraz stosowany sprzęt będą tankowane poza terenem inwestycji. W przypadku wystąpienia poważnej awarii zostaną zablokowane wyloty z rowów przy zastosowaniu doraźnych zastawek oraz sorbentów.

Odprowadzenie ścieków deszczowych z drogi odbywać się będzie przez system spadków poprzecznych i podłużnych do projektowanej kanalizacji deszczowej. Planuje się wykonanie studzienek ściekowych w ilości koniecznej do zebrania wszystkich wód opadowych z nawierzchni jezdni i chodników. W związku z założonym niewielkim natężeniem ruchu pojazdów, poruszających się po analizowanej drodze przewiduje się, iż prognozowane wartości stężeń zanieczyszczeń w wodach opadowych lub roztopowych odprowadzanych z powierzchni drogi, będą spełniać warunki rozporządzenia Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 12 lipca 2019 r. w sprawie *substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego oraz warunków, jakie należy spełnić przy wprowadzaniu do wód lub do ziemi ścieków, a także przy odprowadzaniu wód opadowych lub roztopowych do wód lub do urządzeń wodnych* /Dz.U.2019.1311/, w zakresie dopuszczalnych wartości zawiesiny ogólnej /100 mg/dm³/ oraz węglowodorów ropopochodnych /15 mg/dm³/. Inwestor w związku z tym nie przewiduje podczyszczania wód opadowo-roztopowych przed ich odprowadzeniem do odbiornika.

W związku z rozbudową drogi gminnej nie przewiduje się konieczności stałego odwadniania wykopów budowlanych.

Charakter przedsięwzięcia i planowane do zastosowania ww. działania oraz środki minimalizujące wpływ tego zadania na środowisko wskazują, że zamierzenie nie spowoduje znacząco negatywnych oddziaływań na środowisko gruntowo-wodne, w tym stan jednolitych części wód powierzchniowych i podziemnych. Jednocześnie przedsięwzięcie nie będzie wpływać negatywnie na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych, wyznaczonych dla jednolitych części wód oraz dla obszarów chronionych, o których mowa w art. 4 ust. 1 lit. c Dyrektywy 2000/60/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 23 października 2000 r. ustanawiającej ramy wspólnotowego działania w dziedzinie polityki wodnej.

Planowane do zrealizowania przedsięwzięcie zlokalizowane jest poza wielkopowierzchniowymi formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust.1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody /Dz.U.2018.1614 ze zm./, w tym poza granicami obszarów Natura 2000. Najbliżej położonym obszarem Natura 2000 względem planowanej inwestycji jest obszar mający znaczenie dla Wspólnoty „Nad Husowem” PLH180025. Zlokalizowany jest w odległości ok. 12 km od usytuowania przedmiotowej inwestycji. Pozostałe obszary wchodzące w skład sieci Natura 2000 znajdują się w znacznie większej odległości.

Teren planowanego przedsięwzięcia leży poza granicami głównych korytarzy ekologicznych, wyznaczonych w *Projekcie korytarzy ekologicznych łączących Europejską Sieć Natura 2000 w Polsce* /Jędrzejewski W., Nowak S., Stachura K., Skierczyński M., Mysłajek R. W., Niedziałkowski K., Jędrzejewska B., Wójcik J. M., Zalewska H., Pilo M. 2005; zaktualizowanym w latach 2010 - 2012 przez Instytut Biologii Ssaków PAN w Białowieży).

Teren przeznaczony pod przedmiotowe przedsięwzięcie wykorzystywany jest na cele komunikacji, służąc głównie ruchowi samochodowemu. Zagospodarowanie istniejącego terenu stanowią elementy konstrukcyjne drogi, tj. jezdnia, pobocza, zjazdy, rowy drogowe oraz przepusty. Na terenie przedsięwzięcia zlokalizowane są sieci uzbrojenia terenu. Z uwagi na fakt, iż projektowana ulica przebiega przez obszar zabudowy miejskiej (budynki jednorodzinne, handlowo-usługowe oraz przemysłowe), występująca na nim roślinność wynika bezpośrednio z zagospodarowania terenu (trawniki, ogrody, sady).

Teren przeznaczony pod inwestycję to w większości siedliska antropogeniczne. Szata roślinna zlokalizowana na danym terenie charakteryzuje się brakiem szczególnych cech związanych z występowaniem chronionych gatunków roślin i grzybów. Zgodnie z zapisami przedłożonej Karty informacyjnej przedsięwzięcia na omawianym terenie nie stwierdzono ww. gatunków chronionych.

W ramach planowanego zadania zachodzi konieczność wycinki drzew/krzewów, która zostanie przeprowadzona poza okresem lęgowym ptaków. Zgodnie z zapisami Karty, pnie drzew rosnących w bezpośrednim sąsiedztwie prowadzonych robót ziemnych zostaną zabezpieczone przed uszkodzeniami mechanicznymi. W pobliżu drzew nie będą magazynowane materiały budowlane. Warstwa humusu po zdjęciu będzie magazynowana, a następnie wykorzystana do rekultywacji terenu.

Planowane przedsięwzięcie ze względu na rodzaj, skalę i lokalizację, jak również uwzględniając jego charakter i zasięg generowanych oddziaływań na środowisko oraz wskazane warunki jego realizacji, nie będzie wiązać się ze znacząco negatywnym wpływem na środowisko przyrodnicze oraz nie będzie oddziaływać w sposób znaczący na przedmioty i cele ww. obszaru Natura 2000, na jego integralność oraz spójność sieci Natura 2000. W związku z powyższym, nie jest obowiązkowe przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko, w szczególności nie jest konieczne przeprowadzenie odpowiedniej oceny oddziaływania, wymaganej zapisami art. 6.3 Dyrektywy Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory.

Planowana inwestycja zlokalizowana jest w sąsiedztwie obszarów wodno-błotnych oraz innych obszarów o płytkim zaleganiu wód podziemnych - koryto „Starego Wisłoka”, które w stanie obecnym stanowi zastoisko wodne. Inwestor w Karcie zapewnia, że nie będzie negatywnego oddziaływania na ten obszar. Niweleta drogi w jego sąsiedztwie zostanie wyniesiona do wysokości terenów przyległych po przeciwległej stronie drogi. Skarpy ww. zastoiska zostaną umocnione i wyprofilowane w dostosowaniu do nowoprojektowanego układu drogowego.

W km 0+650 po stronie prawej zlokalizowane jest osuwisko, wobec którego zostanie przeprowadzona analiza oraz w razie konieczności zostanie zaprojektowane zabezpieczenie.

Planowane do realizacji zadanie powiązane jest funkcjonalnie z istniejącym układem drogowym. Mając na uwadze lokalizację i skalę zamierzenia oraz jego przewidywany lokalny zasięg oddziaływania, nie przewiduje się wystąpienia znaczącego skumulowanego oddziaływania. W trakcie realizacji inwestycji przewiduje się krótkotrwałe i przemijające uciążliwości dla środowiska. Sama wielkość oddziaływań nie spowoduje trwałych skutków w żadnym komponencie środowiska. Analizowane przedsięwzięcie nie wiąże się również z ponadlokalnym, długotrwałym oraz nieodwracalnym zasięgiem oddziaływania.

Według wiedzy jaką posiada organ na czas wydawania niniejszej decyzji środowiskowej, w bezpośrednim sąsiedztwie planowanej rozbudowy drogi gminnej nie będą realizowane inne przedsięwzięcia, stąd nie zachodzi zagrożenie kumulowania się oddziaływań na środowisko. W związku z powyższym, przedstawienie skumulowanego oddziaływania planowanego zamierzenia na poszczególne elementy środowiska, w szczególności kumulowania się innych oddziaływań przedsięwzięć na tym obszarze jest na tym etapie trudne do ustalenia.

Inwestycja nie wiąże się z realizowaniem przedsięwzięcia na terenie zakładu o zwiększonym bądź dużym ryzyku pojawienia się awarii przemysłowej w myśl rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie *rodzajów i ilości znajdujących się w zakładzie substancji niebezpiecznych, decydujących o zaliczeniu zakładu do zakładu o zwiększonym ryzyku lub dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej* (Dz.U.2016.138). W związku z powyższym nie ma konieczności określenia

wymogów w zakresie przeciwdziałania skutkom awarii. Planowane zamierzenie inwestycyjne nie będzie również źródłem katastrof naturalnych i budowlanych. Jedynym niebezpieczeństwem dla środowiska może być ewentualne wydostanie się paliwa oraz olejów do środowiska gruntowo-wodnego, z poruszających się po drodze pojazdów.

W obrębie i bezpośrednim sąsiedztwie nie występują dobra mineralne, jak również udokumentowane i eksploatowane złoża surowców. Teren planowanego przedsięwzięcia jest położony poza granicami Zabytkowego Zespołu Miasta Łańcuta wpisanego do wojewódzkiej ewidencji zabytków, jest położony poza strefami A – pełnej ochrony historycznej struktury przestrzennej i strefami B – ochrony zachowanych elementów zabytkowych. Na terenie planowanej inwestycji nie występują także obiekty zabytkowe i stanowiska archeologiczne wpisane do gminnej ewidencji zabytków.

Przedsięwzięcie realizowane będzie również poza:

- obszarami o dużej gęstości zaludnienia,
- obszarami wodno-błotnymi wpisanymi na listę obszarów „Ramsar”,
- obszarami wybrzeży, obszarami przylegającymi do jezior, górkami lub leśnymi,
- obszarami uzdrowisk i ochrony uzdrowiskowej,
- obszarami, na których przekroczone zostały standardy jakości środowiska, wobec powyższego nie określono uwarunkowań w tym zakresie.

Z uwagi na znaczną odległość od najbliższej granicy państwa oraz przewidywany lokalny zasięg oddziaływania przedsięwzięcia wskutek wprowadzanych do środowiska substancji i energii, nie wystąpi oddziaływanie o charakterze transgranicznym w żadnym komponencie środowiska.

Mając na uwadze, iż planowane przedsięwzięcie dotyczy istniejącej infrastruktury drogowej stwierdza się, że nie wpłynie ono istotnie na zmianę klimatu. Poprawa jakości nawierzchni drogi, a za tym i poprawa płynności ruchu, zmniejszy emisję spalin, w tym gazów cieplarnianych, z poruszających się po drodze pojazdów. W związku z tym, że planowane przedsięwzięcie związane jest z rozbudową ulicy, a droga ta wpisana jest w krajobraz już od wielu lat, nie przewiduje się oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na krajobraz.

Z przeprowadzonego postępowania, w tym analizy całości zgromadzonego materiału dowodowego w sprawie wynika, że odstąpienie od obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla rozbudowy drogi gminnej jest uzasadnione. Sposób realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia, przy zachowaniu metod prowadzenia prac oraz rozwiązań technologicznych określonych w Karcie informacyjnej przedsięwzięcia pozwoli na dotrzymanie obowiązujących standardów jakości środowiska, w tym zdrowia ludzi na obszarze w zasięgu oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia. Wykonanie odpowiedniej podbudowy i nawierzchni jezdni, z odpowiednim odwodnieniem, przyczyni się do poprawy bezpieczeństwa ruchu kołowego i komunikacji pieszych.

Mając na uwadze powyższe okoliczności, na podstawie przepisów przywołanych w podstawie prawnej, orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

1. Od niniejszej decyzji przysługuje stronom odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Rzeszowie, za pośrednictwem Burmistrza Miasta Łańcuta, w terminie 14 dni od daty jej otrzymania.
2. W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się

- prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, iż decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu.
3. Organ odwoławczy może przeprowadzić na żądanie strony lub z urzędu dodatkowe postępowanie w celu uzupełnienia dowodów i materiałów w sprawie albo zlecić przeprowadzenie tego postępowania organowi, który wydał decyzję.

Czynność urzędowa nie podlega opłacie skarbowej zgodnie z art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej /Dz.U.2019.1000/.

BURMISTRZ

Rafał Kumek

Otrzymują:

1. Pan Michał Hul – pełnomocnik Inwestora
2. Strony postępowania za pośrednictwem Urzędu Gminy Czarna, 37-125 Czarna 260 zgodnie z art. 49 Kpa w związku z art. 74 ust. 3 ustawy ooś w formie obwieszczenia – na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Gminy Czarna i na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Czarna oraz w miejscu planowanego przedsięwzięcia
3. Strony postępowania zgodnie z art. 49 Kpa w związku z art. 74 ust. 3 ustawy ooś w formie obwieszczenia – za pośrednictwem BIP i tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta Łącuta, ul. Plac Sobieskiego 18, 37-100 Łącut oraz w miejscu planowanego przedsięwzięcia – tablica ogłoszeń przy ul. Wiejskiej w Łącutcie
4. a/a

Do wiadomości:

1. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Łącutcie, ul. Mickiewicza 6
2. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Rzeszowie, al. J. Piłsudskiego 38
3. Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Rzeszowie ul. Hanasiewicza 17 B
4. Wójt Gminy Czarna, 37-125 Czarna 260

Decyzja niniejsza stała się ostateczna
z dniem 15. 02 20. 20
Łącut, dnia 09. 03 20. 20

URZĄD MIASTA ŁĄCUTA
ul. Plac Sobieskiego 18
37-100 ŁĄCUT

.....
podpis

Z up. BURMISTRZA

Katarzyna Kluź-Gosztyła
Inspektor Biura Ochrony Środowiska
i Gospodarki Odpadami

Pismo przygotowała: Anna Rochecka
Biuro Ochrony Środowiska i Gospodarki Odpadami

tel. +48 17 249 04 08
e.mail: srodowisko@um-lancut.pl

Charakterystyka przedsięwzięcia pn.: Rozbudowa publicznej drogi gminnej – ul. Wiejskiej w Łańcucie

Tabela 1. Parametry istniejącej ulicy

| Ulica Wiejska w Łańcucie – droga gminna | |
|--|---|
| klasa techniczna drogi | L |
| dopuszczalne obciążenie nawierzchni | 80 kN/oś |
| kategoria ruchu | KR 1 |
| jezdnia | bitumiczna szerokości 3,0 m o szerokości 3,0-4,5 m |
| chodniki | Brak chodnika |
| pobocza | gruntowe szerokości 0,5m lub brak |
| odwodnienie | kanalizacja deszczowa, systemem otwartych rowów trawiastych, przepusty pod koroną drogi |
| dostępność do drogi | poprzez skrzyżowania jednopoziomowe i zjazdy indywidualne. |

Tabela 2. Parametry projektowanej ulicy

| Ulica Wiejska w Łańcucie – droga gminna | |
|--|--|
| klasa techniczna drogi | L |
| dopuszczalne obciążenie nawierzchni | 100 kN/oś |
| kategoria ruchu | KR2-KR3 |
| jezdnia | bitumiczna szer. 6,0 m (7,5 m) |
| Chodnik | Szerokość 2,0 m |
| pobocza | Gruntowe o szerokości 0,5-1,0 m |
| odwodnienie | Kanalizacja deszczowa |
| dostępność do drogi | poprzez skrzyżowania jednopoziomowe i zjazdy indywidualne. |

Ogólny opis założonej technologii robót:

- roboty przygotowawcze – rozebranie elementów drogi kolidujących z projektowaną inwestycją tj.: nawierzchnia bitumiczna jezdni, podbudowa z kruszywa, zdjęcie warstwy ziemi urodzajnej – humusu, czyszczenie rowów, ścinanie poboczy transport materiałów z rozbiórki transportem kołowym;
- rozbudowa ulicy – roboty ziemne: wykonanie wykopów, wykonanie warstw podbudowy i nawierzchni jezdni i chodników przy pomocy typowego sprzętu takiego jak: koparki, walce, dźwigi; ewentualne wykonanie rowów krytych przy pomocy typowego sprzętu takiego jak: koparki, dźwigi;
- ewentualne zabezpieczenie sieci uzbrojenia terenu (wodociągowych, sieci teletechnicznych, elektroenergetycznych, gazowych) – przy pomocy typowego sprzętu tj. koparki itp.;

- roboty wykończeniowe – wykonanie i montaż oznakowania poziomego i pionowego; humusowanie i obsianie trawą, przywrócenie terenu inwestycji do stanu pierwotnego.

Planowana powierzchnia zajmowana przez projektowane elementy przedsięwzięcia wynosić będzie około 16 200 m², w tym:

- powierzchnia jezdni o nawierzchni z betonu asfaltowego – około 7 750 m²
- powierzchnia projektowanych chodników i zjazdów z kostki brukowej – około 2 900 m².

Materiały wykorzystywane w toku budowy to m.in.: woda, piasek, kruszywo, kamień łamany, beton asfaltowy, beton cementowy, prefabrykaty betonowe, stal, farby, urządzenia infrastruktury technicznej i bezpieczeństwa ruchu, humus, paliwo do sprzętu używanego na budowie. Na obecnym etapie, przed ostatecznym wykonaniem projektu wykonawczego, nie są znane przewidywane ilości wykorzystywanej wody i innych wykorzystywanych surowców, materiałów, paliw oraz energii w okresie realizacji inwestycji. Ponadto ilości te zależne będą również pośrednio od przyszłego Wykonawcy robót (m.in. od sprzętu technicznego jakiego będzie używał).

Orientacyjne zużycie wody podczas budowy to ok. 30m³/miesiąc. Orientacyjne zużycie paliw i energii podczas budowy: 2700kg olej napędowy oraz 300 kWh energia elektryczna.

W fazie eksploatacji będzie występowało zapotrzebowanie na środki do utrzymania zimowego ulicy – sól i piasek (zależne od warunków atmosferycznych). Średnio ilość ta wynosi około 1,5 kg/m² utrzymywanej powierzchni ulicy. Ponadto wystąpi konieczność bieżącego utrzymania terenów zieleni (w tym koszenie). Zużycie tych materiałów będzie zależne od sposobów i zasad eksploatacji ulicy oraz będzie takie samo jak dla pozostałej części dróg eksploatowanych przez tego samego zarządcę.

Przewidywane zużycie przez zarządcę podstawowych surowców i materiałów, paliw oraz energii w toku eksploatacji omawianego odcinka jest szacowane na:

- środki zimowego utrzymania dróg – w zależności od warunków pogodowych – na dotychczasowych zasadach rzędu 1 kg/m² na sezon, a w przypadku wyjątkowo niesprzyjających warunków atmosferycznych 2 kg/ m² w ciągu sezonu.


BURMISTRZ
Rafał Kumek



RZ.1.3.434.259.2018.TN

DROGPROJEKT
Nadzorowanie i Projektowanie Dróg
Halina Hałajko, Os. Witosza 4/8
37-500 Jarosław

W odpowiedzi na pismo z dnia 23.08.2018r. w sprawie odprowadzania wód opadowo - roztopowych w związku z opracowaniem projektu koncepcyjnego „Rozbudowy ulicy Wiejskiej w Łańcutie od km0+000-2+500”. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Nadzór Wodny w Łańcutie opiniuje przedmiotową inwestycję pod następującymi warunkami:

1. Na wykonanie urządzeń wodnych (wylotów z projektowanego kolektora deszczowego) oraz szczególne korzystanie z wód (wprowadzenie ścieków deszczowych do rowów) należy uzyskać pozwolenie wodnoprawne.
2. Operat wodnoprawny na w/w przedmiotowy cel należy przedłożyć do Nadzoru Wodnego w Łańcutie celem uzgodnienia.
3. W rejonie usytuowania wylotów kanalizacji deszczowej należy ubezpieczyć dno i skarpę rowów płytami ażurowymi typu „Jombo” 90x60x10 na dł. 2,0 m poniżej i powyżej wylotów. Wyloty powinny być typu ciężkiego wylewane z betonu zakończone gurtem betonowym.
4. Utrzymanie wylotów z kolektora deszczowego wraz z wykonaniem ubezpieczenia rowów w rejonie wylotów należy będzie do właściciela przedmiotowych wylotów.

Kierownik:
Nadzoru Wodnego
Pięta
Tadeusz Pięta

Otrzymują:

1. Adresat
2. Aa



Łańcut, dnia 13.07.2020 r.

STAROSTA ŁAŃCUCKI

GN.6845.3.2020

PROJEKT – CONSULTING

Lipie 43

36-060 Głogów Małopolski

Po analizie treści wniosku z dnia 06.07.2020 r. znak: L.dz. 01/07/2020, działając za Skarb Państwa, będącego właścicielem działki nr 773/4 o pow. 10,3400 ha położonej w miejscowości Wola Mała, gm. Czarna, objętej księgą wieczysta Nr RZ1A/00001172/7 wyrażam zgodę na odprowadzanie wód zgodnie z załączoną dokumentacją, jednocześnie wyjaśniam, że aktualnie procedowana jest kwestia legitymacji Wód Polskich jako podmiotu właściwego do dalszej reprezentacji Skarbu Państwa w odniesieniu do ww. nieruchomości, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (t. j. Dz. U. z 2020 r. poz. 310 z późn. zm.)

Wskazuję również, iż stan prawny nieruchomości oznaczonej w ewidencji gruntów obrębu Łańcut, gm. Miasto Łańcut jako działka nr 777/1 o pow. 0,0662 ha jest nieuregulowany i Starosta Łańcucki nie wykonuje uprawnień właścicielskich w odniesieniu do tej działki. Aktualnie badany jest stan wieczysto-księgowy przedmiotowej nieruchomości.

W konsekwencji brak jest legitymacji po stronie Skarbu Państwa wyrażenia zgody na dokonanie odprowadzenia wód opadowych i roztopowych z projektowanej kanalizacji deszczowej dla inwestycji pn. „ROZBUDOWA PUBLICZNEJ DROGI GMINNEJ – UL. WIEJSKIEJ W ŁAŃCICIE w ramach zadania inwestycyjnego pn. „Rozbudowa ul. Wiejskiej w Łańcucie”.

Otrzymują:

1. Adresat;
2. A/a

STAROSTA ŁAŃCUCKI

Adam Krzysztoń

pismo przygotowała – Ewelina Zajac tel. 17 2256961, e-mail: geodezja@powiatlancut.pl

| | | |
|------------------------------------|---|--|
| ul. Mickiewicza 2 37-100 Łańcut | e-mail: starosta@powiatlancut.pl http:// www.powiatlancut.pl | Tel. + 48 172257000 + 48 172256971 Fax: + 48 172256970 |
|------------------------------------|---|--|



Łańcut, dnia 16.07.2020 r.

STAROSTA ŁAŃCUCKI

GN.6845.3.2020

PROJEKT – CONSULTING

Lipie 43

36-060 Głogów Małopolski

Starosta Łańcucki działając w imieniu Skarbu Państwa, w odpowiedzi na pismo z dnia 06.07.2020 r. znak: L.dz. 01/07/2020, informuje, że wyraża zgodę na odprowadzenie wód opadowo - roztopowych do rowu będącego w posiadaniu samoistnym Skarbu Państwa oznaczonego w ewidencji gruntów i budynków jako działka nr 777/1 o pow. 0,0662 ha położona w obrębie Miasto Łańcut, zgodnie z załączoną do przedmiotowego wniosku dokumentacją projektową.

Wody odprowadzone zostaną z terenu objętego projektowaną dokumentacją dla zadania pn. „ROZBUDOWA PUBLICZNEJ DROGI GMINNEJ – UL. WIEJSKA W ŁAŃCUCIE w ramach zadania inwestycyjnego pn. „Rozbudowa ul. Wiejskiej w Łańcucie” wylotem WL-1 do rowu zlokalizowanego na działce nr 777/1 obr. Miasto Łańcut oraz za pośrednictwem ww. rowu do starego Wisłoka zlokalizowanego na działce nr 773/4 obr. Wola Mała, gm. Czarna

Jednocześnie nadmieniam, że do chwili obecnej nie zgłoszono żadnych roszczeń odszkodowawczych związanych z zalaniem przyległych nieruchomości, natomiast wprowadzenie dodatkowej – zwiększonej ilości wód może stwarzać realne zagrożenie podtopienia, dlatego też ewentualną odpowiedzialność odszkodowawczą ponosić będzie inwestor wprowadzający zwiększoną ilość wody do w/w rowu. Ponadto wszelkie koszty związane ze szkodami wynikającymi z nienależytego utrzymania drożności rowu ponosi inwestor.

Otrzymują:

1. Adresat;
2. A/a.

Z up. STAROSTY ŁAŃCUCKIEGO
Naczelnik Wydziału Geodezji
i Gospodarki Nieruchomościami
mgr inż. Bogdan DROŹDŹ
Geodeta Powiatowy

pismo przygotowała – Ewelina Zajac tel. 17 2256961, e-mail: geodezja@powiatlancut.pl

| | | |
|------------------------------------|---|--|
| ul. Mickiewicza 2 37-100 Łańcut | e-mail: starosta@powiatlancut.pl http:// www.powiatlancut.pl | Tel. + 48 172257000 + 48 172256971 Fax: + 48 172256970 |
|------------------------------------|---|--|

STAROSTWO POWIATOWE 547
W ŁANCUCE
33-100 ŁANCUT, ul. Mickiewicza 5
tel. 225-77-97, fax 274

Sprawdzone z zasobem PODGIK w Łancucie:
- wniesiono projektowane, uzgodnione lokalizacje i trasy urządzeń podziemnych
- na powyższy teren brak projektowanych stacji (nie) występują tereny zmielowane
- (nie) występują złoża surowców mineralnych

Łańcut, dnia 05 MAR 2020

Inst. Mirosław REJMAN
KIEROWNIK REFERATU
Powiatowy Ośrodek Dokumentacji

MAPA DO CELÓW PROJEKTOWYCH
Skala 1:500
Jednostka ewidencyjna: 181001.1 Łańcut
Obręb ewidencyjny: 0001 Łańcut
Jednostka ewidencyjna: 181003.2 Czarna
Obręb ewidencyjny: 0007 Woja Mała
Arkusze: 7.126.31.20.3.4, 7.126.31.20.4.1.2.3.4,
7.126.31.25.1.2, 7.126.31.25.2.1, 7.126.32.16.3.1

Licencja nr: GE-K.6642.2149.2019. 1863_K05
Układ odniesienia poziomy: 2000S7
Układ odniesienia wysokościowy: Kronsztadt "86"
Rzeczów, L. Dz. Zam.: GE-O.6642.2149.2019
Mapa aktualna w oznaczonym zakresie wg stanu na dzień 14.12.2019
Wydrukowano z aktualnej bazy PODGIK

Informacji o służebnościach gruntowych nie badano ze względu na charakter inwestycji.

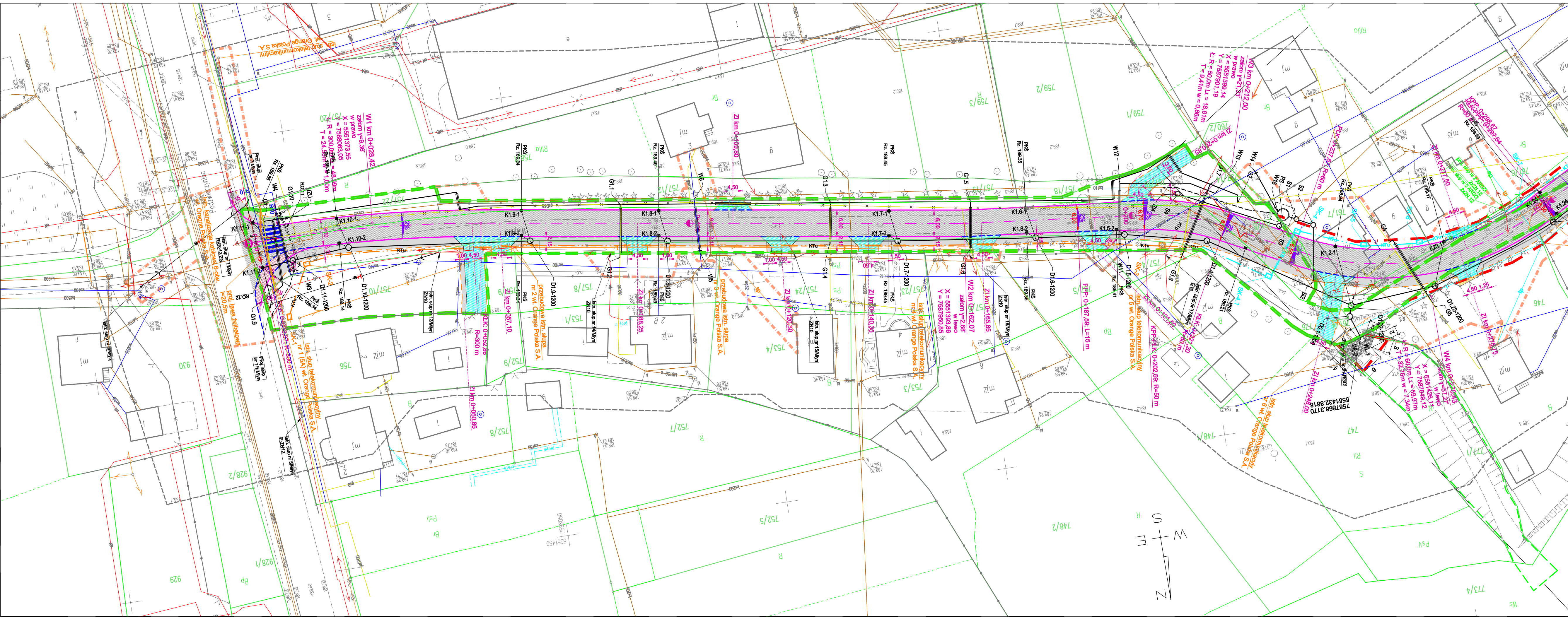
Wydawca: Mateusz Panecz.

GEODETA UPRAWNIENY
mgr inż. Mateusz Panecz
Up. nr 10005
tel. 694 94 14 36

GEOPROJEKT
Mateusz Panecz
35-026 Rzeszów, ul. Graniczna 4A/131
Regon 120427903 NIP 734-248-25-43
tel. 694 94 14 36

Oświadczam, iż niniejsza kopia mapy cyfrowej jest zgodna z oryginałem mapy do celów projektowych

24.03.2020r. Michał Hul



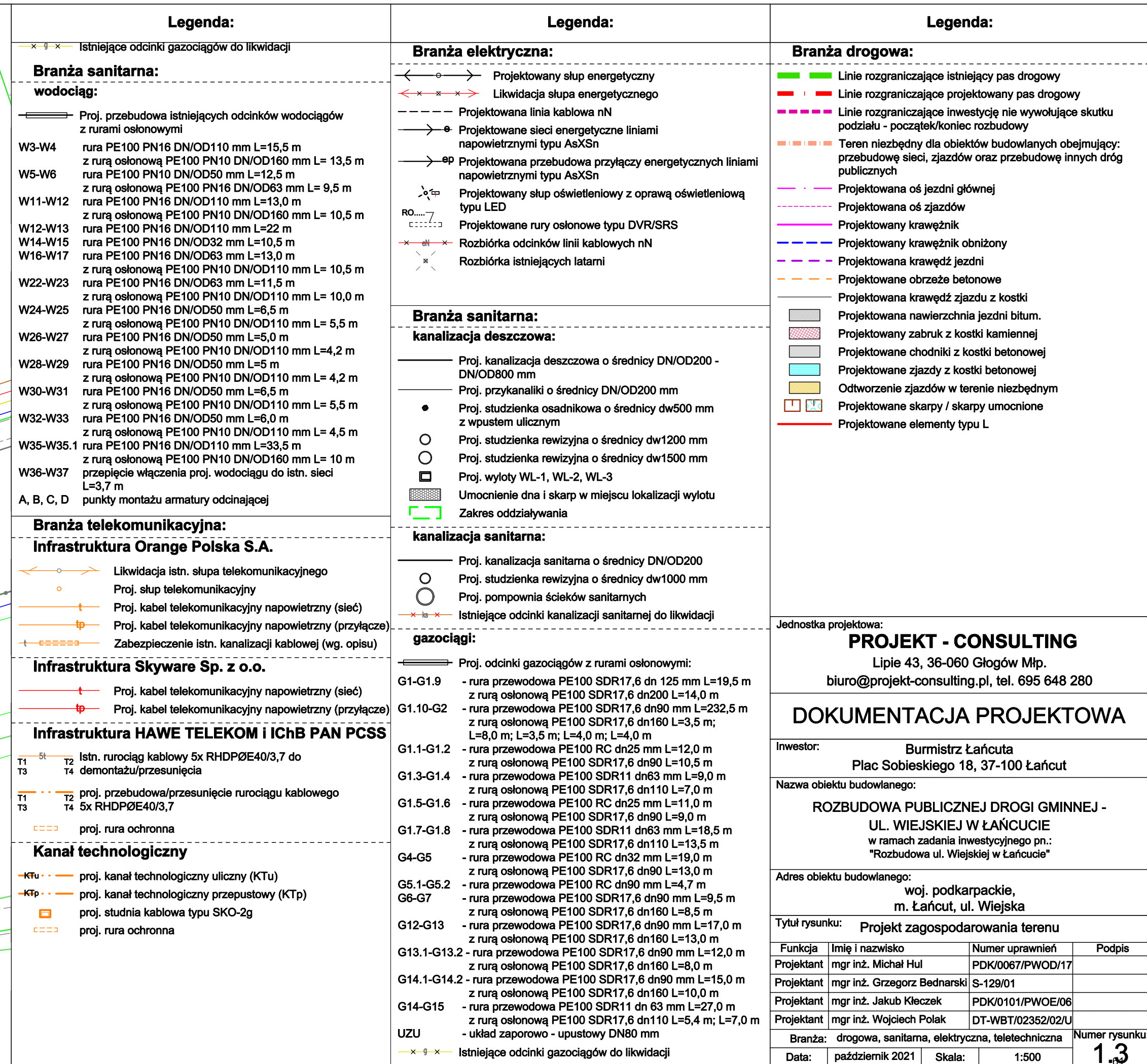
- Legenda:**
- Branża sanitarna:**
- wodociąg:**
- Proj. przebudowa istniejących odcinków wodociągów z rurami osłonowymi
 - W3-W4 rura PE100 PN16 DN/OD110 mm L=15,5 m z rurą osłonową PE100 PN10 DN/OD160 mm L= 13,5 m
 - W5-W6 rura PE100 PN10 DN/OD50 mm L=12,5 m z rurą osłonową PE100 PN16 DN/OD63 mm L= 9,5 m
 - W11-W12 rura PE100 PN16 DN/OD110 mm L=13,0 m z rurą osłonową PE100 PN10 DN/OD160 mm L= 10,5 m
 - W12-W13 rura PE100 PN16 DN/OD110 mm L=22 m
 - W14-W15 rura PE100 PN16 DN/OD32 mm L=10,5 m
 - W16-W17 rura PE100 PN16 DN/OD63 mm L=13,0 m z rurą osłonową PE100 PN10 DN/OD110 mm L= 10,5 m
 - W22-W23 rura PE100 PN16 DN/OD63 mm L=11,5 m z rurą osłonową PE100 PN10 DN/OD110 mm L= 10,0 m
 - W24-W25 rura PE100 PN16 DN/OD50 mm L=6,5 m z rurą osłonową PE100 PN10 DN/OD110 mm L= 5,5 m
 - W26-W27 rura PE100 PN16 DN/OD50 mm L=5,0 m z rurą osłonową PE100 PN10 DN/OD110 mm L=4,2 m
 - W28-W29 rura PE100 PN16 DN/OD50 mm L=5 m z rurą osłonową PE100 PN10 DN/OD110 mm L= 4,2 m
 - W30-W31 rura PE100 PN16 DN/OD50 mm L=5,5 m z rurą osłonową PE100 PN10 DN/OD110 mm L= 5,5 m
 - W32-W33 rura PE100 PN16 DN/OD50 mm L=5 m z rurą osłonową PE100 PN10 DN/OD110 mm L= 4,5 m
 - W35-W35.1 rura PE100 PN16 DN/OD110 mm L=33,5 m z rurą osłonową PE100 PN10 DN/OD160 mm L= 10 m
 - W36-W37 przepięcie włączenia proj. wodociągu do istn. sieci L=3,5 m
 - A, B, C, D punkty montażu armatury odcinającej
 - Istniejące odcinki wodociągu do likwidacji
- Branża telekomunikacyjna:**
- Infrastruktura Orange Polska S.A.**
- Likwidacja istn. skłupa telekomunikacyjnego
 - Proj. skłup telekomunikacyjny
 - Proj. kabel telekomunikacyjny napowietrzny (sieć)
 - Proj. kabel telekomunikacyjny napowietrzny (przyłącze)
 - Zabezpieczenie istn. kanalizacji kablowej (wg. opisu)
- Infrastruktura Skyware Sp. z o.o.**
- Proj. kabel telekomunikacyjny napowietrzny (sieć)
 - Proj. kabel telekomunikacyjny napowietrzny (przyłącze)
- Infrastruktura HAWE TELEKOM I CHB PAN CCSS**
- Proj. rura ochronna
 - proj. rura ochronna
- Kanał technologiczny**
- proj. kanał technologiczny uliczny (KTu)
 - proj. kanał technologiczny przepustowy (KTP)
 - proj. studnia kablowa typu SKO-2g
 - proj. rura ochronna

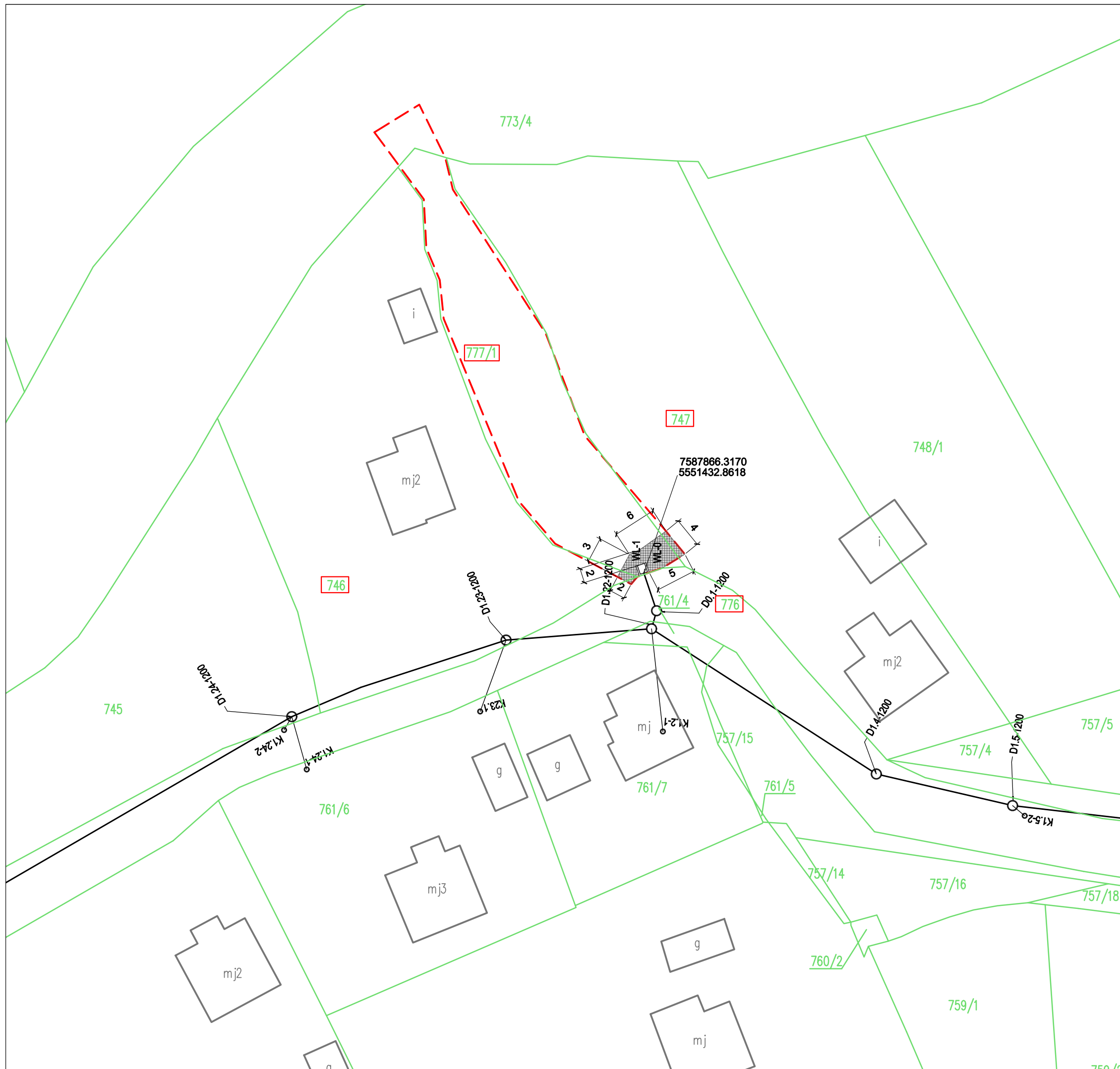
- Legenda:**
- Branża elektryczna:**
- Projektowany słup energetyczny
 - Likwidacja słupa energetycznego
 - Projektowana linia kablowa nN
 - Projektowane sieci energetyczne liniami napowietrznymi typu AsXS
 - Projektowana przebudowa przyłączy energetycznych liniami napowietrznymi typu AsXS
 - Projektowany słup oświetleniowy z oprawą oświetleniową typu LED
 - Projektowane rury osłonowe typu DVR/SRS
 - Projektowane odcinki linii kablowych nN
 - Rozbiórka istniejących latarni
- Branża sanitarna:**
- kanalizacja deszczowa:**
- Proj. kanalizacja deszczowa o średnicy DN/OD200 - DN/OD800 mm
 - Proj. przykanaliki o średnicy DN/OD200 mm
 - Proj. studzienka osadnikowa o średnicy d500 mm z wpuštěm ulicznym
 - Proj. studzienka rewizyjna o średnicy d1200 mm
 - Proj. studzienka rewizyjna o średnicy d1500 mm
 - Proj. wyloty WL-1, WL-2, WL-3
 - Umocnienie dna i skarp w miejscu lokalizacji wylotu
 - Zakres oddziaływania
- kanalizacja sanitarna:**
- Proj. kanalizacja sanitarna o średnicy DN/OD200
 - Proj. studzienka rewizyjna o średnicy d1000 mm
 - Proj. pompownia ścieków sanitarnych
 - Istniejące odcinki kanalizacji sanitarnej do likwidacji
- gazociąg:**
- Proj. odcinki gazociągów z rurami osłonowymi:
 - G1-G1.9 - rura przewodowa PE100 SDR17,6 dn 125 mm L=19,5 m z rurą osłonową PE100 SDR17,6 dn200 L=14,0 m
 - G1.10-G2 - rura przewodowa PE100 SDR17,6 dn90 mm L=232,5 m z rurą osłonową PE100 SDR17,6 dn160 L=3,5 m; L=8,0 m; L=3,5 m; L=4,0 m; L=4,0 m
 - G1.1-G1.2 - rura przewodowa PE100 RC dn25 mm L=12,0 m z rurą osłonową PE100 SDR11 dn63 mm L=9,0 m
 - G1.3-G1.4 - rura przewodowa PE100 SDR11 dn63 mm L=9,0 m z rurą osłonową PE100 SDR11 dn63 mm L=9,0 m
 - G1.5-G1.6 - rura przewodowa PE100 RC dn25 mm L=11,0 m z rurą osłonową PE100 SDR17,6 dn90 L=9,0 m
 - G1.7-G1.8 - rura przewodowa PE100 SDR11 dn63 mm L=18,5 m z rurą osłonową PE100 SDR11 dn63 mm L=13,5 m
 - G4-G5 - rura przewodowa PE100 RC dn32 mm L=19,0 m z rurą osłonową PE100 SDR17,6 dn90 L=13,0 m
 - G5.1-G5.2 - rura przewodowa PE100 RC dn90 mm L=4,7 m
 - G6-G7 - rura przewodowa PE100 SDR17,6 dn90 mm L=9,5 m z rurą osłonową PE100 SDR17,6 dn160 L=8,5 m
 - G12-G13 - rura przewodowa PE100 SDR17,6 dn90 mm L=17,0 m z rurą osłonową PE100 SDR17,6 dn160 L=13,0 m
 - G13.1-G13.2 - rura przewodowa PE100 SDR17,6 dn90 mm L=12,0 m z rurą osłonową PE100 SDR17,6 dn160 L=8,0 m
 - G14.1-G14.2 - rura przewodowa PE100 SDR17,6 dn90 mm L=15,0 m z rurą osłonową PE100 SDR17,6 dn160 L=10,0 m
 - G14-G15 - rura przewodowa PE100 SDR11 dn 63 mm L=27,5 m z rurą osłonową PE100 SDR17,6 dn110 L=8,0 m; L=7,0 m
 - UZU - układ zaporowo - upustowy DN80 mm
 - Istniejące odcinki gazociągów do likwidacji

| Legenda: | | | |
|--|-----------------------------|------------------|--------|
| Branża drogowa: | | | |
| Linie rozgraniczające istniejący pas drogowy | | | |
| Linie rozgraniczające projektowany pas drogowy | | | |
| Linie rozgraniczające inwestycje nie wywołujące skutku podziału - początek/koniec rozbudowy | | | |
| Teren niezbędny dla obiektów budowlanych obejmujący: przebudowę sieci, zjazdów oraz przebudowę innych dróg publicznych | | | |
| Projektowana oś jezdni głównej | | | |
| Projektowana oś zjazdów | | | |
| Projektowany krawężnik | | | |
| Projektowany krawężnik obniżony | | | |
| Projektowana krawędź jezdni | | | |
| Projektowane obrzeża betonowe | | | |
| Projektowana krawędź zjazdu z kostki | | | |
| Projektowana nawierzchnia jezdni bitum. | | | |
| Projektowany zabruk z kostki kamiennej | | | |
| Projektowane chodniki z kostki betonowej | | | |
| Projektowane zjazdy z kostki betonowej | | | |
| Odtworzenie zjazdów w terenie niezbędnym | | | |
| Projektowane skłapy / skłapy umocnione | | | |
| Projektowane elementy typu L | | | |
| ZAKRES ODDZIAŁYWANIA | | | |
| Jednostka projektowa: | | | |
| PROJEKT - CONSULTING | | | |
| Lipie 43, 36-060 Ołogów Mip. | | | |
| biuro@projekt-consulting.pl, tel. 695 648 280 | | | |
| PROJEKT BUDOWLANY | | | |
| Inwestor: | | | |
| Burmistrz Łańcuta | | | |
| Plac Sobieskiego 18, 37-100 Łańcut | | | |
| Nazwa obiektu budowlanego: | | | |
| ROZBUDOWA PUBLICZNEJ DRÓGI GMINNEJ - UL. WIEJSKIEJ W ŁANCUCE | | | |
| w ramach zadania inwestycyjnego pn.: "Rozbudowa ul. Wiejskiej w Łańcuće" | | | |
| Adres obiektu budowlanego: | | | |
| woj. podkarpackie, m. Łańcut, ul. Wiejska | | | |
| Tytuł rysunku: | | | |
| Projekt zagospodarowania terenu | | | |
| Funkcja | Imię i nazwisko | Numer uprawnień | Podpis |
| Projektant | mgr inż. Michał Hul | PKD/0067/PWOD/17 | |
| Projektant | mgr inż. Grzegorz Bednarski | S-129/01 | |
| Projektant | mgr inż. Jakub Kleczek | PKD/0101/PWOE/06 | |
| Projektant | mgr inż. Wojciech Polak | DT-WB/02352/02/U | |
| Branża: drogowa, sanitarna, elektryczna, telekomunikacyjna | | Numer rysunku: | |
| Data: listopad 2020 | | Skala: 1:500 | |
| | | 1.1 | |

| | |
|---|--|
| <p>Powiadacza zię, że niniejszy dokument został opracowany w wyniku par geodetycznych i kartograficznych, których rezultaty zawiera opat techniczny pozytywne zweryfikowany. Jednocześnie informuję, że jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia.</p> | |
| <p>Identyfikator zgłoszenia par geodetycznych</p> | <p>GN-6642-3331-2021</p> |
| <p>Organ służby geodetycznej, który otrzymał zgłoszenie</p> | <p>PGDGR w Łańcucie</p> |
| <p>Wykonawca par geodetycznych</p> | <p>Matczak Huf Młowska 312D 36-05/4 Młowska NIP: 517042453 REGON: 367897937</p> |
| <p>Nazwa data sporządzenia dokumentu zawierającego wyniki pozytywnej weryfikacji imię, nazwisko oraz nr uprawnień zawodowych kierownika par</p> | <p>GN-6642-3331-2021_1 z dnia 12-10-2021r</p> <p>Mgr inż. Mateusz Pancerz Nr Upm 19405</p> |

13.10.2021r. Michał Hu





Jednostka projektowa:
PROJEKT - CONSULTING
 Lipie 43, 36-060 Głogów Młp.
 biuro@projekt-consulting.pl, tel. 695 648 280

PROJEKT BUDOWLANY

| | |
|------------------|---|
| Inwestor: | Burmistrz Łańcuta Plac Sobieskiego 18, 37-100 Łańcut |
|------------------|---|

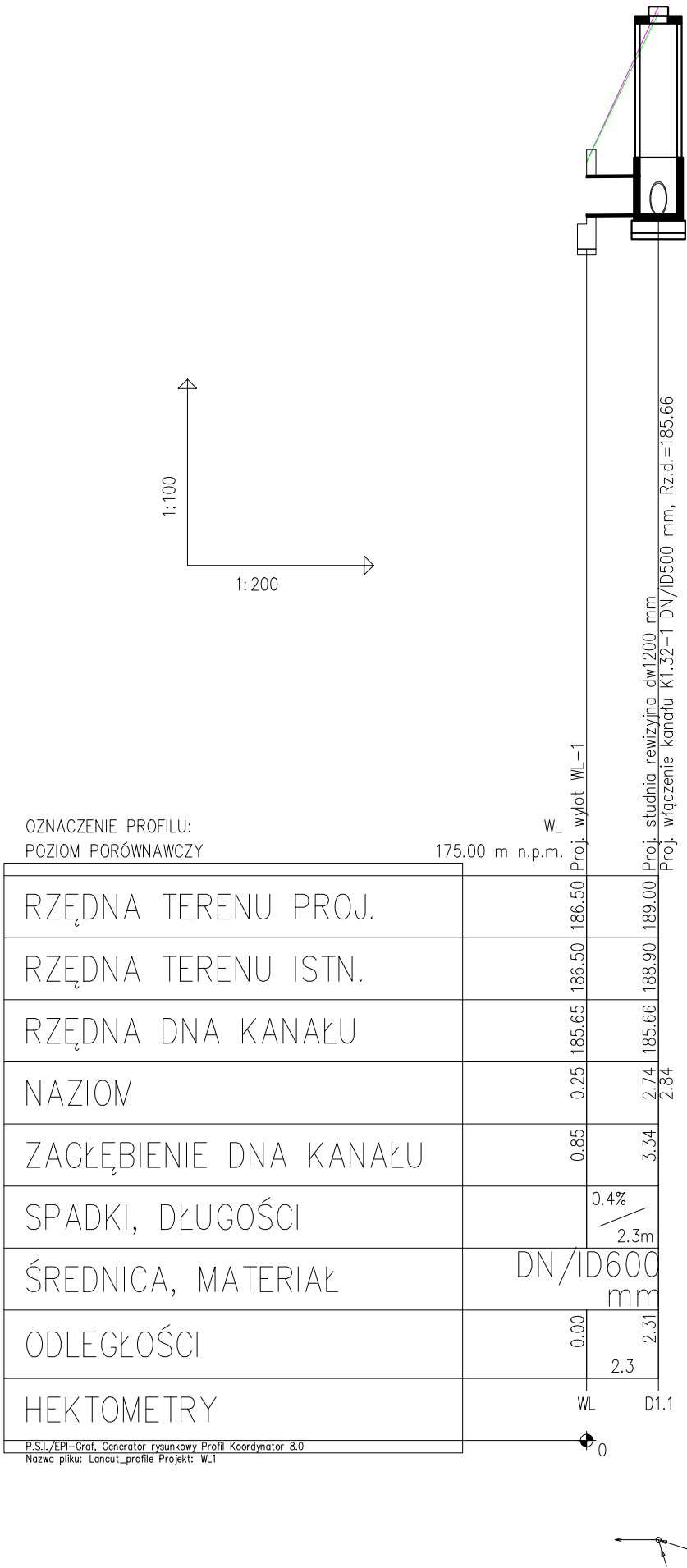
Nazwa obiektu budowlanego:

**ROZBUDOWA PUBLICZNEJ DROGI GMINNEJ -
UL. WIEJSKIEJ W ŁAŃCUCIE**
w ramach zadania inwestycyjnego pn.:
"Rozbudowa ul. Wiejskiej w Łańcucie"

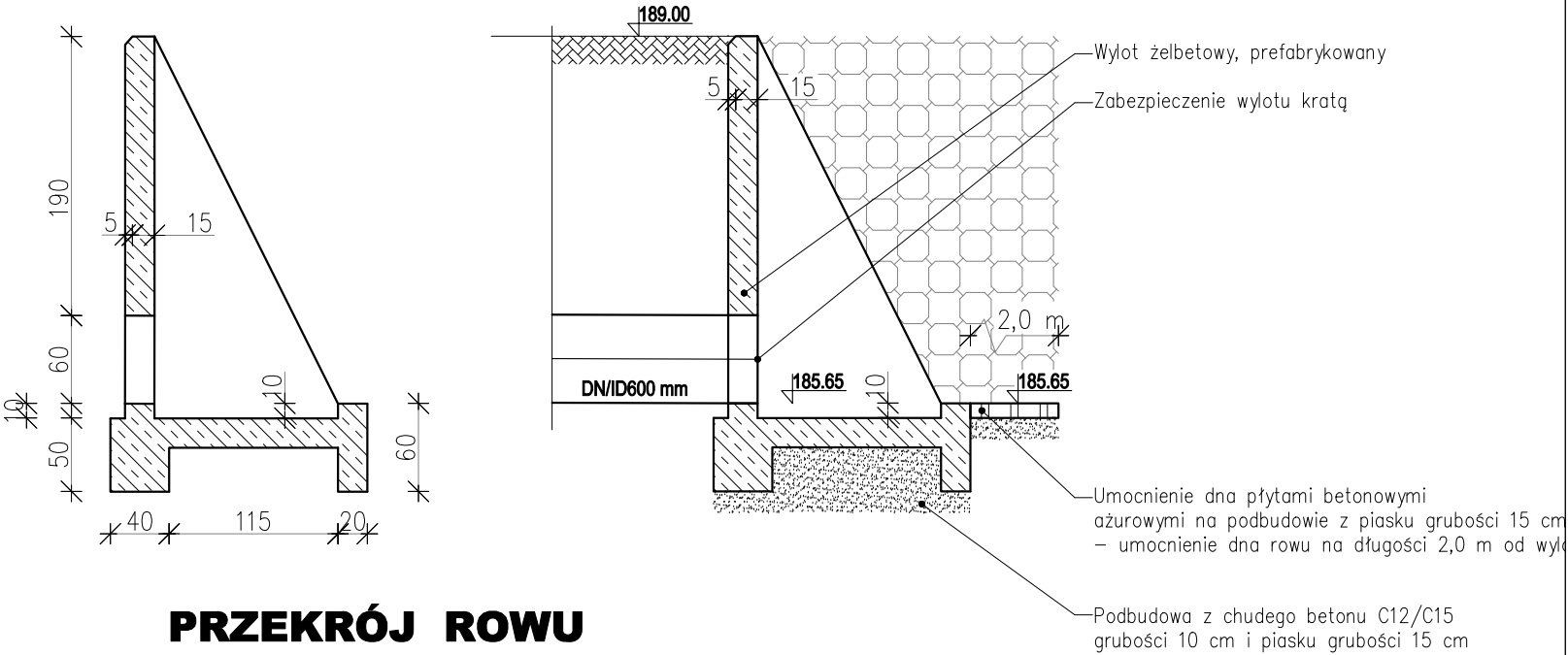
Adres obiektu budowlanego:
woj. podkarpackie,
m. Łańcut, ul. Wiejska

Tytuł rysunku: EWIDENCJA GRUNTÓW

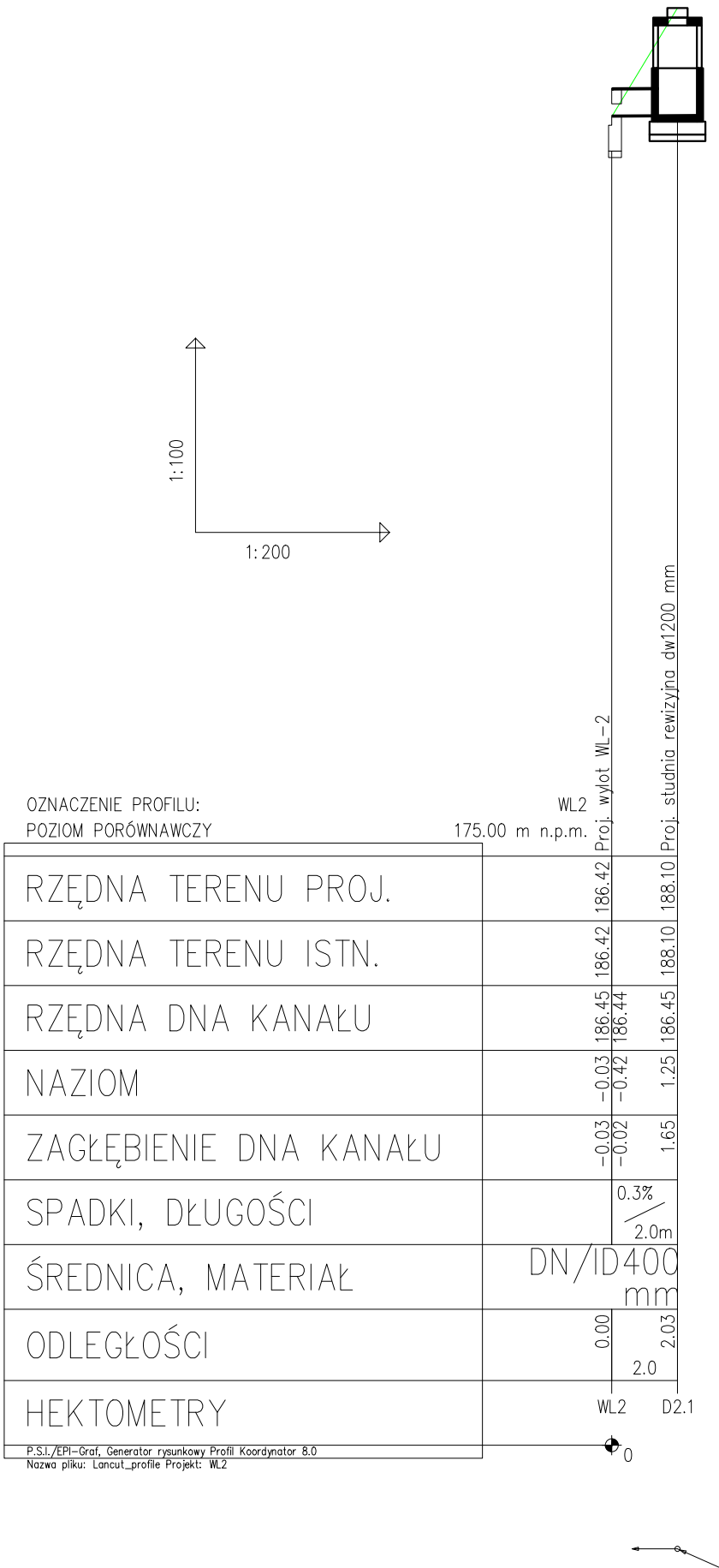
| | | | | |
|-------------------|-----------------------------|--------|-----------------|--------------------|
| Funkcja | Imię i nazwisko | | Numer uprawnień | Podpis |
| | | | | |
| Projektant | mgr inż. Grzegorz Bednarski | | S-129/01 | |
| | | | | |
| | | | | |
| Branża: sanitarna | | | | Numer rysunku: |
| Data: | listopad 2020 | Skala: | 1:500 | 1 ₆₂ -1 |



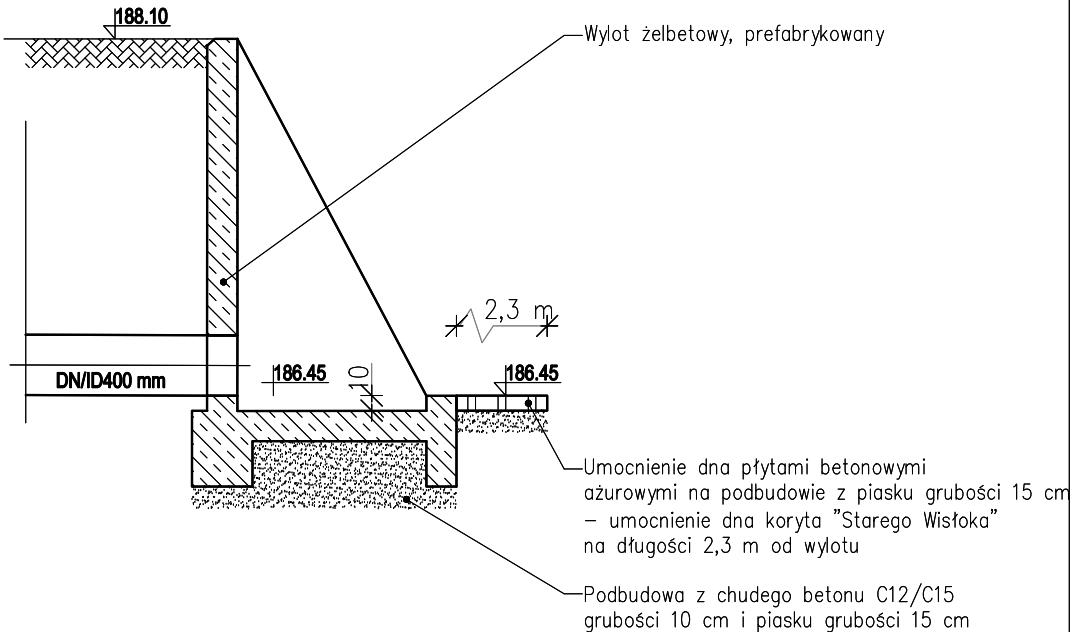
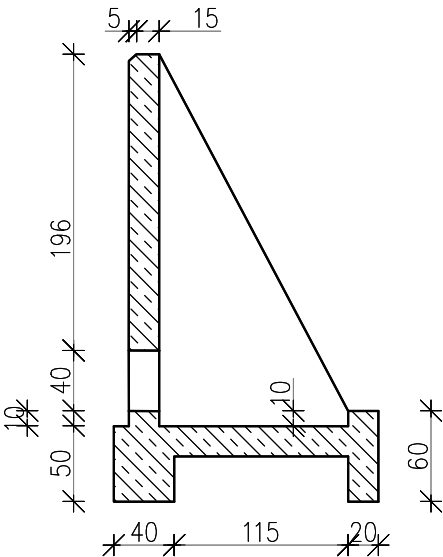
PRZEKRÓJ A-A



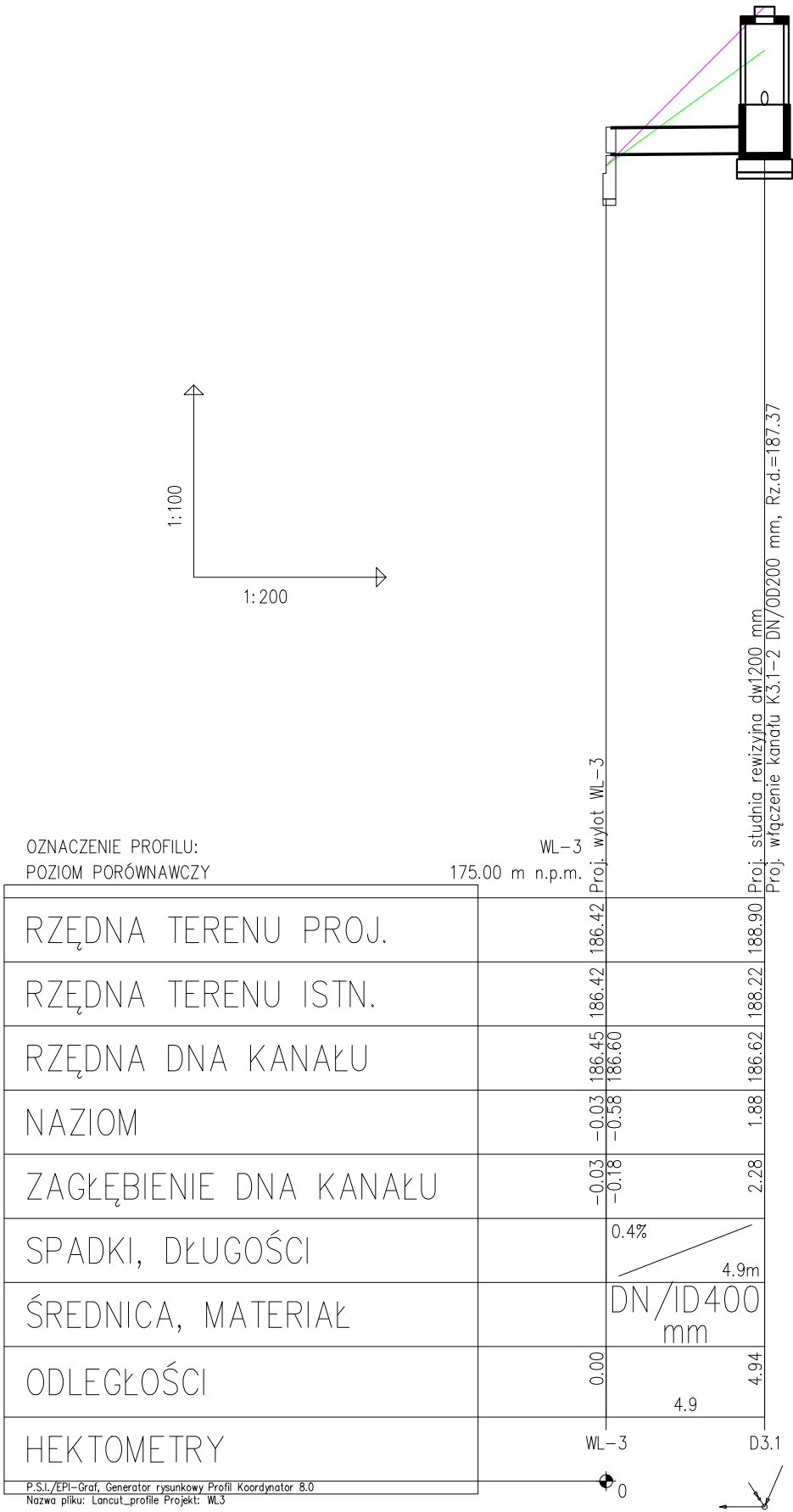
| | | | |
|---|-----------------------|--|----------------|
| Jednostka projektowa: PROJEKT - CONSULTING Lipie 43, 36-060 Głogów Młp. biuro@projekt-consulting.pl, tel. 695 648 280 | | | |
| OPERAT WODNOPRAWNY | | | |
| Inwestor: | | Burmistrz Łańcuta Plac Sobieskiego 18, 37-100 Łańcut | |
| Nazwa obiektu budowlanego: | | ROZBUDOWA PUBLICZNEJ DROGI GMINNEJ - UL. WIEJSKIEJ W ŁAŃCUCIE w ramach zadania inwestycyjnego pn.: "Rozbudowa ul. Wiejskiej w Łańcucie" | |
| Adres obiektu budowlanego: | | woj. podkarpackie, m. Łańcut, ul. Wiejska | |
| Tytuł rysunku: | | WYLOT WL-1 | |
| Funkcja | Imię i nazwisko | Numer uprawnień | Podpis |
| Projektant | mgr inż. G. Bednarski | S-129/01 | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| Branża: sanitarna | | | Numer rysunku: |
| Data: | marzec 2020 | Skala: | 1:100/200 |
| | | | OP-SA84KD-5.00 |



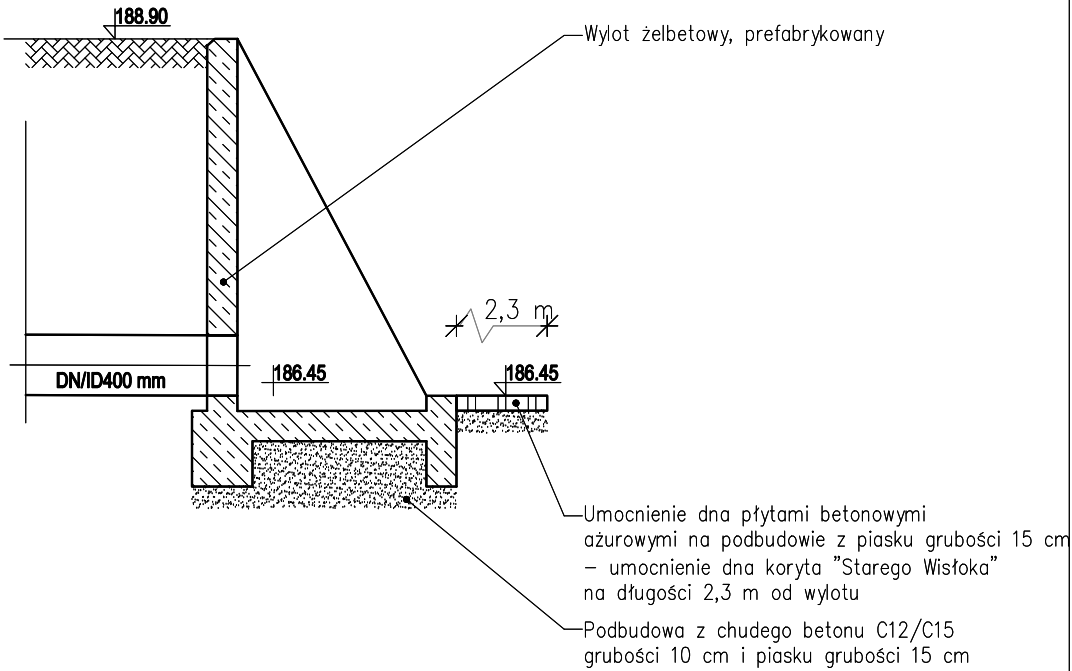
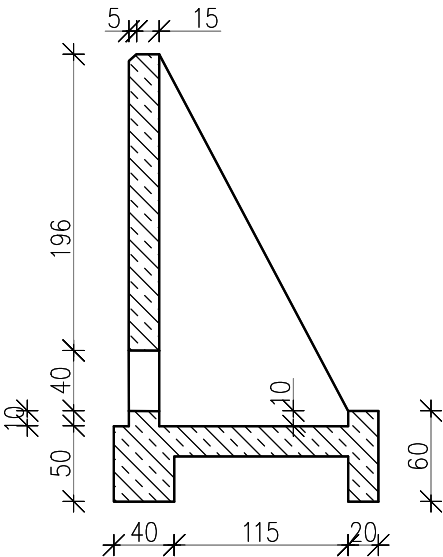
PRZEKRÓJ A-A



| | | | |
|--|-----------------------|-----------------|----------------|
| Jednostka projektowa: PROJEKT - CONSULTING Lipie 43, 36-060 Głogów Młp. biuro@projekt-consulting.pl, tel. 695 648 280 | | | |
| OPERAT WODNOPRAWNY | | | |
| Inwestor: Burmistrz Łańcuta Plac Sobieskiego 18, 37-100 Łańcut | | | |
| Nazwa obiektu budowlanego: ROZBUDOWA PUBLICZNEJ DROGI GMINNEJ - UL. WIEJSKIEJ W ŁAŃCUCIE w ramach zadania inwestycyjnego pn.: "Rozbudowa ul. Wiejskiej w Łańcucie" | | | |
| Adres obiektu budowlanego: woj. podkarpackie, m. Łańcut, ul. Wiejska | | | |
| Tytuł rysunku: WYLOT WL-2 | | | |
| Funkcja | Imię i nazwisko | Numer uprawnień | Podpis |
| Projektant | mgr inż. G. Bednarski | S-129/01 | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| Branża: sanitarna | | | Numer rysunku: |
| Data: | marzec 2020 | Skala: | 1:100/200 |
| | | | OP-SAN&KD-8.00 |



PRZEKRÓJ A-A



Jednostka projektowa:

PROJEKT - CONSULTING

Lipie 43, 36-060 Głogów Młp.
biuro@projekt-consulting.pl, tel. 695 648 280

OPERAT WODNOPRAWNY

Inwestor: **Burmistrz Łańcuta**
Plac Sobieskiego 18, 37-100 Łańcut

Nazwa obiektu budowlanego: **ROZBUDOWA PUBLICZNEJ DROGI GMINNEJ - UL. WIEJSKIEJ W ŁAŃCUCIE**
w ramach zadania inwestycyjnego pn.: "Rozbudowa ul. Wiejskiej w Łańcucie"

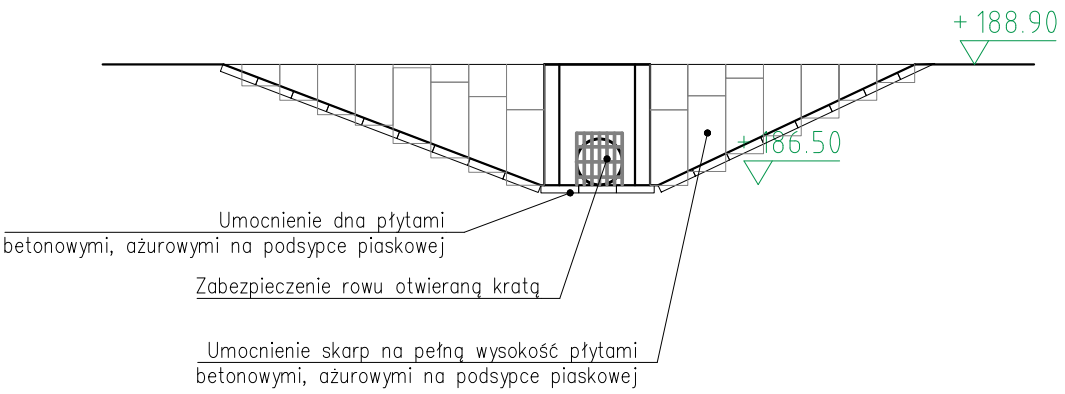
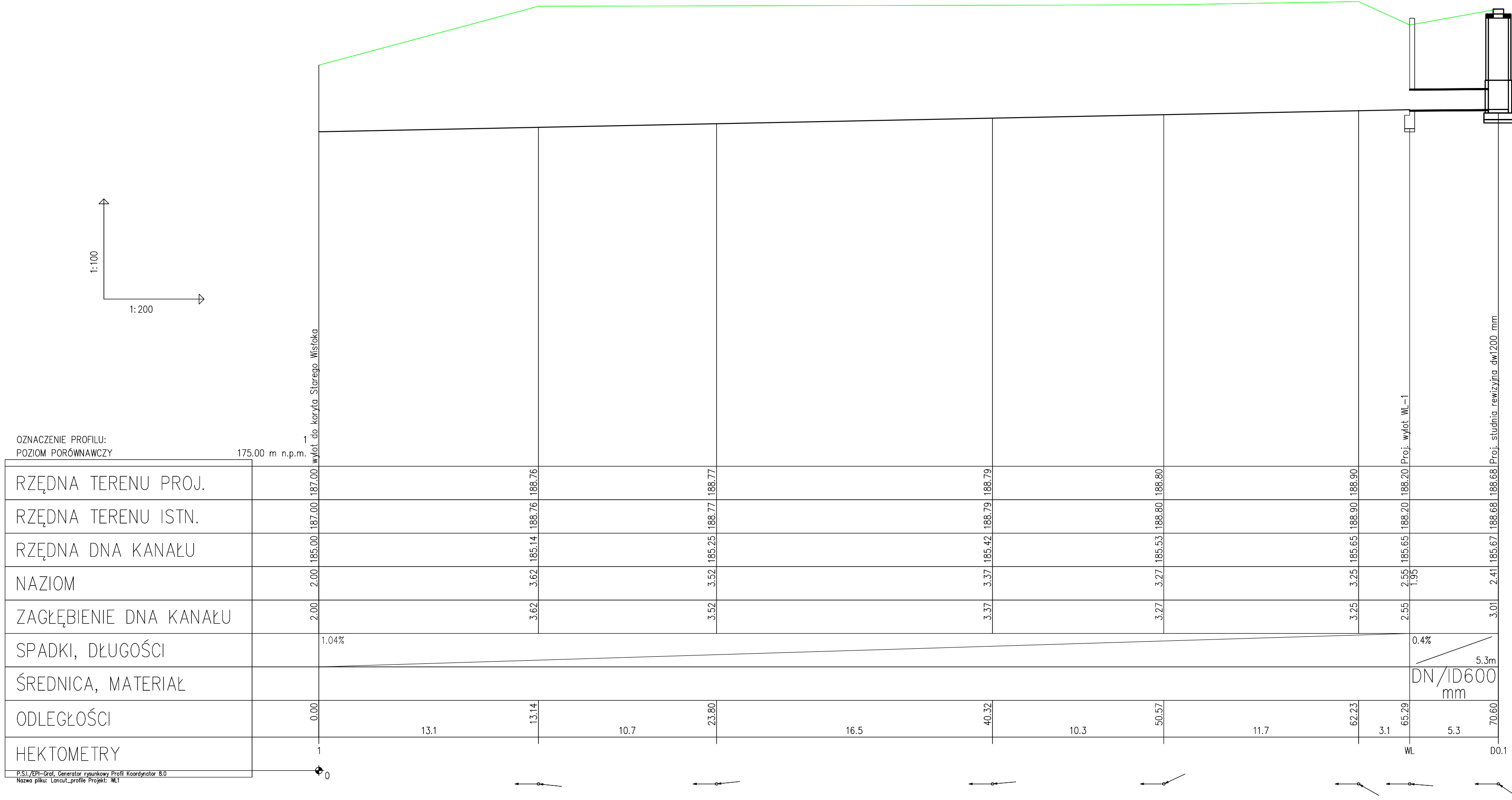
Adres obiektu budowlanego: **woj. podkarpackie, m. Łańcut, ul. Wiejska**

Tytuł rysunku: **WYLOT WL-3**

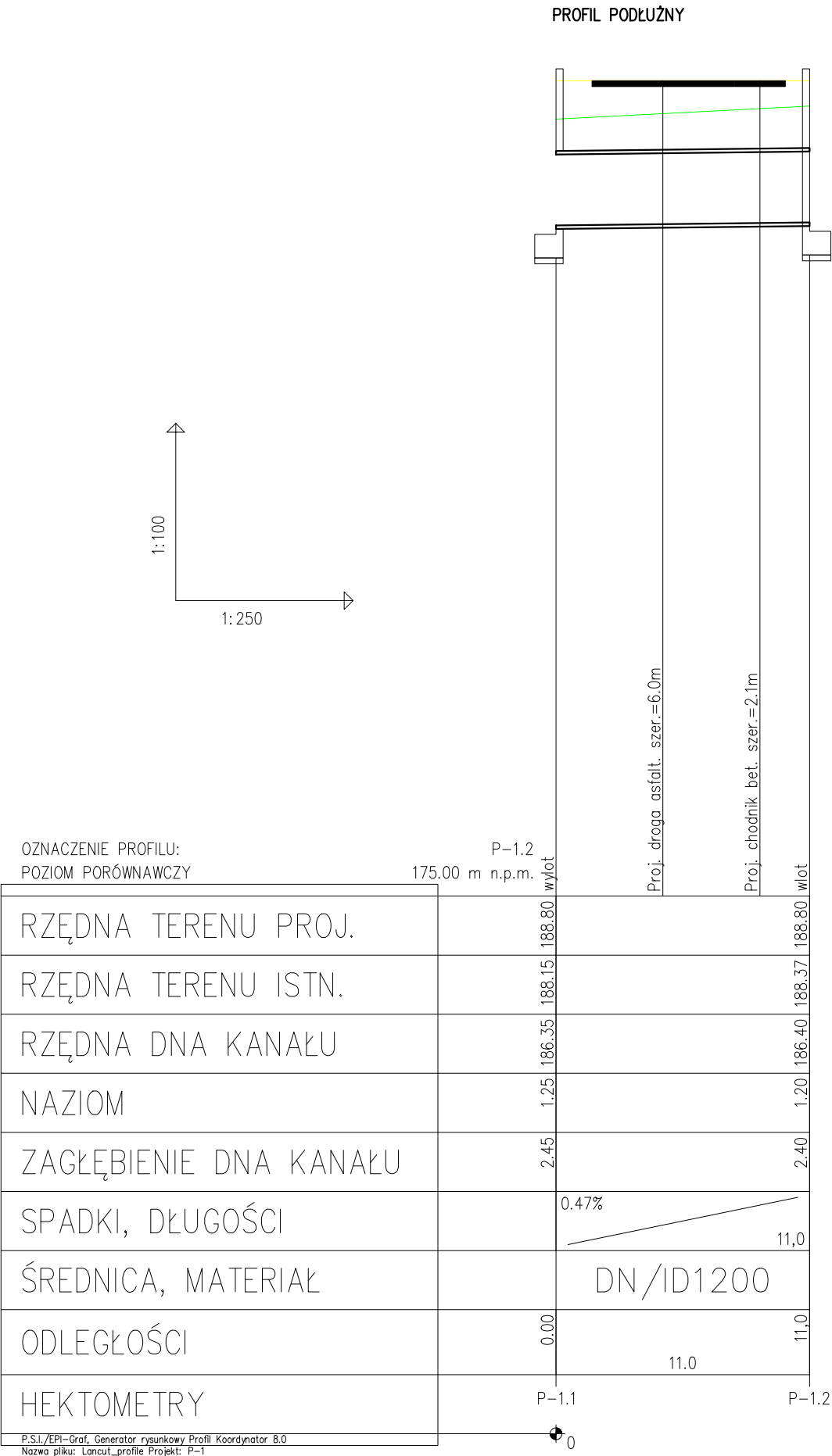
| | | | |
|------------|-----------------------|-----------------|----------------|
| Funkcja | Imię i nazwisko | Numer uprawnień | Podpis |
| Projektant | mgr inż. G. Bednarski | S-129/01 | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| Branża: | sanitarna | | Numer rysunku: |
| Data: | marzec 2020 | Skala: | 1:100/200 |
| | | | OP-SA00KD-7.00 |

PRZEKRÓJ PODŁUŻNY

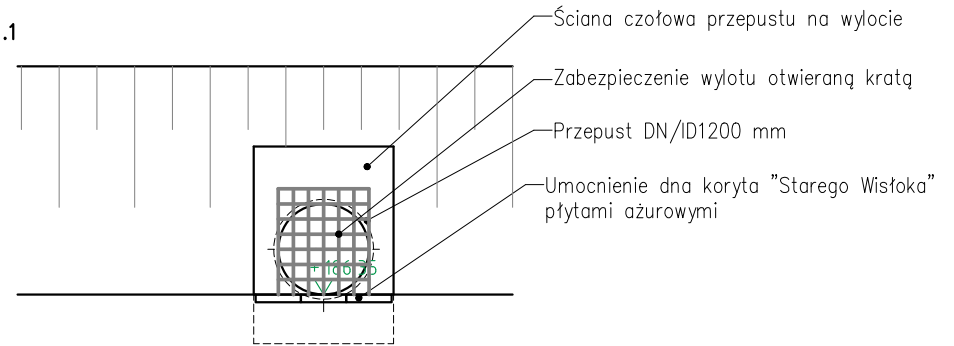
PRZEKRÓJ POPRZECZY PRZY WYLOCIE



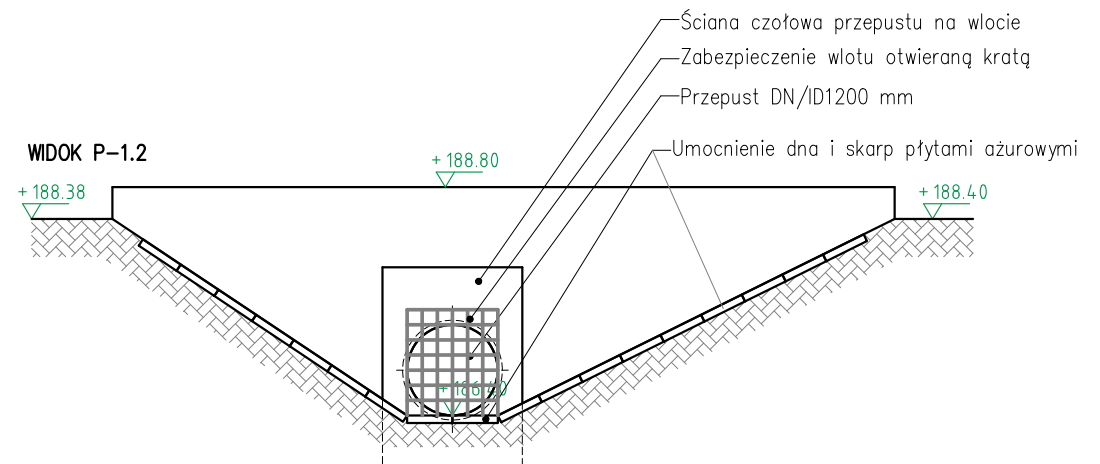
| | | | |
|--|-----------------------|-----------------|-------------------------------|
| Jednostka projektowa: PROJEKT - CONSULTING Lipie 43, 36-060 Głogów Młp. biuro@projekt-consulting.pl, tel. 695 648 280 | | | |
| OPERAT WODNOPRAWNY | | | |
| Inwestor: Burmistrz Łańcuta Plac Sobieskiego 18, 37-100 Łańcut | | | |
| Nazwa obiektu budowlanego: ROZBUDOWA PUBLICZNEJ DROGI GMINNEJ - UL. WIEJSKIEJ W ŁAŃCUCIE w ramach zadania inwestycyjnego pn.: "Rozbudowa ul. Wiejskiej w Łańcucie" | | | |
| Adres obiektu budowlanego: woj. podkarpackie, m. Łańcut, ul. Wiejska | | | |
| Tytuł rysunku: PRZEKRÓJE ROWU DLA WYLOTU WL-1 | | | |
| Funkcja | Imię i nazwisko | Numer uprawnień | Podpis |
| Projektant | mgr inż. G. Bednarski | S-129/01 | |
| | | | |
| | | | |
| Branża: sanitarna | | | Numer rysunku: |
| Data: | sierpień 2021 | Skala: | 1:100/200 OP-SAN-KD000 |



WIDOK P-1.1

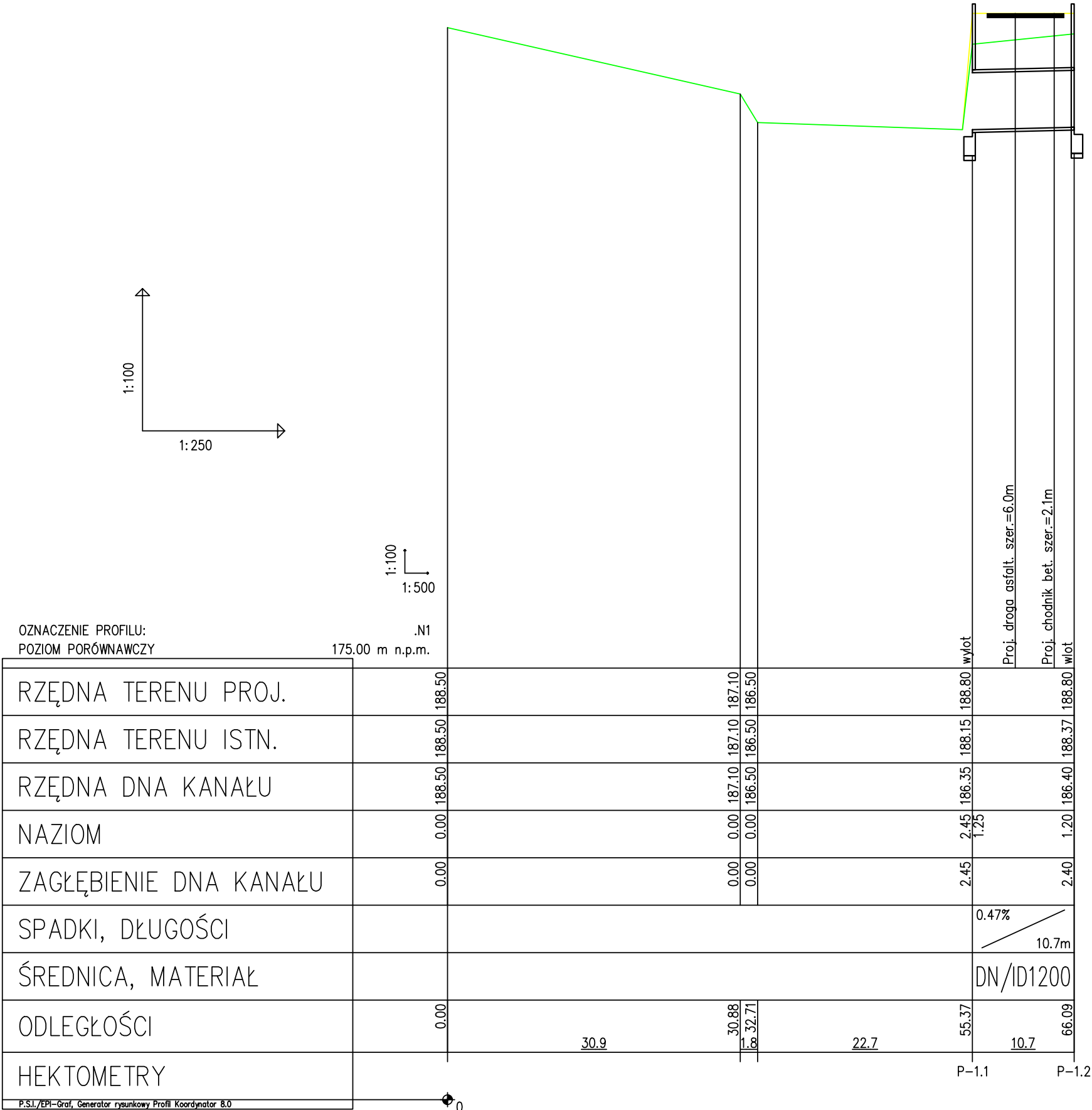


WIDOK P-1.2



UWAGA:
Przekrój przepustu należy zabezpieczyć uchylną kratą, zamykaną na kłódkę lub zamek, zabezpieczającą wejście osób postronnych do przepustu.

| | | | |
|---|-----------------------|-----------------|----------------------|
| Jednostka projektowa: | | | |
| PROJEKT - CONSULTING | | | |
| Lipie 43, 36-060 Głogów Młp. | | | |
| biuro@projekt-consulting.pl, tel. 695 648 280 | | | |
| OPERAT WODNOPRAWNY | | | |
| Inwestor: Burmistrz Łańcuta | | | |
| Plac Sobieskiego 18, 37-100 Łańcut | | | |
| Nazwa obiektu budowlanego: | | | |
| ROZBUDOWA PUBLICZNEJ DROGI GMINNEJ - | | | |
| UL. WIEJSKIEJ W ŁAŃCUCIE | | | |
| w ramach zadania inwestycyjnego pn.: "Przebudowa ul. Wiejskiej w Łańcucie" | | | |
| Adres obiektu budowlanego: | | | |
| woj. podkarpackie, | | | |
| m. Łańcut, ul. Wiejska | | | |
| Tytuł rysunku: | | | |
| PRZEPUST P-1 | | | |
| Funkcja | Imię i nazwisko | Numer uprawnień | Podpis |
| Projektant | mgr inż. G. Bednarski | S-129/01 | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| Branża: sanitarna | | | Numer rysunku: |
| Data: | marzec 2020 | Skala: | 1:100/250 |
| | | | OP-SAN-KD9800 |



P.S.I./EPI-Graf, Generator rysunkowy Profil Koordynator 8.0

Nazwa pliku: Lancut_profile Projekt: P-1

Jednostka projektowa:
PROJEKT - CONSULTING
Lipie 43, 36-060 Głogów Młp.
biuro@projekt-consulting.pl, tel. 695 648 280

OPERAT WODNOPRAWNY

Inwestor:
Burmistrz Łańcuta
Plac Sobieskiego 18, 37-100 Łańcut

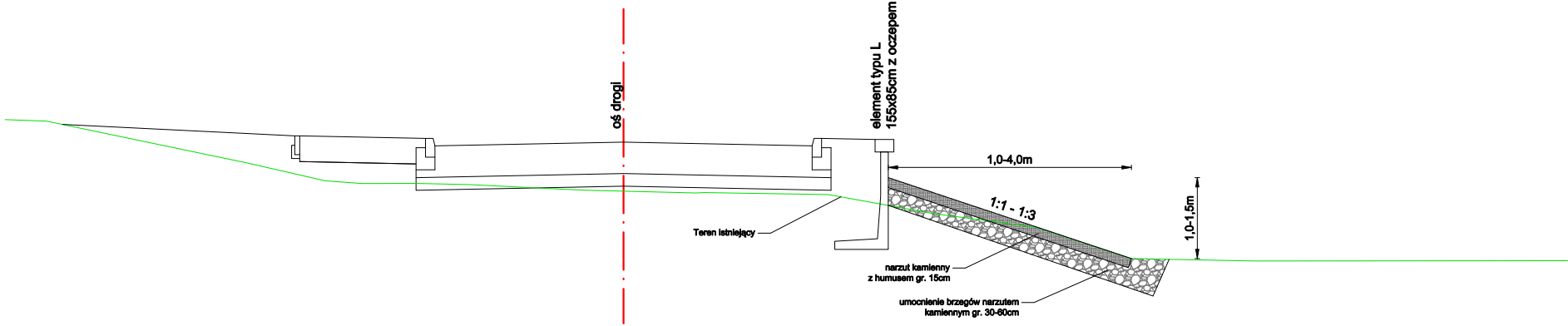
Nazwa obiektu budowlanego:
**ROZBUDOWA PUBLICZNEJ DROGI GMINNEJ -
UL. WIEJSKIEJ W ŁAŃCUCIE**
w ramach zadania inwestycyjnego pn.:
"Rozbudowa ul. Wiejskiej w Łańcucie"

Adres obiektu budowlanego:
woj. podkarpackie,
m. Łańcut, ul. Wiejska

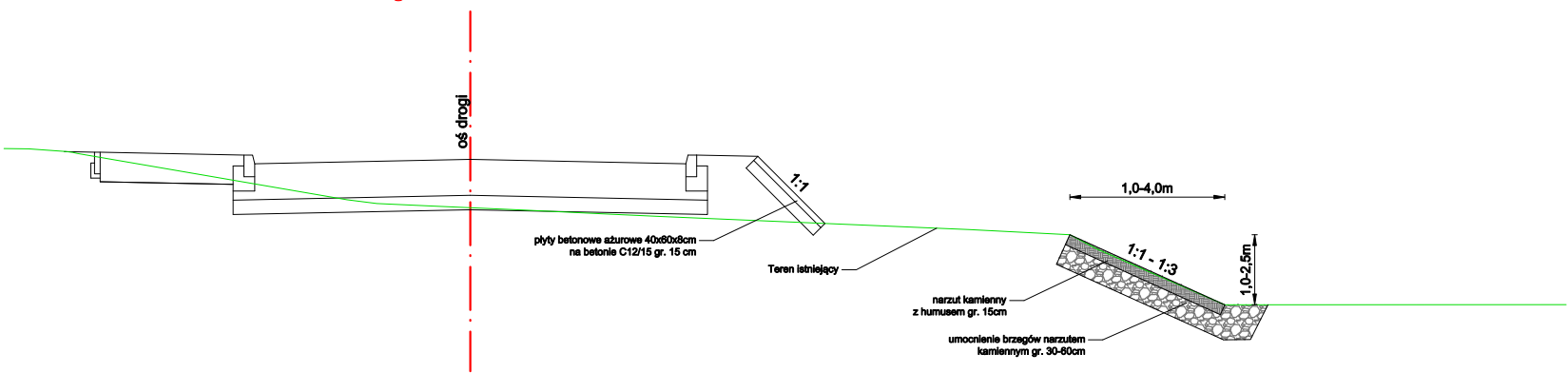
Tytuł rysunku: **PRZEKRÓJ KORYTA STAREGO WISŁOKA**

| | | | |
|-------------------|-----------------------|-----------------|-----------------|
| Funkcja | Imię i nazwisko | Numer uprawnień | Podpis |
| Projektant | mgr inż. G. Bednarski | S-129/01 | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| Branża: sanitarna | | | Numer rysunku: |
| Data: | sierpień 2021 | Skala: | 1:100/250 |
| | | | OP-SAN-8D-10.00 |

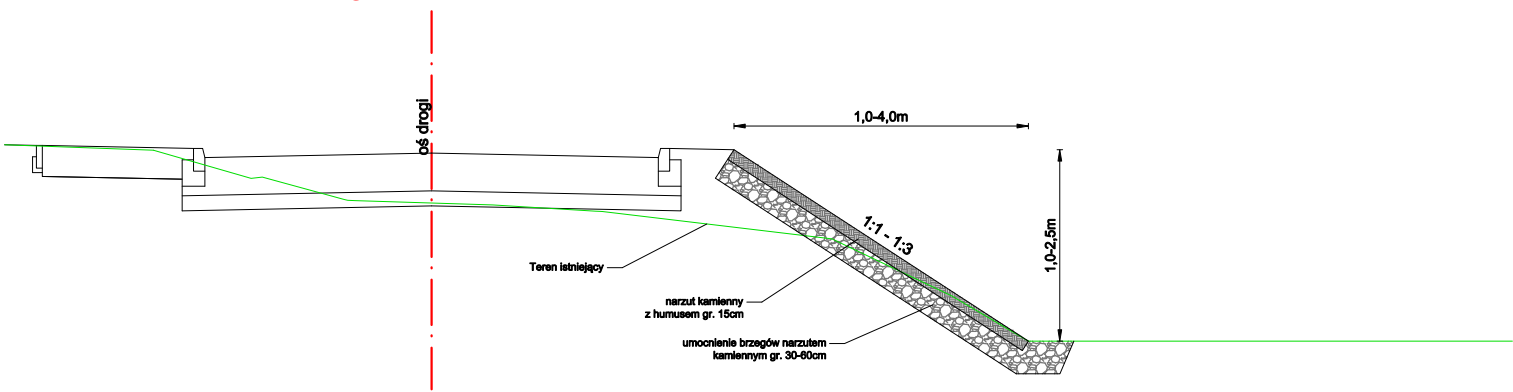
Przekrój normalny odcinkowego zabezpieczenia
skarpy Starego Wiśloka
w km drogi 0+962,85 - 1+027,60



Przekrój normalny odcinkowego zabezpieczenia
skarpy Starego Wiśloka
w km drogi 1+032,05 - 1+098,00



Przekrój normalny odcinkowego zabezpieczenia
skarpy Starego Wiśloka
w km drogi 1+098,00 - 1+138,20



Jednostka projektowa:
PROJEKT - CONSULTING
Lipie 43, 36-060 Głogów Młp.
biuro@projekt-consulting.pl, tel. 695 648 280

OPERAT WODNOPRAWNY

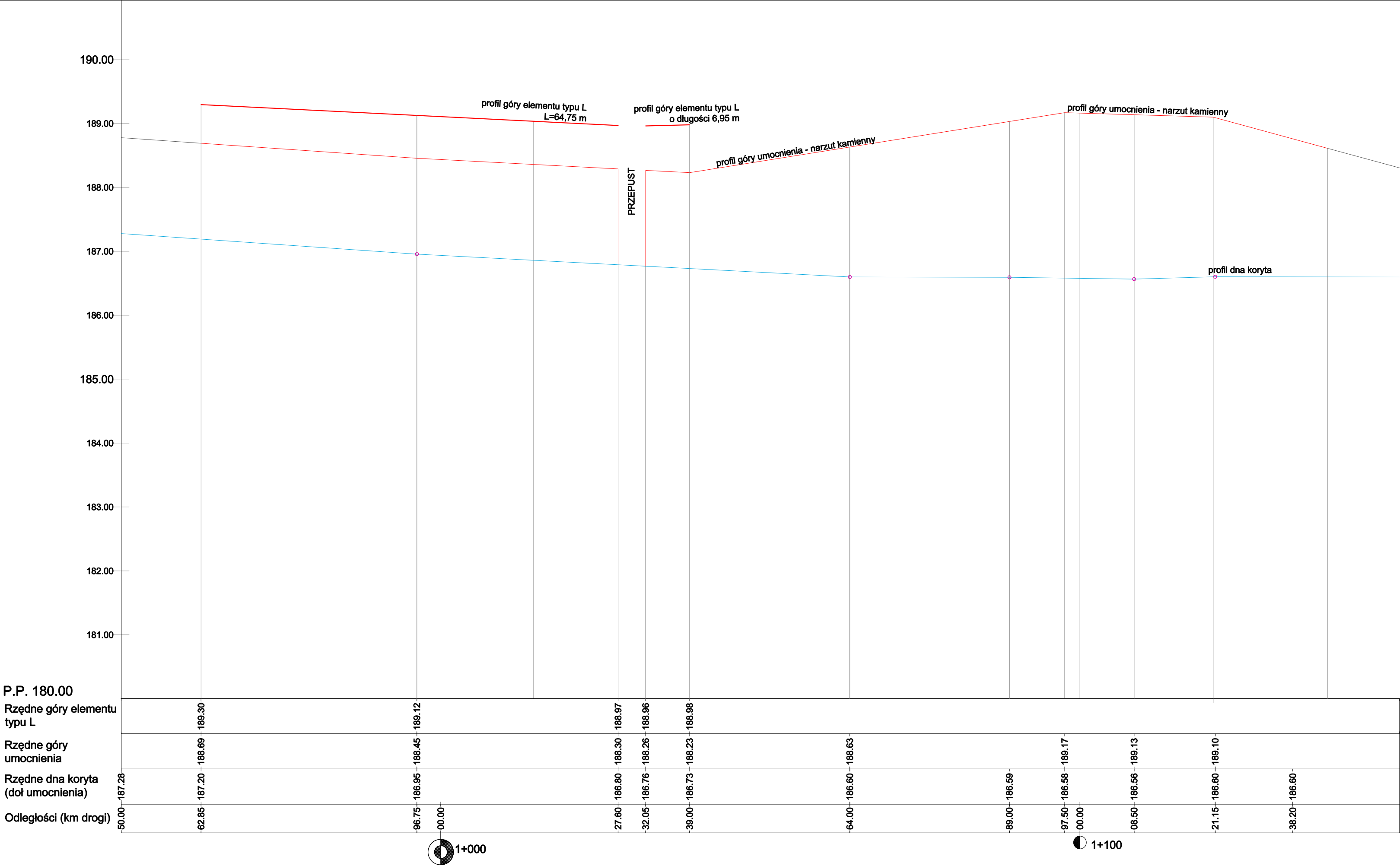
Inwestor: **Burmistrz Łańcuta**
Plac Sobieskiego 18, 37-100 Łańcut

Nazwa obiektu budowlanego:
**ROZBUDOWA PUBLICZNEJ DROGI GMINNEJ -
UL. WIEJSKIEJ W ŁAŃCUCIE**
w ramach zadania inwestycyjnego pn.:
"Rozbudowa ul. Wiejskiej w Łańcucie"

Adres obiektu budowlanego:
**woj. podkarpackie,
m. Łańcut, ul. Wiejska**

Tytuł rysunku: **Przekroje poprzeczne umocnienia skarpy Starego Wiśloka**

| Funkcja | Imię i nazwisko | Numer uprawnień | Podpis |
|---|---------------------|------------------|-------------------------------------|
| Projektant | mgr inż. Michał Hul | PDK/0067/PWOD/17 | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| Branża: drogowa, sanitarna, elektryczna, teletechniczna | | | Numer rysunku: OP-SAN KD71.00 |
| Data: | lipiec 2021 | Skala: 1:100 | |



| | | | |
|--|---------------------|------------------|--------------------------------------|
| Jednostka projektowa: PROJEKT - CONSULTING Lipie 43, 36-060 Głogów Młp. biuro@projekt-consulting.pl, tel. 695 648 280 | | | |
| OPERAT WODNOPRAWNY | | | |
| Inwestor: Burmistrz Łańcuta Plac Sobieskiego 18, 37-100 Łańcut | | | |
| Nazwa obiektu budowlanego: ROZBUDOWA PUBLICZNEJ DROGI GMINNEJ - UL. WIEJSKIEJ W ŁAŃCUCIE w ramach zadania inwestycyjnego pn.: "Rozbudowa ul. Wiejskiej w Łańcucie" | | | |
| Adres obiektu budowlanego: woj. podkarpackie, m. Łańcut, ul. Wiejska | | | |
| Tytuł rysunku: Profil podłużny umocnienia skarpy Starego Wisłoka | | | |
| Funkcja | Imię i nazwisko | Numer uprawnień | Podpis |
| Projektant | mgr inż. Michał Hul | PKK/0067/PWOD/17 | |
| | | | |
| | | | |
| Branża: drogowa, sanitarna, elektryczna, teletechniczna | | | Numer rysunku: OP-SAN KD-12.00 |
| Data: | lipiec 2021 | Skala: | |