



**REGIONALNA IZBA OBRACHUNKOWA
w RZESZOWIE
35 - 064 Rzeszów, ul. Mickiewicza 10**

**UCHWAŁA Nr 4/ 53 /2024
z dnia 20 grudnia 2024 roku
Składu Orzekającego
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Rzeszowie**



w sprawie: projektu budżetu Miasta Łańcuta na 2025 rok.

Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie:

1. Janusz Mularz - przewodniczący
2. Alicja Nowosławska-Cwynar - członek
3. Maria Czarnik-Golesz - członek

FN
(treść dekretacji w systemie EZD PUW)
Dekreacja zgodna z dekreacją elektroniczną
dokonana w dniu 2024-12-23 przez
OA - E w systemie EZD PUW.
Podpis [signature]

po rozpatrzeniu projektu budżetu na 2025 rok wraz z uzasadnieniem – działając na podstawie art. 13 pkt 3, art. 19 ust. 2 i art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1325),

p o s t a n a w i a

pozytywnie z uwagami zaopiniować przedłożony projekt.

U Z A S A D N I E N I E

Burmistrz Miasta Łańcuta przesłał w dniu 14 listopada 2024 roku do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie w celu zaopiniowania:

- projekt budżetu Miasta na 2025 rok,
- projekt uchwały Rady Miasta w sprawie budżetu na 2025 rok,
- uzasadnienie do projektu budżetu,

Projekt budżetu opracowano w oparciu o przepisy ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1530), zwanej dalej ustawą o finansach publicznych.

Przedstawiony przez Burmistrza Miasta Łańcuta projekt budżetu może stanowić podstawy do uchwalenia budżetu Miasta Łańcuta na 2025 r. po wprowadzeniu następujących uwag:

1. W § 2 ust. 2 lit. b projektu uchwały budżetowej podano kwotę 1.717.546,74 zł powinna być 2.020.295 zł.
2. Nie określono w projekcie uchwały budżetowej kwoty planowanych przychodów w łącznej kwocie 4.000.000 zł, co jest niezgodne z art. 212 ust. 1 pkt 4 ustawy o finansach publicznych stanowiącym, że uchwała budżetowa określa łączną kwotę planowanych rozchodów budżetu jednostki samorządu terytorialnego. Należy w § 4 uchwały

wprowadzić postanowienie odnoszące się do planowanej kwoty przychodów w kwocie 4.000.000 zł

3. Zgodnie z załącznikiem „Przychody i rozchody budżetu” oraz postanowieniami § 4 ust. 1 i pkt 4.2 projektu uchwały budżetowej przewiduje się zaciągnięcie kredytu bankowego:

- na sfinansowanie planowanego deficytu budżetu w kwocie 1.170.481,21 zł,
- na sfinansowanie rozchodów z tytułu spłaty rat kredytów i pożyczek w kwocie 2.829.518,79 zł.

W związku z zaplanowaniem przychodów z ww. kredytów należało odpowiednio ustalić limity zobowiązań, o których mowa w art. 212 ust. 1 pkt 6 ustawy o finansach publicznych, który stanowi, że uchwała budżetowa określa limit zobowiązań z tytułu zaciąganych kredytów i pożyczek oraz emitowanych papierów wartościowych, o których mowa w art. 89 ust. 1 i art. 90.

W podejmowanej uchwale budżetowej należy wprowadzić postanowienie dotyczące ustalenia limitu zobowiązań z tytułu kredytu:

- na sfinansowanie planowanego deficytu budżetu w kwocie 1.170.481,21 zł,
- na sfinansowanie rozchodów z tytułu spłaty rat kredytów i pożyczek w kwocie 2.829.518,79 zł.

4. W § 6 ust. 2 projektu uchwały budżetowej błędnie zaliczono do szczególnych zasad wykonywania budżetu zawarte:

- w pkt 6 dochody i wydatki związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej,
- dochody i wydatki na zadania biblioteki powiatowej na podstawie porozumienia z Powiatem Łańcuckim,

Postanowienia odnoszące się do ww. dochodów i wydatków nie stanowią szczególnych zasad wykonywania budżetu, o których mowa w art. 237 ust. 1 ustawy o finansach publicznych i w związku z tym należy je wyłączyć do odrębnych postanowień (paragrafów) uchwały budżetowej.

5. W myśl przepisu art. 235 ust. 1 ustawy o finansach publicznych w planie dochodów budżetu jednostki samorządu terytorialnego wyszczególnia się, w układzie działów klasyfikacji budżetowej, planowane kwoty dochodów bieżących i dochodów majątkowych według ich źródeł, w tym w szczególności z tytułu dotacji i środków na finansowanie wydatków na realizację zadań finansowanych z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3. Analiza Tabeli Nr 1 Dochody wykazuje, że w niżej wymienionych przypadkach nie wskazano właściwie źródeł dochodów poprzez ogólne ich określenie, to jest:

- rozdz. 60019§ 0490 wpływy z innych lokalnych opłat pobieranych przez jednostki samorządu terytorialnego na podstawie odrębnych ustaw w kwocie 1.550.000 zł- nie wskazano konkretnie źródła opłaty, X
- rozdz. 750§ 0690 wpływy z różnych opłat kwota 10.000 zł, X
- rozdz. 750§ 0970 wpływy z różnych dochodów kwota 45.000 zł, X
- rozdz. 80101§0970 wpływy z różnych dochodów kwota 6.100 zł, X
- rozdz. 80104§0970 wpływy z różnych dochodów kwota 3.200 zł, X
- rozdz. 85516 §0970 wpływy z różnych dochodów kwota 220 zł X
- rozdz. 92604 §0970 wpływy z różnych dochodów kwota 25.000 zł X

W ww. wypadkach należy skonkretyzować źródła dochodów mając na względzie przepisy ustawy z dnia 1 października 2024 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U z 2024 r. poz. 1572).

- X 6. W załączniku Nr 1 o dotacjach należy podać cel dotacji celowej dla Starostwa Powiatowego w Łańcucie w kwocie 150.000 zł na „Organizowanie i zarządzanie publicznym transportem zbiorowym przewozów pasażerskich” zgodnie z uzasadnieniem do projektu budżetu i wskazać jej formę- pomocy finansowej.

7. W załączniku Nr 1 zaplanowano dotację celową dla „Podkarpackiego Urzędu Wojewódzkiego”- powinno być dla Samorządu Województwa Podkarpackiego w kwocie 100.000 zł- należy podać cel tej dotacji celowej i wskazać jej formę- pomocy finansowej. Należy nadmienić, że planowanie wydatków na pomoc finansową między jednostkami samorządu terytorialnego należy planować po uprzednim podjęciu uchwały w sprawie udzielenia tej pomocy na podstawie art. 220 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.
8. W projekcie uchwały budżetowej przewidziano dotacje celowe na prace restauratorskie i roboty budowlane przy zabytkach w łącznej ogólnej kwocie 100.000 zł, gdy wskazanie konkretnych podmiotów i dofinansowywanych prac konserwatorskich nastąpi na podstawie odrębnej uchwały Rady Miasta Łańcuta. Skład Orzekający nie oceniał pod względem formalno-merytorycznym prawidłowości przesłanych wniosków o dotację, gdyż należy to właściwości organu udzielającego dotację.

Biorąc pod uwagę całokształt przedłożonych Skład Orzekający postanowił wydać opinię jak w sentencji.

Od uchwały Składu Orzekającego służy odwołanie do pełnego składu Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały

Otrzymują:

- 1) Burmistrz Miasta Łańcuta
- 2) a/a.

**PRZEWODNICZĄCY
SKŁADU ORZEKAJĄCEGO**
mgr. Jarosław Mularz

