



**REGIONALNY DYREKTOR  
OCHRONY ŚRODOWISKA  
W RZESZOWIE**

Al. Józefa Piłsudskiego 38  
35-001 Rzeszów

WOOS.420.15.3.2025.KR.28

Rzeszów, dnia 13 listopada 2025 r.

**POSTANOWIENIE**

Działając na podstawie:

- art. 123 i art. 141 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r., poz. 572 ze zm.);
- art. 59 ust. 1 pkt 2, art. 63 ust. 1 i 4, art. 65, art. 66 i art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. t ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r., poz. 1112 ze zm.);

po rozpatrzeniu wniosku z dnia 26 września 2025 r., znak: IRR3/6/4.2234.4.2025.IRE-03538-I (uzupełnionego w dniu 29 września 2025 r., ten sam znak) Pana Włodzimierza Żmuda oraz Pani Magdaleny Kozyra reprezentujących PKP Polskie Linie Kolejowe S.A., w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: „**Prace na linii kolejowej E30 Rzeszów - Medyka (Granica Państwa)**”;

**postanawiam**

**I. STWIERDZAM** obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia pn.: „**Prace na linii kolejowej E30 Rzeszów - Medyka (Granica Państwa)**”; w tym oceny oddziaływania na obszar Natura 2000, tj. oceny wymaganej art. 6.3 Dyrektywy Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory.

**II. OKREŚLAM** zakres raportu o oddziaływaniu przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko. Sporządzony w ramach oceny oddziaływania na środowisko raport winien odpowiadać wymogom art. 66 ust. 1, bez ust. 1 pkt: 10 i 10 a ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Ponadto, raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko powinien zawierać informacje umożliwiające analizę kryteriów wymienionych w art. 62 ust. 1 ww. ustawy. W szczególności w Raporcie należy:

1. Przedstawić pełną charakterystykę całego przedsięwzięcia i warunki użytkowania terenu w fazie budowy i eksploatacji lub użytkowania, w tym dane odnośnie zajętości terenu na potrzeby realizacji przedsięwzięcia, niezbędnej infrastruktury, budowli i urządzeń budowlanych. Wskazać przewidywaną lokalizację zapleczy budowy, placów składowych, parkingów, tras dojazdowych maszyn i materiałów budowlanych do placu budowy itp., miejsca składowania i sposobu przechowywania warstwy próchnicznej zdjętej z placu budowy, miejsca składowania i sposobu zagospodarowania mas ziemnych. Przedstawić zakres i charakter ingerencji w kolidujące z inwestycją cieki wodne, zbiorniki wodne, tereny podmokłe itp. oraz zadrzewienia wraz ze stosownym uzasadnieniem. Powyższe zagadnienia należy przedstawić w formie opisowej i graficznej na tle zinwentaryzowanych zasobów przyrodniczych.

2. Przedstawić opisowo i graficznie strefy możliwego oddziaływania przedsięwzięcia na poszczególne elementy środowiska przyrodniczego (wraz z podaniem kryteriów, w oparciu, o które zostały te strefy wyznaczone). Przedstawić możliwe powiązania ekologiczne pomiędzy terenem inwestycyjnym, a jego otoczeniem.

3. Przedstawić aktualną ocenę stanu zasobów, tworów i składników przyrody (wymienionych w art. 2 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody) występujących w obszarze możliwego oddziaływania przedsięwzięcia. W przypadku braku aktualnych danych przyrodniczych należy przeprowadzić (metodami stosowanymi w nauce) stosowną inwentaryzację przyrodniczą. Przedstawić metodykę prowadzenia prac terenowych, daty wizyt w terenie, pory dnia, czas trwania, warunki pogodowe panujące podczas inwentaryzacji oraz informacje o wszelkich innych czynnikach mających wpływ na wyniki inwentaryzacji i pozwalających na weryfikację prawidłowości jej przeprowadzenia i wiarygodności uzyskanych wyników. Wskazać na uzyskanie jakich danych przyrodniczych ukierunkowane były poszczególne kontrole. Opisu elementów przyrodniczych należy dokonać w stopniu szczegółowości pozwalającym na dostarczenie danych mogących stanowić podstawę do dokonania analizy i oceny wpływu tego rodzaju przedsięwzięć. Zakres przestrzenny inwentaryzacji powinien być dostosowany nie tylko do skali i zasięgu oddziaływań samego przedsięwzięcia, ale również do oddziaływań skumulowanych jakie mogą wystąpić w związku z realizacją innych przedsięwzięć. Przedstawić charakter stwierdzeń poszczególnych taksonów i ich siedlisk, ich liczebność, zagęszczenie (czyli opisać podstawowe parametry populacji), wskazać miejsca rozrodu, lęgów, żerowania, zimowania itp. oraz wykorzystanie i znaczenie omawianego terenu dla zidentyfikowanych gatunków. Uzyskane dane przyrodnicze należy zwaloryzować z wykorzystaniem literatury tematu (ocenić znaczenie analizowanego obszaru dla poszczególnych elementów środowiska przyrodniczego w różnych okresach fenologicznych). Największą uwagę należy zwrócić na elementy przyrodnicze najbardziej zagrożone ze strony tego typu przedsięwzięć. Ponadto należy określić niepewność danych oraz wskazać luki w zebranych materiale.

4. Określić i opisać zależności pomiędzy generowanymi oddziaływaniami (bezpośrednimi, pośrednimi, wtórnymi, skumulowanymi, krótko-, średnio- i długoterminowymi, stałymi i chwilowymi) oraz przedstawić prognozy oddziaływań odnoszące się specyficznie do obszaru opracowania w fazie budowy, eksploatacji i likwidacji przedsięwzięcia. Należy określić istotność oddziaływań wraz z przedstawieniem przyjętych do tego celu kryteriów. Przedstawić metody, którymi wnioskuje się o oddziaływaniu planowanego przedsięwzięcia na środowisko przyrodnicze. Oddziaływanie lub jego brak powinno zostać określone dla konkretnych (grup) gatunków, ponieważ mają one najczęściej różne wymagania życiowe.

5. Ocenic wpływ przedsięwzięcia na znajdujące się w zasięgu możliwego oddziaływania obszary sieci Natura 2000, ich integralność oraz spójność sieci obszarów Natura 2000.

6. Ocenic wpływ przedsięwzięcia na główne korytarze ekologiczne oraz zidentyfikowane lokalne korytarze migracyjne, szlaki migracyjne płazów, nietoperzy itp. Wskazać kluczowe dla funkcjonowania ww. korytarzy odcinki kolidujące z inwestycją.

7. Zdefiniować i poddać analizie wszystkie przedsięwzięcia zrealizowane i planowane, (nie tylko te o podobnym charakterze) mogące oddziaływać w sposób skumulowany; należy określić strefę oddziaływania skumulowanego i podać kryteria, w oparciu, o które ją wyznaczono. Wskazać wszystkie elementy przyrodnicze, w stosunku do których mogą wystąpić oddziaływania skumulowane. Do oddziaływań skumulowanych należy zaliczyć również istnienie innych przedsięwzięć, zarówno obecnych, jak i planowanych, które wspólnie z przedmiotowym przedsięwzięciem mogą powodować kumulację oddziaływań na elementy przyrodnicze – dotyczy to również przedsięwzięć realizowanych przez inne podmioty oraz przedsięwzięć o innym charakterze.

8. Przedstawić działania minimalizujące wpływ planowanego przedsięwzięcia na środowisko przyrodnicze oraz ocenić ich skuteczność z wykorzystaniem literatury tematu. Winny one być dostosowane do specyfiki i logistyki realizacji przedmiotowej inwestycji, jak również ich działanie winno zostać zabezpieczone w długoterminowej perspektywie. Wskazać sposób realizacji wszystkich działań minimalizujących dla poszczególnych elementów przyrodniczych, sposób ten ma mieć charakter szczegółowego, niebudzącego wątpliwości

i eliminującego dowolność w interpretacji co do wykonania instruktażu. Przedstawić opisowo i graficznie jak środki minimalizujące wpisują się w specyfikę, logistykę i harmonogram prowadzenia prac budowlanych, przedstawić szczegółowy harmonogram prac uwzględniający środki minimalizujące (mając na uwadze, iż budowa potrwa pewien okres czasu). Szczególną uwagę należy zwrócić na środki minimalizujące barierowe oddziaływanie linii kolejowych, jakimi będą przejścia dla zwierząt (ocena ich zasadności, parametry i czynniki determinujące ich funkcjonalność, zagospodarowanie otoczenia przejść), jak również na eliminację/ograniczeń zagrożeń stwarzanych dla zwierząt ze strony urządzeń odwodnienia kolejowego.

9. Wymienić wszystkie cieki naturalne kolidujące z przedsięwzięciem (podać kilometraż lub wskazać miejsce kolizji w sposób niebudzący wątpliwości np. współrzędne), które mają charakter cieków naturalnych/ powierzchniowych wód płynących wraz z podaniem informacji, na jakiej podstawie ustalono charakter danego cieku.

10. W odniesieniu do ujęć wód powierzchniowych oraz ujęć wód podziemnych, należy:

a) określić położenie planowanej inwestycji względem ujęć wód oraz ich stref ochronnych (odległość względem najbliższych) od terenu przedsięwzięcia,

b) przeanalizować dopuszczalność planowanych prac na obszarze danej strefy ochrony ujęcia.

11. Wskazać położenie planowanej inwestycji względem Głównych Zbiorników Wód Podziemnych (km kolizji, odległość względem najbliższych).

12. Należy, posiłkując się np. mapami zasadniczymi, przedstawić informacje o indywidualnych ujęciach wody (studniach) kolidujących z terenem przedsięwzięcia oraz podać sposób ich likwidacji. Jednocześnie wskazać, jak zostanie zapewnione zastępcze zaopatrzenie w wodę do spożycia dla użytkowników ww. studni.

13. Wskazać odcinki linii kolejowych i towarzyszącej infrastruktury (drogi), gdzie będą prowadzone prace budowlane (wykopy) poniżej rzędnej poziomu wód podziemnych. Wskazać odbiorniki wód z odwodnienia wykopów, wyjaśnić, czy i w jaki sposób będą one oczyszczane ze względu na zawartość zawiesiny.

14. W przypadku konieczności wykonania systemu odwodnienia wglębnego przejmującego wody dopływające do konstrukcji oporowych i torowiska, opisać jakie potencjalne systemy odwodnienia zostaną zastosowane, w jakich lokalizacjach, wskazać odbiorniki przedmiotowych wód oraz podać potencjalny zasięg oddziaływania wprowadzonego rozwiązania.

15. Wskazać odcinki linii kolejowych i towarzyszącej infrastruktury (drogi), gdzie, ze względu na uwarunkowania środowiskowe przewiduje się konieczność wykonania szczelnego systemu odwodnienia linii kolejowej lub dróg.

16. Odnieść się do możliwości występowania historycznego zanieczyszczenia powierzchni ziemi poprzez wskazanie, czy na terenie przedsięwzięcia jest lub była prowadzona działalność mogąca z dużym prawdopodobieństwem powodować historyczne zanieczyszczenie powierzchni ziemi. Odnieść się do zapisów rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 1 września 2016 r. w sprawie sposobu prowadzenia oceny zanieczyszczenia powierzchni ziemi (Dz.U. z 2016 r. poz. 1395, ze zm.) oraz przedłożyć posiadane badania powierzchni ziemi.

17. Wyjaśnić, czy przedsięwzięcie obejmuje terminale lub stacje do przeladunku substancji niebezpiecznych, oraz wskazać rozwiązania mające na celu ograniczenie potencjalnej emisji do środowiska w przedmiotowych miejscach.

18. Opisać gospodarkę wodno-ściekową na etapie eksploatacji przedsięwzięcia, w tym wskazać źródła zaopatrzenia w wodę i odbiorniki ścieków z projektowanych obiektów kubaturowych.

19. Opisać gospodarkę wodami opadowymi lub roztopowymi na etapie eksploatacji, w tym wskazać skanalizowane odcinki dróg/torów oraz podać lokalizację i typ zbiorników retencyjnych wód opadowo - roztopowych, odbiorniki wód i zastosowane urządzenia oczyszczające. Przedstawić system odwodnienia obiektów mostowych. Należy wyjaśnić, czy oczyszczania będą wymagać wody ujmowane z budynków, parkingów, ramp ładunkowych i dróg objętych przedsięwzięciem, odnosząc się do wymogów rozporządzenia Ministra

Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 12 lipca 2019 r. w sprawie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego oraz warunków, jakie należy spełnić przy wprowadzaniu do wód lub do ziemi ścieków, a także przy odprowadzaniu wód opadowych lub roztopowych do wód lub do urządzeń wodnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1311). Przedstawić obliczenia prognozowanych stężeń zanieczyszczeń w ujmowanych wodach opadowych lub roztopowych.

20. Opisać prace i obiekty planowane do wykonania w ciągu cieków naturalnych, w tym wskazać szacunkowy kilometraż i parametry planowanych obiektów. Należy uwzględnić również drogi dojazdowe i wyloty systemu odwodnienia, odcinki cieków naturalnych, które będą wymagać regulacji (przełożenia, umocnienia); podać zakres prac, wykorzystywane materiały i przedstawić technologie przekładania cieków.

21. W przypadku prowadzenia infrastruktury liniowej pod dnem cieków naturalnych, należy wskazać przekraczane cieki naturalne, stosowane metody, wykorzystywane substancje (płuczki i ich szkodliwość dla środowiska), minimalną odległości komór przewiertowych od brzegów oraz minimalną odległość rury ochronnej od dna.

22. Wskazać odcinki linii kolejowych i dróg kolidujących z obszarami szczególnego zagrożenia powodzią. Względem ww. obszarów należy:

a) wskazać odcinki linii kolejowych i dróg, które będą wyniesione ponad rzędną wód powodziowych o prawdopodobieństwie wystąpienia Q1%,

b) wyjaśnić, jak skarpy nasypów będą zabezpieczone przed rozmywaniem wodami powodziowymi,

c) przedstawić, jak wyloty urządzeń kanalizacyjnych oraz urządzenia oczyszczające wody opadowe lub roztopowe itd. będą zabezpieczone przed zalaniem wodami powodziowymi,

d) przedstawić w sposób opisowy i graficzny, jak zmieni się powierzchnia obszaru zalewanego wodami o prawdopodobieństwie wystąpienia powodzi o prawdopodobieństwie Q1% i kierunki przepływu wód powodziowych w wyniku zrealizowania przedsięwzięcia,

e) opisać działania zmniejszające ryzyko zanieczyszczenia wód podczas fazy realizacji w wyniku np. zalania placu budowy.

23. Opisać, jak będzie zabezpieczone podłoże w miejscu posadowienia agregatów prądotwórczych i transformatorów na wypadek wycieku płynów roboczych podczas fazy eksploatacji i realizacji.

24. Wskazać odcinki inwestycji poprzez podanie kilometrażu, gdzie wykluczone będzie lokalizowanie zapleczy budowy oraz składów materiałów budowlanych wraz ze wskazaniem chronionego na danym odcinku elementu/ów środowiska i/lub obszaru. Podać minimalną odległość baz materiałowych, zapleczy budowlanych, miejsc gromadzenia odpadów od koryt cieków naturalnych.

25. Opisać zabezpieczenia środowisko gruntowo-wodnego stosowane na zapleczu budowy, w miejscu mycia, konserwacji, tankowania i parkowania oraz magazynowania wykorzystaniem materiałów budowlanych.

26. Wskazać wszystkie Jednolite Części Wód Powierzchniowych (JCWP) oraz Jednolitych Części Wód Podziemnych (JCWPd), w granicach których zlewni lub w zasięgu oddziaływania zlokalizowane jest przedmiotowe przedsięwzięcie w poszczególnych wariantach oraz przedstawić ich charakterystykę zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 4 listopada 2022 r. w sprawie Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły (Dz. U. z 2023 r. poz. 300), zwanym dalej „IIaPGW”. Należy określić m.in. ich status, stan, wskazać wyznaczone cele środowiskowe oraz ocenę ryzyka ich osiągnięcia, presje i ewentualne derogacje, w tym cele środowiskowe wyznaczone dla zidentyfikowanych obszarów chronionych, o których mowa w art. 16 pkt 32 Prawa wodnego, w szczególności dla obszarów przeznaczonych do ochrony siedlisk lub gatunków zależnych od wód (cele dla poszczególnych gatunków i siedlisk).

27. Wymienić wszystkie czynniki oddziaływania na poszczególne JCWP i JCWPd, wynikające z realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia.

28. Dokonać analizy wpływu planowanej inwestycji na osiągnięcie celów środowiskowych wyznaczonych dla JCWP i JCWPd, narażonych na oddziaływanie inwestycji, wraz z oceną

zasadności zaostżenia celów środowiskowych wyznaczonych dla obszarów chronionych. Ponadto, uwzględniając ustalenia IlaPGW, należy dokonać analizy wpływu planowanych działań na etapie realizacji i eksploatacji na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych wyznaczonych dla zidentyfikowanych obszarów chronionych o których mowa w art. 16 pkt 32 Prawa wodnego, w obszarze oddziaływania ww. przedsięwzięcia. Należy dokonać opisu siedlisk i gatunków zależnych od wód nie tylko w miejscu realizacji prac, ale również oddalonych od przedsięwzięcia, na które planowana inwestycja może oddziaływać na etapie realizacji i eksploatacji, wraz z analizą skutków wywołanych tymi oddziaływaniami mając na uwadze cele środowiskowe. Dodatkowo, mając na względzie ustalenia IlaPGW należy wskazać, czy planowane zadanie nie koliduje z działaniami podstawowymi i uzupełniającymi dedykowanymi w zlewni JCWP objętej przedsięwzięciem, których realizacja ma przyczynić się do osiągnięcia celów środowiskowych, lub nasila obecnie stwierdzone presje oddziałujące na stan JCWP. Informacje dotyczące celów środowiskowych dla jednolitych części wód należy również uwzględnić w analizach dotyczących oddziaływań skumulowanych.

29. Przedstawić analizę oddziaływania na jakość powietrza planowanego przedsięwzięcia, wykonaną na podstawie aktualnych danych, przepisów i dostępnych materiałów, która winna zawierać część opisową, obliczeniową i graficzną.

30. Przedstawić analizę oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na etapie jego realizacji oraz eksploatacji na klimat akustyczny, z częścią opisową, obliczeniową i graficzną. Przyjęta metodyka obliczeniowa oparta powinna być na modelu rozprzestrzeniania się hałasu w środowisko zawartym w normie PN ISO 9613-2 Akustyka – Tłumienie dźwięku podczas propagacji w przestrzeni otwartej. Obliczenia wykonać z uwzględnieniem kategorii pojazdów szynowych z podziałem na porę dzień/noc.

31. W przypadku wystąpienia ponadnormatywnych wartości poziomu hałasu na terenach chronionych akustycznie, należy zaproponować środki minimalizujące oddziaływanie oraz dokonać weryfikacji skuteczności zaproponowanych rozwiązań minimalizujących oddziaływanie akustyczne projektowanego zamierzenia uwzględniając zapis art. 114 ust. 4 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2025 r., poz. 647 ze zm.).

32. Przedstawić analizę możliwych konfliktów społecznych związanych z realizacją przedsięwzięcia.

**Ponadto w Raporcie ooś należy poddać analizie i uwzględnić zagadnienia wynikające z postanowienia Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Rzeszowie z dnia 15 października 2025 r., znak: R.RZŚ.4901.32.2025.MS w zakresie:**

1. Zamieścić dokładny opis przedsięwzięcia, w tym przedstawić etapowość/kolejność wykonywanych prac (przede wszystkim w korytach cieków naturalnych), podać konkretny i szczegółowy zakres ingerencji w koryta tych cieków, związany zarówno z umocnieniem dna/brzegów jak i samą budową mostów/przepustów/wylotów wód opadowo-roztopowych, podać metodę budowy obiektów mostowych, zamieścić opis systemu ich odwodnienia, przywołać podstawowe parametry tych obiektów, w tym wskazać rzędną spodu konstrukcji, przedstawić lokalizację podpór w sposób graficzny obrazujący odległość od wałów przeciwpowodziowych, koryt cieków itp.

2. Wskazać czy przewidywany zakres prac wpisuje się w inwestycje i działania, które wymagają uzyskania oceny wodnoprawnej, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 27 sierpnia 2019 r. w sprawie rodzajów inwestycji i działań, które wymagają uzyskania oceny wodnoprawnej (poz. 1752), w szczególności o których mowa w §1 ust. 2 pkt 7 i 8 tego rozporządzenia.

3. Dokonać identyfikacji jednolitych części wód powierzchniowych (dalej JCWP) i podziemnych (dalej JCWPd) znajdujących się w zasięgu oddziaływania planowanego przedsięwzięcia - w tym celu należy określić m.in. ich status, stan, wskazać wyznaczone cele środowiskowe oraz ocenę ryzyka ich nieosiągnięcia, presje i ewentualne derogacje, zgodnie z obowiązującym rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 4 listopada 2022 r. w sprawie Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły (Dz. U. z 2023 r. poz. 300).

4. Dokonać identyfikacji obszarów chronionych, o których mowa w art. 16 pkt 32 ustawy Prawo wodne, znajdujących się w zasięgu oddziaływania planowanego przedsięwzięcia i przytoczyć wyznaczone dla nich cele środowiskowe, zgodnie z ww. rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 4 listopada 2022 r. w sprawie Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły.
5. Zdiagnozować wszystkie czynniki oddziaływania na ww. jednolite części wód i obszary chronione (ze szczególnym uwzględnieniem obecnego stanu wód/stanu ochrony przedmiotów ochrony, zdiagnozowanych presji i wyznaczonych celów środowiskowych), wynikające z realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia (głównie czynniki oddziaływania związane z ingerencją w koryta cieków naturalnych i ich obudowę biologiczną, wykonywaniem wykopów, odprowadzeniem wód opadowo-roztopowych i pojawieniem się ewentualnych zanieczyszczeń) oraz ocenić ich istotność.
6. Następnie należy zaproponować adekwatne do ww. czynników działania minimalizujące wpływ przedsięwzięcia na środowisko gruntowo-wodne oraz cele środowiskowe wyznaczone dla ww. JCWP, JCWPd i obszarów chronionych. Nadmieniam, że działania minimalizujące wpływ ww. czynników powinny być adekwatne do generowanych przez nie zagrożeń dla środowiska gruntowo-wodnego.
7. W określeniu przewidywanego oddziaływania analizowanych wariantów na środowisko oraz w porównaniu oddziaływań analizowanych wariantów, o których mowa, odpowiednio, w art. 66 ust. 1 pkt 6 oraz pkt 6a ustawy ooś należy uwzględnić zakres prac w korytach cieków naturalnych celem wyłonienia wariantu najkorzystniejszego dla środowiska (w tym wodnego).
8. Podać (opisowo i graficznie) odległość podpór obiektów mostowych, minimalną odległość baz materiałowych, zapleczy budowlanych, dróg przejazdu i transportu materiałów, miejsc gromadzenia odpadów itp. od koryt cieków naturalnych.
9. Wyjaśnić, czy przewiduje się budowę wylotów wód opadowo-roztopowych w korytach cieków naturalnych - jeśli tak należy podać szczegóły w tym zakresie (liczba, lokalizacja, zakres i rodzaj umocnień w obrębie tych wylotów, działania minimalizujące wpływ prac związanych z ich wykonaniem na środowisko wodne).
10. W związku z planowanymi pracami częściowo na obszarze narażonym na wystąpienie powodzi należy przewidzieć (w szczególności na czas realizacji przedsięwzięcia) skuteczne działania ochronne na wypadek nadejścia fali powodziowej, jak również wykazać, że na etapie eksploatacji obiekty mostowe nie będą powodowały piętrzenia wód powodziowych, w szczególności o prawdopodobieństwie wystąpienia wynoszącym Q1%.

## **UZASADNIENIE**

Do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie wpłynął wniosek z dnia 26 września 2025 r., znak: IRR3/6/4.2234.4.2025.IRE-03538-I (uzupełniony w dniu 29 września 2025 r., ten sam znak) Pana Włodzimierza Żmuda oraz Pani Magdaleny Kozyra reprezentujących PKP Polskie Linie Kolejowe S.A., w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: „Prace na linii kolejowej E30 Rzeszów - Medyka (Granica Państwa)”.

Informacja o złożonym wniosku została umieszczona w publicznie dostępnym wykazie danych o dokumentach zawierających informacje o środowisku i jego ochronie, prowadzonym przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie w Systemie Informacji o Środowisku (SIOS) pod numerem 486/2025.

Planowane przedsięwzięcie zalicza się do grupy przedsięwzięć, dla których przeprowadzenie procedury oceny oddziaływania na środowisko może być wymagane, na podstawie art. 63 ust. 1 ww. ustawy ooś.

Na podstawie art. 71 ust. 2 pkt 2 oraz art. 73 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, w związku z § 3 ust. 2 pkt 1 w związku z § 2 ust. 1 pkt 29 oraz § 3 ust. 2 pkt 2 w związku z § 3 ust. 1 pkt 7, pkt 31, pkt 32, pkt 60, pkt 62, pkt 71, pkt 81 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839 ze zm.), realizacja

przedmiotowego przedsięwzięcia wymaga uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, a Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Rzeszowie, na podstawie art. 75 ust. 1, pkt 1, lit. t ww. ustawy jest organem właściwym do wydania żądanej decyzji, gdyż jest to inwestycja w zakresie linii kolejowej.

Do wniosku dołączono wymagane prawem dokumenty, m. in.: Kartę informacyjną przedsięwzięcia, kopię mapy ewidencyjnej. Wniosek został prawidłowo skompletowany zgodnie z art. 74 ust. 1 ww. ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Liczba stron postępowania w niniejszej sprawie przekracza 10, stąd zgodnie z art. 74 ust. 3 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, do doręczeń korespondencji zastosowano przepisy art. 49 Kodeksu postępowania administracyjnego.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Rzeszowie, obwieszczeniem z dnia 03 października 2025 r., znak: WOOS.420.15.3.2025.KR.5, powiadomił strony postępowania o wszczęciu postępowania administracyjnego, zmierzającego do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedmiotowego zamierzenia inwestycyjnego.

W ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Rzeszowie, pismami z dnia 03 października 2025 r., zgodnie z:

- art. 64 ust. 1 pkt 2 i art. 78 ust. 1 pkt 1e) ustawy ooś, zwrócił się do Podkarpackiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego,
- art. 64 ust. 1 pkt 4 ustawy ooś, zwrócił się do Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Rzeszowie, z prośbą o wydanie opinii dotyczących potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarkarstwa Wodnego w Rzeszowie wydał postanowienie z dnia 15 października 2025 r., znak: R.RZŚ.4901.32.2025.MS, w którym stwierdził konieczność przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko, określając jednocześnie zakres raportu o oddziaływaniu ww. przedsięwzięcia na środowisko.

Podkarpacki Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w dniu 20 października 2025 r., wydał opinię znak: SNZ.9020.4.11.2025.ASZ, w której uznał, że dla planowanego przedsięwzięcia istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz zobowiązał Inwestora do sporządzenia Raportu oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

W ramach przedmiotowej inwestycji planuje się wykonanie prac modernizacyjnych na następujących odcinkach linii kolejowych: LK91 (Kraków Główny – Medyka) na odc. Rzeszów Główny – Medyka (granica państwa) (łącznie ok. 101,154 km linii), LK92 (Przemyśl – Medyka (SZ)) na odc. Przemyśl Główny – Medyka (granica państwa) (ok. 14,329 km), LK68 (Lublin Główny – Przeworsk) na odc. Przeworsk Gorliczyna – Przeworsk (ok. 1,756 km), LK101 (Munina – Hrebenne) na odc. od stacji Munina w kierunku stacji Bobrówka (ok. 1,680 km), LK102 (Przemyśl – Malhowice) na odc. Przemyśl Główny – Przemyśl Bakończyce (ok. 1,680 km), LK119 (Żurawica – Małkowice) w km 0,000 - 2,524 (ok. 2,524 km), LK120 (Hurko – Krówniki) w km 0,000 – 2,117 (ok. 2,117 km), LK121 (Medyka – Chałupki Medyckie) w km -0,113 – 2,300 (ok. 2,413 km), LK123 (Hurko – Krówniki (SZ)) w km 0,000 – 2,545 (ok. 2,545 km), LK124 (Medyka – Chałupki Medyckie (SZ)) w km 0,000 – 1,800 (ok. 1,800 km), LK125 (Żurawica – Małkowice (SZ)) w km 0,000 – 2,664 (ok. 2,664 km), LK612 (Przeworsk – Przeworsk Gorliczyna) w km 0,000 – 1,585 (ok. 1,585 km), LK613 (Żurawica ŻRC – Hurko) w km 0,000 – 6,325 (6,325 km), LK614 (Żurawica ŻRB – Hurko (SZ)) w km -0,924 – 7,617 (ok. 8,541 km), LK 615 (Przemyśl – Przemyśl Bakończyce) w km 0,000 – 0,395 (ok. 0,395 km), LK861 (Żurawica ŻRA – Żurawica ŻRB) w km 0,000 – 2,868 (2,868 km), LK988 (Przeworsk R66 – Przeworsk Towarowy R112) w km 0,000 – 1,890 (ok. 1,890 km) i LK989 (Hurko – Medyka Towarowa R34) w km 0,000 – 2,770 (ok. 2,770 km). Prace modernizacyjne mają na celu dostosowanie linii kolejowych do zakładanych obciążeń i prędkości. Na potrzeby realizacja planowanej inwestycji konieczne będzie m.in. odcinkowe dostosowanie układu geometrycznego (w planie i profilu), wymiana torów i nawierzchni, prace na istniejących obiektach inżynierskich – wiaduktach kolejowych,

mostach kolejowych, przepustach kolejowych, przejściach pod torami i kładkach dla pieszych (prace od konserwacji i remontu do budowy nowego), budowa nowych wiaduktów kolejowych, przejść pod torami, mostów drogowych, wiaduktów kolejowych i przepustów drogowych, wykonanie systemu odwodnienia torowiska i obiektów towarzyszących, przebudowa i budowa dróg publicznych oraz wewnętrznych w sąsiedztwie linii kolejowej infrastruktury drogowej (celem ograniczenia liczby przejazdów kolejowo-drogowych).

Wybrany wariant realizacyjny W5a przewiduje odcinkowe wychodzenie poza istniejący teren kolejowy.

Powierzchnia terenu, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie wyniesie ok. 1030 ha. W stanie istniejącym obszar ten w przeważającej większości stanowi istniejący teren kolejowy. Lokalnie przewiduje się poszerzenia terenu kolejowego i na tych fragmentach zidentyfikowano zarówno siedliska przyrodnicze, jak i stanowiska chronionej flory i fauny. Przedmiotowe linie kolejowe przebiegają (poza terenami zabudowanymi – większych miast i miejscowości) przez tereny użytkowane rolniczo. Przecinają szereg cieków naturalnych i rowów oraz tereny zagrożone powodzią. W 100 m buforze od linii kolejowych objętych zadaniem zidentyfikowano 40 zbiorników wodnych.

Przedmiotowe linie kolejowe przebiegają w nieznacznym stopniu w granicach Głównego Zbiornika Wód Podziemnych (dalej GZWP) nr 425 „Dębica - Stalowa Wola – Rzeszów”, przez teren GZWP nr 429 „Dolina Przemysł” oraz w bezpośrednim sąsiedztwie GZWP nr 430 „Dolina Sanu”. Linie kolejowe odcinkowo przebiegają przez tereny narażone na niebezpieczeństwo występowania powodzi o prawdopodobieństwie wynoszącym Q0,2%, Q1% i Q10%, z kolei linia nr 91 przecina dwie strefy ochrony pośredniej ujęć wód podziemnych: w miejscowości Głuchów (na odcinku od km 177+960 do km 179+540), wyznaczonej rozporządzeniem Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie nr 16/2014 z dnia 4 września 2014 r. w sprawie ustanowienia strefy ochronnej ujęcia wody podziemnej w miejscowości Głuchów, gmina Łańcut, powiat łańcucki, województwo podkarpackie (Dz. Urz. Woj. Podkarpackiego z 2014 r., poz. 2406 ze zm.) oraz w miejscowości Kosina (na odcinku od km 183+190 do km 184+265) wyznaczonej rozporządzeniem Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie nr 20/2015 z dnia 17 grudnia 2015 r. w sprawie ustanowienia strefy ochronnej ujęcia wody podziemnej zlokalizowanego w miejscowości Kosina (Dz. Urz. Woj. Podkarpackiego z 2015 r., poz. 4437 ze zm.).

W ww. strefach zakazuje się m.in. budowy, przebudowy lub remontu torów kolejowych oraz dróg krajowych, wojewódzkich i powiatowych klasy G bez ujmowania wód opadowych oraz roztopowych w systemy szczelnej kanalizacji deszczowej zamkniętej lub otwartej, lokalizowania przedsięwzięć mogących zawsze znacząco lub potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko określonych w przepisach odrębnych z wyłączeniem m.in. przedsięwzięć związanych z transportem publicznym. Zatem, w związku z zapisami ww. aktów ustanawiających ujęcia wód podziemnych, na odcinkach przebiegających przez ich strefy ochronne linia kolejowa nr 91 zostanie wyposażona w szczelny system odwodnienia.

W ramach inwestycji przewiduje się wykonanie systemu odwodnienia torowiska i obiektów towarzyszących w celu zapewnienia prawidłowego funkcjonowania infrastruktury kolejowej oraz ochrony podtorza przed negatywnym wpływem wód opadowych i roztopowych. Odwodnienie liniowe podziemne w formie perforowanych rur drenażowych przewidziano: na stacjach, na przystankach (w przypadku braku rowów kolejowych), w przypadku niekorzystnych warunków gruntowo-wodnych. Woda z jezdni odprowadzana będzie bezpośrednio do rowów lub poprzez wpusty i przykanaliki zostanie przekazana do kolektorów. Wody opadowe i roztopowe odprowadzane będą do dostępnych odbiorników powierzchniowych lub kanalizacyjnych. Kierunki odprowadzenia zostaną dostosowane do uwarunkowań lokalnych i istniejącej infrastruktury.

Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 4 listopada 2022 r. w sprawie Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły (Dz. U. z 2023 r., poz. 300) teren przedsięwzięcia zlokalizowany jest w obrębie 3 jednolitych części wód podziemnych JCWPd oraz w obrębie zlewni 16 jednolitych części wód powierzchniowych JCWP, dla których zdiagnozowano przede wszystkim następujące presje hydromorfologiczne: prostowanie

koryta - rzeki główne i rzeki pozostałe, budowle regulacyjne (opaski brzegowe, ostrogi, tamy podłużne) - rzeki główne, obiekty mostowe - rzeki główne oraz presje chemiczne: rozwój obszarów zurbanizowanych: transport, turystyka, odpływ miejski.

Ponadto przedmiotowe przedsięwzięcie dwukrotnie przecina obszar Natura 2000 Rzeki San PLH180007 w km według LK91 210+671 - 258+200 (LK91, LK613, LK614). Wyznaczony dla ww. obszaru Natura 2000 cel środowiskowy obejmuje utrzymanie lub odtworzenie właściwego stanu ochrony od wód zależnych przedmiotów ochrony w tym obszarze, tj. boleń *Aspius aspius*, brzanka *Barbus carpathicus*, głowacz białopłetwy *Cottus gobio*, minóg strumieniowy *Lompetra planeri*, kielb białopłetwy *Romanogobio albipinnatus*, kielb Kesslera *Romanogobio kesslerii* i skójka gruboskorupowa *Unio crassus*. Właściwy stan ochrony ww. gatunków ryb i minoga wymaga m.in. obecnych wszystkich kategorii wiekowych i EFI+ w klasie I lub II, a w przypadku skójki gruboskorupowej - obecnych wszystkich klas wielkości. Na lata 2014- 2024 przewidziano m.in. działania umożliwiające osiągnięcie celu środowiskowego dla tego obszaru chronionego: zapobieganie spływowi zanieczyszczeń do rzek z okolicznych dróg, rozproszonej zabudowie na terasach zalewowych, zanieczyszczaniu cieków odpadami stałymi i ściekami, dużym wahaniem poziomu wód i zmianom przepływów w ciekach.

W przedłożonej dokumentacji mimo przywołanych powyżej licznych prac, związanych m.in. z budową mostów i przepustów, nie wskazano zakresu prac na ciekach, w tym na objętej obszarem Natura 2000 i stanowiącej JCWP rzece San, poza ogólnym stwierdzeniem, że przewidywane są umocnienia i regulacje materiałami naturalnymi. Nie wskazano również czy planowana jest budowa nowych wylotów wód opadowo-roztopowych. Tym samym nie dokonano rzetelnej, opartej na konkretnych rozwiązaniach oceny wpływu przedsięwzięcia zarówno na elementy biologiczne jakości wód i towarzyszące im elementy hydromorfologiczne i fizykochemiczne, a także chemiczne jakości wód jak i na od wód zależne przedmioty ochrony ww. obszaru Natura 2000 Rzeki San. W konsekwencji nie dobrano dostosowanych do istniejących zagrożeń działań skutecznie minimalizujących wpływ przedsięwzięcia na środowisko wodne, w tym na ryzyko nieosiągnięcia celów środowiskowych wyznaczonych dla JCWP i obszarów Natura 2000. Tym samym z KIP nie wynika także czy przedmiotowy zakres prac obejmuje inwestycje i działania, które wymagają uzyskania oceny wodnoprawnej, zgodnie z ww. rozporządzeniem Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 27 sierpnia 2019 r. w sprawie rodzajów inwestycji i działań, które wymagają uzyskania oceny wodnoprawnej.

Jak podano powyżej, głównym źródłem presji hydromorfologicznych dla JCWP na przedmiotowym terenie są budowle regulacyjne, obiekty mostowe i prostowanie koryta (w tym dotyczące rzek głównych), a presji chemicznych rozproszone źródła stanowiące rozwój obszarów zurbanizowanych: m.in. odpływ miejski. Z kolei zgodnie z zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie z dnia 31 lipca 2014 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Rzeki San PLH180007 (poz. 2160) i opracowanej na jego potrzeby inwentaryzacji przyrodniczej, w rzece San w miejscach przepraw mostowych objętych przedmiotowym przedsięwzięciem stwierdzono występowanie ww. gatunków organizmów wodnych będących przedmiotami ochrony w omawianym obszarze Natura 2000.

Zatem biorąc pod uwagę planowane ingerencje w koryta cieków naturalnych, w tym w JCWP, bez podanych konkretnych rodzajów i zakresów tych ingerencji, konieczne jest przeprowadzenie wnikliwej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na wszystkie będące w zasięgu oddziaływania JCWP wraz z uzasadnieniem przyjętych rozwiązań, jak również uwzględnienie zakresu tych prac w analizie porównawczej wariantów. W ocenach oddziaływania należy uwzględnić nie tylko stopień zagrożenia osiągnięcia celu środowiskowego dla poszczególnych JCWP, ale także zidentyfikowane presje determinujące zły stan wód JCWP. Należy również objąć indywidualną oceną oddziaływania każdy zależny od wód przedmiot ochrony obszaru Natura 2000 Rzeki San.

Sporządzony Raport powinien zawierać elementy określone w art. 66 ustawy ooś. Raport powinien ponadto zawierać i wyjaśniać wyżej wymienione zagadnienia, przede wszystkim przedstawiać konkretny i szczegółowy opis planowanego przedsięwzięcia, w tym

przewidywany zakres ingerencji w koryta JCWP, określenie przewidywanego oddziaływania na środowisko analizowanych wariantów, ze szczególnym uwzględnieniem wpływu przedsięwzięcia na środowisko gruntowo-wodne. Powinny także zostać określone, zgodnie z najlepszą wiedzą naukową w tej dziedzinie, wszystkie aspekty przedsięwzięcia, mogące osobno lub w połączeniu z innymi planami i przedsięwzięciami oddziaływać na elementy środowiska wodno-gruntowego. Raport powinien być sporządzony w sposób wyczerpujący, zgodnie ze wszystkimi wymogami prawa krajowego i wspólnotowego oraz wytycznymi i innymi dokumentami opracowanymi przez właściwe instytucje krajowe, w oparciu o rzetelne dane. Ponadto, dokument ten powinien uwzględniać oddziaływanie przedsięwzięcia na etapach zarówno jego realizacji, eksploatacji jak i likwidacji.

Przedsięwzięcie przecina specjalny obszar ochrony siedlisk Rzeka San PLH180007 oraz położone jest w odległości ok. 0,9 km od granic specjalnego obszaru ochrony siedlisk Starodub w Pełkiniach PLH180050, ok. 1,1 km od specjalnego obszaru ochrony siedlisk Dolina Dolnego Sanu PLH180020, ok. 2,6 km od specjalnego obszaru ochrony siedlisk Fort Salis Soglio PLH180008, ok. 3,5 km od specjalnego obszaru ochrony siedlisk Ostoja Przemyska PLH180012, ok. 3,5 km od obszaru specjalnej ochrony ptaków Pogórze Przemyskie PLB180001, ok. 4,3 km od specjalnego obszaru ochrony siedlisk Wisłok Środkowy z Dopływami PLH180030 i ok. 4,3 km od specjalnego obszaru ochrony siedlisk Mrowle Łąki PLH180043. Trasa planowanej inwestycji biegnie odcinkowo w granicach głównego korytarza ekologicznego – Korytarza Południowego (KPd-2C – Dolina Sanu), wyznaczonego w *Projekcie korytarzy ekologicznych łączących Europejską Sieć Natura 2000 w Polsce* (Jędrzejewski W., Nowak S., Stachura K., Skierczyński M., Mysłajek R. W., Niedziałkowski K., Jędrzejewska B., Wójcik J. M., Zalewska H., Pilot M. 2005; zaktualizowanym w latach 2010 – 2012 przez Instytut Biologii Ssaków PAN w Białowieży), celem zapewnienia łączności ekologicznej, zarówno w skali całego kraju jak i w skali europejskiej. Licznie przecinane przez przedmiotową inwestycję cieki naturalne i rowy stanowią lokalne korytarze migracyjne dla małych i średnich zwierząt.

Przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000 Rzeka San PLH180007 są: 1 gatunek bezkręgowca (skójką gruboskorupowa) oraz 6 gatunków ryb i kręgloustych (boleń, brzanka, głowacz białopłetwy, kielb białopłetwy, kielb Kesslera, minóg strumieniowy). Dla ww. obszaru ustanowiono plan zadań ochronnych zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie z dnia 31 lipca 2014 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Rzeka San PLH180007, zmieniony zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie z dnia 29 lutego 2024 r. zmieniającym zarządzenie w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Rzeka San PLH180007.

Realizacja planowanej inwestycji będzie wymagała odcinkowej ingerencji w kolidującą z nią cieki naturalne i rowy oraz przeprowadzenia wycinki drzew i krzewów, w tym zadrzewień nadbrzeżnych na potrzeby odtworzenia umocnień cieków i budowy/przebudowy obiektów nad nimi.

Zgodnie z informacjami przedstawionymi w KIP wzdłuż objętych inwestycją linii kolejowych stwierdzono występowanie szeregu cennych przyrodniczo siedlisk przyrodniczych oraz stanowisk chronionych gatunków roślin, grzybów (porostów) i zwierząt, z których część będzie narażona ze strony planowanej inwestycji. Realizacja przedmiotowej inwestycji kolejowej będzie wiązała m.in. z ingerencją w część zinwentaryzowanych tu płatów cennych siedlisk przyrodniczych, w tym w 1 z 3 płatów siedliska starorzecza i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne *Nympheion*, *Potamion* (3150), 5 z 8 płatów siedliska niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie *Arrhenatherion elatioris* (6510) (zniszczenie blisko 10% powierzchni siedliska zinwentaryzowanego w buforze inwestycji) oraz 6 z 8 płatów siedliska łągi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe *Salicetum albae*, *Populetum albae*, *Alnion glutinoso-incanae* (91E0) (ubytek poniżej 3%). Znaczące oddziaływania mogą dotyczyć również lokalnych populacji płazów: kumak nizinny (utrata ok. 35% powierzchni siedlisk zinwentaryzowanych w buforze), kumak górski (utrata całego (jednego) siedliska zinwentaryzowanego w buforze), traszka zwyczajna (utrata całego (jednego) siedliska

zinwentaryzowanego w buforze), traszka grzebieniasta (utrata całego (jednego) siedliska zinwentaryzowanego w buforze), rzekotka drzewna (utrata całego zasobu (trzech siedlisk) zinwentaryzowanego w buforze), grzebiuszka ziemna (utrata ok. 67% powierzchni siedlisk zinwentaryzowanych w buforze), żaba trawna (utrata ok. 78% powierzchni siedlisk zinwentaryzowanych w buforze), żaba moczarowa (utrata ok. 70% powierzchni siedlisk zinwentaryzowanych w buforze), żaby zielone (utrata ok. 45% powierzchni siedlisk zinwentaryzowanych w buforze) i ropucha szara (utrata ok. 11% powierzchni siedlisk zinwentaryzowanych w buforze). Poza tym inwestycja będzie wiązała się w ingerencją w stanowiska szeregu innych chronionych i/lub zagrożonych gatunków, w tym porostów (kolizja m.in. ze stanowiskiem objętego ochroną ściłą biedronecznikiem Jeckera), roślin naczyniowych, bezkręgowców (kolizja m.in. z stanowiskami wymienionych w Załączniku II Dyrektywy Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory (Dyrektywy Siedliskowej) modraszkiem telejus i czerwoczykiem nieparkiem), ryb (kolizja z siedliskami m.in. brzany, kielbia białopłetwego, piekielnicy, śliza, różanki, piskorza, kozy złotawej, brzanki i kielbia Kesslera), gadów (kolizja z 2 z 8 stanowisk zaskrońca), ptaków (kolizje ze stanowiskami m.in. cyraneczki, gęgawy, czajki, wodnika, kropiatki, bociana białego, żołą, dzięcioła czarnego, puszczyka uralskiego, błotniaka stawowego, pustulki, kobuza, gąsiorka, srokosza, jarzębatki, kłaskawki i białorzytki) i ssaków (kolizja ze stanowiskami m.in. bobra, wydry i chomika europejskiego). Ponadto inwestycja przecina szereg lokalnych korytarzy migracyjnych dla małych i średnich zwierząt oraz główny korytarz ekologiczny (KPd-2C - Dolina Sanu).

Mając na uwadze charakter inwestycji, jego zakres i możliwe oddziaływania z nią związane, uznaje się, iż może w sposób znaczący oddziaływać na środowisko przyrodnicze, stąd wymaga przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. Inwestycja może również oddziaływać w sposób negatywny na drożność przecinanych przez nią korytarzy ekologicznych i migracyjnych, jak również na niektóre przedmioty ochrony obszaru Natura 2000 Rzeko San PLH180007, stąd wymaga przeprowadzenia oceny na obszary Natura (oceny, o której mowa w art. 6.3 Dyrektywy Siedliskowej).

Raport o oddziaływaniu na środowisko przedmiotowego przedsięwzięcia winien odpowiadać wymogom art. 66, z wyłączeniem ust. 1 pkt 10 oraz 10a, ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Powinien określać, analizować i oceniać wpływ inwestycji na wszystkie zasoby, twory i składniki przyrody występujące na obszarze objętym przedsięwzięciem i w zasięgu możliwego jego oddziaływania. Z powyższych analiz należy wyciągnąć wnioski odnośnie istotności wszystkich generowanych oddziaływań (na etapie realizacji i eksploatacji) na poszczególne komponenty środowiska przyrodniczego. Analiza oddziaływań powinna wykorzystywać w miarę możliwości literaturę tematu.

Analiza i ocena możliwego oddziaływania powinna zostać oparta na aktualnych danych (źródłach naukowych), a w przypadku ich braku - na stosownej inwentaryzacji przyrodniczej na podstawie przyjętych w nauce metod badawczych umożliwiających interpretację wyników i obejmującej chronione gatunki roślin i zwierząt oraz chronione siedliska przyrodnicze.

Realizacja przedmiotowej inwestycji winna zostać poddana analizie również pod kątem możliwości łamania zakazów obowiązujących w stosunku do dziko występujących gatunków roślin, grzybów i zwierząt objętych ochroną gatunkową.

Należy wspomnieć, że Raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko jest podstawą ustalenia, w formie decyzji, środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia, toteż niezbędnym jest, aby określał w sposób jednoznaczny uwarunkowania, o których mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

## **POUCZENIE**

Na niniejsze postanowienie przysługuje stronom zażalenie do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska

w Rzeszowie, w terminie 7 dni od daty jego otrzymania.

**Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska  
w Rzeszowie**

(-)

**Sławomir Serafin**

(podpisano bezpiecznym podpisem elektronicznym)

Otrzymują:

1. P. Włodzimierz Żmuda – Pełnomocnik PKP PLK S.A.
2. Strony postępowania za pośrednictwem BIP i Tablicy ogłoszeń RDOŚ w Rzeszowie
3. Prezydent Miasta Rzeszowa, w związku z art. 74 ust. 3aa ustawy ooś
4. Wójt Gminy Krasne, w związku z art. 74 ust. 3aa ustawy ooś
5. Wójt Gminy Trzebownisko, w związku z art. 74 ust. 3aa ustawy ooś
6. Wójt Gminy Czarna, w związku z art. 74 ust. 3aa ustawy ooś
7. Burmistrz Miasta Łańcuta, w związku z art. 74 ust. 3aa ustawy ooś
8. Wójt Gminy Łańcut, w związku z art. 74 ust. 3aa ustawy ooś
9. Wójt Gminy Białobrzegi, w związku z art. 74 ust. 3aa ustawy ooś
10. Wójt Gminy Przeworsk, w związku z art. 74 ust. 3aa ustawy ooś
11. Burmistrz Miasta Przeworska, w związku z art. 74 ust. 3aa ustawy ooś
12. Wójt Gminy Jarosław, w związku z art. 74 ust. 3aa ustawy ooś
13. Wójt Gminy Pawłosiów, w związku z art. 74 ust. 3aa ustawy ooś
14. Burmistrz Miasta Jarosławia, w związku z art. 74 ust. 3aa ustawy ooś
15. Wójt Gminy Radymno, w związku z art. 74 ust. 3aa ustawy ooś
16. Burmistrz Miasta Radymna, w związku z art. 74 ust. 3aa ustawy ooś
17. Wójt Gminy Orły, w związku z art. 74 ust. 3aa ustawy ooś
18. Wójt Gminy Żurawica, w związku z art. 74 ust. 3aa ustawy ooś
19. Prezydent Miasta Przemyśla, w związku z art. 74 ust. 3aa ustawy ooś
20. Wójt Gminy Przemyśl, w związku z art. 74 ust. 3aa ustawy ooś
21. Wójt Gminy Medyka, w związku z art. 74 ust. 3aa ustawy ooś

Do wiadomości:

1. Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Rzeszowie
2. Podkarpacki Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Rzeszowie
3. WOOŚ; aa