

Kielce, dnia 11 lutego 2026 roku

Ecoblack s.c.
Mateusz Szewczyk, Łukasz Baran
ul. Warszawska 312F
25-414 Kielce

Miasto Łańcut
ul. Plac Sobieskiego 18
37-100 Łańcut

Dotyczy postępowania pn. „Sukcesywna dostawa materiałów eksploatacyjnych do drukarek w roku 2026”

W nawiązaniu do odpowiedzi na zapytanie Firmy Praxis Łódź, dotyczącej niedopuszczenia dostawy za pomocą firm kurierskich, wnosimy o usunięcie ww. wymogu i dopuszczenie dostawy firmą spedycyjną, przewozową lub kurierską.

Ustalony w Zapytaniu ofertowym wymóg osobistej dostawy i wyłączenie możliwości wykonania dostawy transportem zleconym za pośrednictwem firmy przewozowej, spedycyjnej czy kurierskiej jest niezgodny z zasadami udzielania zamówień publicznych.

Art. 16 ustawy Prawo zamówień publicznych stanowi, że Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób

- 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
- 2) przejrzysty;
- 3) proporcjonalny.

Art. 17 ustawy Prawo zamówień publicznych stanowi, że:

1. Zamawiający udziela zamówienia w sposób zapewniający:

- 1) najlepszą jakość dostaw, usług, oraz robót budowlanych, uzasadnioną charakterem zamówienia, w ramach środków, które zamawiający może przeznaczyć na jego realizację, oraz
- 2) uzyskanie najlepszych efektów zamówienia, w tym efektów społecznych, środowiskowych oraz gospodarczych, o ile którykolwiek z tych efektów jest możliwy do uzyskania w danym zamówieniu, w stosunku do poniesionych nakładów.

Wyłączenie możliwości dostawy za pośrednictwem firmy przewozowej, spedycyjnej lub kurierskiej nie znajduje uzasadnienia w charakterze zamówienia, którego przedmiotem są materiały eksploatacyjne do drukarek. Należyte wykonanie dostawy tego rodzaju towaru nie wymaga posiadania przez wykonawcę własnej floty samochodowej, dla zabezpieczenia interesu zamawiającego wystarczający jest wymóg dokonania dostawy do wskazanego w umowie miejsce na koszt i ryzyko Wykonawcy.

Bez znaczenia dla uzyskania najlepszego efektu zamówienia i zapewnienia najlepszej jakości dostawy jest to czy dostawa ta zostanie wykonana własnymi środkami transportowymi wykonawcy czy też Wykonawca wykona ją przy pomocy przewoźnika, spedytora czy firmy kurierskiej działającej na jego zlecenie i koszt.

Wprowadzenie wymogu transportem własnym w przypadku przedmiotowego zamówienia jest zatem niezgodne z art. 17 ustawy Pzp i nie prowadzi do uzyskania najlepszej jakości dostawy i najlepszych efektów zamówienia, nadto stanowi naruszenie zasady proporcjonalności z art. 16 ustawy Pzp.

„proporcjonalny warunek udziału w postępowaniu to tyle, co warunek nienadmierny, proporcjonalny opis przedmiotu zamówienia to nakładający takie wymagania, które służą spełnieniu uzasadnionych potrzeb zamawiającego, proporcjonalnie kryteria oceny ofert to takie, które służą jedynie osiągnięciu wyboru oferty najkorzystniejszej, itp. W wyroku z 16.09.1999 r., C-414/97, Komisja Wspólnot Europejskich v. Królestwo Hiszpanii, ECR 1999/8—9A, s. 1-5585, Trybunał Sprawiedliwości wskazał, że ocena, czy podjęte środki są zgodne z Traktatem ustanawiającym Wspólnotę Europejską, wymaga tzw. testu proporcjonalności, czyli wykazania, że podjęte działania są adekwatne i konieczne do osiągnięcia wybranego celu. W wyroku z 27.10.2005 r., C-234/03, Contse SA, Vivisol Srl, Oxigen Salud SA v. Instituto Nacional de Gestión Sanitaria (Ingesa), ECR 2005/10B, s. 1-09315, Trybunał Sprawiedliwości uznał za nieproporcjonalny warunek posiadania potencjału technicznego, gdyż żądanie zamawiającego wykazania się przez wykonawcę potencjałem było nadmierne w stosunku do przedmiotu zamówienia.” M. Stachowiak [w:] W. Dzierżanowski, Ł. Jaźwiński, J. Jerzykowski, M. Kittel, M. Stachowiak, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, Warszawa 2021, art. 16.

Co więcej, wprowadzenie warunku wykonania dostawy transportem własnym eliminuje z możliwości ubiegania się o udzielenie zamówienia wykonawców nie dysponujących transportem własnym, zatem narusza naczelną zasadę zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, preferując tylko tych wykonawców, którzy posiadają własną flotę transportową.

„W szczególności warto zwrócić uwagę na regulacje odnoszące się do opisu przedmiotu zamówienia i warunków stawianych wykonawcom ubiegającym się o udzielenie zamówienia. Na etapie ich określania przez zamawiającego może dojść do próby ograniczenia konkurencji przez zawężenie kręgu wykonawców ponad potrzebę zapewnienia, że zamówienie będzie wykonywać wykonawca wiarygodny i zdolny do jego realizacji.” (..).

„Zasada równego traktowania wykonawców oznacza jednakowe traktowanie wykonawców na każdym etapie postępowania, bez stosowania przywilejów, ale także środków dyskryminujących wykonawców ze względu na ich właściwości. Jej przestrzeganie polega na stosowaniu jednej miary do wszystkich wykonawców znajdujących się w tej samej lub podobnej sytuacji, nie zaś na jednakowej ocenie wykonawców (D. Koba, Zamówienia na dostawy i usługi. Poradnik, Warszawa 2004, s. 17). Dyskryminacja będzie miała miejsce, gdy zamawiający ograniczy lub utrudni dostęp do zamówienia wykonawcy zdolnemu do jego wykonania, ze względu na jakąś jego cechę, w sposób nieuzasadniony przepisami prawa. Ustawa wskazuje na zapewnienie równego dostępu do istotnych dla postępowania informacji w jednakowym czasie, zawiera nakaz dokonywania oceny kwalifikacji podmiotowych oraz oceny ofert według wcześniej sprecyzowanych i znanych wykonawcom kryteriów na podstawie dokumentów przedłożonych przez wykonawcę, nie zaś innej wiedzy zamawiającego. Zawarta w art. 16 pkt. 1 ustawy PZP norma prawna nakazująca równe traktowanie wykonawców nie znajdzie zastosowania w postępowaniach, w których bierze udział tylko jeden wykonawca. Nie oznacza to jednak, że nie może dojść do naruszenia tej zasady przez celową eliminację wykonawców i

doprowadzenie do sytuacji, w których tylko jeden z nich weźmie udział w postępowaniu.” M. Stachowiak [w:] W. Dzierżanowski, Ł. Jaźwiński, J. Jerzykowski, M. Kittel, M. Stachowiak, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, Warszawa 2021, art. 16.

„(...) działaniem wbrew zasadzie uczciwej konkurencji jest również zbyt rygorystyczne określenie wymagań co do przedmiotu zamówienia, które nie są uzasadnione, a jednocześnie ograniczają krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia. Ponadto należy wskazać, że naruszeniem zasady uczciwej konkurencji jest nie tylko opis przedmiotu zamówienia wskazujący na jeden konkretny produkt lub wykonawcę, ale także taki opis, który umożliwia dostęp do zamówienia kilku wykonawcom, jednocześnie uniemożliwiając go w sposób nieuzasadniony innym, którzy również byłiby w stanie wykonać dane zamówienie” A. Wiktorowski [w:] A. Gawrońska-Baran, E. Wiktorowska, P. Wójcik, A. Wiktorowski, Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany, LEX/el. 2025, art. 16.

„Należy przy tym zauważyć, że obowiązek zachowania uczciwej konkurencji nie wyłącza uprawnienia zamawiającego, do uzyskania świadczenia zgodnego z jego uzasadnionymi oczekiwaniami. Konieczność zapewnienia uczciwej konkurencji nie obliguje zatem zamawiającego do nabywania dostaw, usług lub robót, które nie będą odpowiadać jego uzasadnionym potrzebom. Jednakże podkreślić należy, że potrzeby te muszą być realne, niezbędne dla osiągnięcia założonego przez zamawiającego celu, nie dające się uzyskać w żaden inny sposób. Tym samym nie jest dopuszczalna sytuacja, w której zamawiający opisuje przedmiot zamówienia ograniczając w istotny sposób konkurencję, podczas gdy inny niż opisany w SWZ sposób wykonania tegoż zamówienia pozwoliłby mu uzyskać ten sam efekt, a jednocześnie większa ilość wykonawców uzyskałaby dostęp do zamówienia. W takiej sytuacji bowiem nie mamy do czynienia z rzeczywiście uzasadnionymi potrzebami zamawiającego, a co za tym idzie — ograniczenie konkurencji polegające na uniemożliwieniu złożenia oferty wykonawcom obiektywnie zdolnym do wykonania zamówienia, również nie jest uzasadnione” Wyrok KIO z 11.12.2017 r., KIO 2478/17, KIO 2480/17, LEX nr 2437560.

Podkreślić należy, że Ecoblack s.c. posiada wieloletnie doświadczenie w ubieganiu się o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie dostawy materiałów eksploatacyjnych do drukarek, analizuje setki przetargów rocznie i w wielu z nich składa oferty i uzyskuje najwyższe oceny tych ofert. Natomiast jak dotychczas nie spotkaliśmy się z warunkiem wykonania dostawy tego rodzaju towarów wyłącznie transportem własnym, który to warunek preferuje w sposób oczywisty i z naruszeniem wyżej wskazanych zasad niektórych wykonawców działających na rynku.

Wobec powyższego zmiana treści Zapytania ofertowego przez dopuszczenie dostawy przedmiotu zamówienia transportem innym niż własny wykonawcy jest niezbędna i uzasadniona.